
drs. L.C.M. Tigges

W
wetenschappelijk

O
ontwerp en

D
documentatie

C
centrum

BIJLAGEN

OPVATTINGEN OVER EN ER- VARINGEN MET VROEGHULP

Een onderzoek onder reclasseringsmaatschappelijk werkers, leden van de rechterlijke macht en politiefunctionarissen

2^e deelrapport van het onderzoek naar het functioneren van de vroeghulp

Ministerie van Justitie

1980

INHOUDSOPGAVE

Blz.

1. De leden van de werkgroep	3
2. Bijzonderheden over de steekproef ten behoeve van het deelonderzoek onder reclasseringsmedewerkers	4
3. Beantwoording vragenlijst reclassering	6
4. Beantwoording vragenlijst rechterlijke macht	33
5. Vragenschema bij gesprekken met politiefunctionarissen	47
6. Deelgroepen reclasseringsmedewerkers	48
7. Bijlage bij hoofdstuk 3: De vroeghulp in cijfers	51
8. Constructie van variabelen (deelonderzoek reclasse- ring)	54
9. Bijlage bij hoofdstuk 4: Belang en doelstellingen van de vroeghulp	59
9.1 Kruistabellen	59
9.2 Factoranalyse over vroeghulpactiviteiten (deelonder- zoek reclassering)	66
10. Bijlage bij hoofdstuk 5 : Vroeghulp en politie	68
11. Bijlage bij hoofdstuk 6 : Vroeghulp en rechterlijke macht	71
12. Bijlage bij hoofdstuk 7 : Organisatorische aspecten	79
13. Bijlage bij hoofdstuk 8 : Nadere analyse deelonderzoek reclassering	85
13.1 Toelichting bij de gebruikte techniek	85
13.2 Constructie van variabelen met behulp van HOMALS	86
13.3 Variabelen in de HOMALS-analyse	95

1 DE LEDEN VAN DE WERKGROEP TER BEGELEIDING VAN HET ONDERZOEK TEN TIJDE
VAN HET UITBRENGEN VAN HET RAPPORT

1. A.R. de Hosson, voorzitter van de werkgroep, medewerker bij de Hoofdafdeling beleid reclassering, Directie TBR en Reclassering, Ministerie van Justitie.
2. Mevrouw Drs. R. Boswinkel, medewerker bij het Stafbureau wetenschappelijke adviezen, Directie TBR en Reclassering, Ministerie van Justitie.
3. Drs. J.W. Beljaars, medewerker bij het Stafbureau van de Algemene Reclasserings Vereniging.
4. Drs. A.J. Maris, Staflid Leger des Heils, afdeling Reclassering.
5. J.A.M. van Nooijen Kooij, maatschappelijk werkcoördinator, regio Arnhem van de Algemene Reclasserings Vereniging.
6. Drs. G. van Essen, secretaris van de Reclasseringsraad te Utrecht.

2 BIJZONDERHEDEN OVER DE STEEKPROEF TEN BEHOEVE VAN HET DEELONDERZOEK ONDER RECLASSERINGSMEDEWERKERS.

Door het WODC werd in 1977 en in 1978 een onderzoek verricht onder reclasseringsmedewerkers naar de tijdsbesteding en het functioneren van reclasseringsteams. Ten behoeve van dit onderzoek is een steekproef getrokken van reclasseringsteams. Van deze steekproef is gebruik gemaakt in het onderzoek vroeghulp.

De populatie

Hoewel bij de VvRI ook enkele kleine instellingen zijn aangesloten is het onderzoek beperkt tot de drie grote partners, t.w. de Algemene Reclasserings Vereniging (ARV), de afdeling reclassering van het Leger des Heils (LdH) en de Consultatiebureaus voor Alcohol en Drugs (de CAD's, lidinstellingen van de FZA).

Voor alle instellingen geldt dat niet in het onderzoek zijn opgenomen: de administratieve krachten van de teams en allen die werkzaam zijn bij de regionale en landelijke bureaus. De populatie waarop dit onderzoek betrekking heeft betreft derhalve: de aan de teams verbonden stagiaires, maatschappelijk werkers, leidinggevenden en specialisten. In dit onderzoek zullen zij tezamen de reclasseringsmedewerkers genoemd worden, dit ter onderscheiding van de reclasseringsmaatschappelijk werkers.

De steekproef

Teneinde redelijk betrouwbare resultaten te verkrijgen, was het -bij een betrekkelijk kleine populatie- nodig een relatief grote steekproef te trekken. Ongeveer een kwart van de reclasseringsmedewerkers is in het onderzoek betrokken.

Gezien de grote variaties tussen de teams werd "gestratificeerd proportioneel" getrokken. Deze procedure is als volgt uitgevoerd: eerst werd de populatie van de VvRI in zeven groepen verdeeld, t.w.:

- Leger des Heils grote randstadsteden en overige plaatsen (3);
- CAD's grote randstadsteden (3);
- CAD's overige plaatsen (8);
- ARV-sociaal-psychiatrisch werk (SPW) grote randstadsteden en overige plaatsen (2);

- ARV-"gemengde" teams (met één of enkele SPW-werkers) grote randstadsteden en overige plaatsen (3);
- ARV-"gewone" teams (zonder SPW) grote randstadsteden (4);
- ARV-"gewone" teams overige plaatsen (5).

Vervolgens werd per groep een lijst van teams gemaakt, geordend naar grootte van de teams. Daarna werd per groep elk vierde team gekozen, beginnend met een toevalsnummer (Een uitzondering vormden de CAD's - grote randstadsteden. Gezien de enorme variaties in grootte en organisatie werden voor deze groep vier -zoveel mogelijk op elkaar lijkende- poules gevormd, waarna het toeval de deelnemers aanwees). Op deze wijze werd een goede representativiteit van het aantal werkers verkregen, terwijl tevens een spreiding over grote en kleine teams werd verzekerd. De cijfers die achter de bovengenoemde groepen zijn vermeld, geven de aantallen teams aan die uiteindelijk in de steekproef vielen.

3 BEANTWOORDING VRAGENLIJST RECLASSERING

Deze bijlage geeft een totaaloverzicht van de vragen en antwoorden. Op deze bijlage is een nadere toelichting wenselijk. Het eenvoudigst kan dit aan de hand van een voorbeeld. Achter vraag 1a is aangegeven dat 247 reclasseringsmedewerkers de vraag hebben beantwoordend (n), waarvan 62,3% zegt dat de "steun inzake directe problemen" een erg belangrijke doelstelling is van de vroeghulp (1), 34,8% vindt deze doelstelling tamelijk belangrijk (2), 2,0% niet belangrijk, niet onbelangrijk (3), 0,4% tamelijk onbelangrijk (4) en 0,4% erg onbelangrijk (5). De gemiddelde score wordt daarmee bepaald op 1,42 (\bar{x}). Van de 255 medewerkers hebben er 8 geen antwoord gegeven (g.a.). In de vragenlijst vonden soms doorverwijzingen plaats. Het aantal respondenten dat op logische gronden een vraag niet heeft beantwoord, is vermeld in de kolom "niet van toepassing" (n.v.t.). M.n. bij de vragen 14 t/m 38 is een groot aantal respondenten in de categorie "niet van toepassing" ondergebracht, omdat zij door het ontbreken van praktijkervaring met de vroeghulp deze vragen niet behoeften te beantwoorden.

Naast de schaalvragen, waarvan vraag 1 een voorbeeld is, zijn ook vragen met een ander karakter opgenomen. In sommige gevallen waren daarbij in de oorspronkelijke vragenlijst keuze-antwoorden voorgedrukt. Dergelijke antwoorden zijn in de bijlage herkenbaar gemaakt m.b.v. een omlijning van de codes die vóór de antwoorden zijn geplaatst (zie bijv. vraag 6).

Bij de vragen met voorgedrukte keuze-antwoorden is, waar nodig, de gelegenheid geboden een antwoord zelf te formuleren achter "anders, t.w." Deze antwoorden plus de antwoorden op de volledig open vragen konden nogal uiteenlopend zijn. Zoveel mogelijk is achteraf getracht ze in rubrieken onder te brengen. Bij het rubriceren kon de restpost "anders, niet ingedeeld" evenwel niet vermeden worden. Bovendien bevatten de antwoorden op de open vragen soms twee of meer elementen van de onderscheiden rubrieken. Dergelijke antwoorden zijn met een combinatiecode in deze bijlage opgenomen. Zie bijv. vraag 1D. Tot slot moet nog worden vermeld dat ook bij een drietal vragen met voorgedrukte antwoorden meerdere kruisjes konden worden gezet. Het betreft hier de vragen 6,7 en 38

Bij vraag 38 is eveneens gebruik gemaakt van een combinatiecode. Bij vraag 6 en 7 zou opsomming van alle antwoordcombinaties leiden tot uitgebreide reeksen. Daarom is alleen achter ieder antwoord afzonderlijk aangegeven door hoeveel procent van de reclasseringsmedewerkers het is aangekruist. Aangezien per respondent meerdere kruisjes mogelijk waren, betekent dit dat de som van de percentages in dat geval hoger wordt dan 100.

Het is de bedoeling dat allen de vragen 1 t/m 13 beantwoorden. De vragen vanaf 14 zijn alleen bestemd voor diegenen die regelmatig praktijkervaring met de vroeghulp hebben opgedaan. Tenslotte volgen nog enige vragen vanaf 39 die weer voor iedereen bestemd zijn.

Nog een opmerking vooraf. Alle vragen die nu volgen gaan over de vroeghulp; daarom is de toevoeging "in de vroeghulp(fase)" meestal weggelaten.

1. Hieronder staan een drietal doelstellingen die vaak aan de vroeghulp onderscheiden worden. Wilt u nu bij elke doelstelling aankruisen in hoeverre u haar belangrijk of onbelangrijk vindt?

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	erg be- langrijk	tamelijk be- langrijk	niet bel. niet onb.	tamelijk onbe- langrijk	erg onbe- langrijk				
a. steun inzake directe problemen	62,3 %	34,8 %	2,0 %	0,4 %	0,4 %	1,42	247	8	
b. het starten van een hulpverleningsproces	33,6	40,6	16,8	6,6	2,5	2,04	244	11	
c. bijdrage leveren aan de beslissing over de voorlopige hechtens	30,9	45,3	18,1	4,5	1,2	2,00	243	12	

2. Hieronder staat een aantal activiteiten die maatschappelijk werkers in de vroeghulp kunnen doen. Kunt u van elke activiteit aangeven hoe belangrijk u het vindt om ze te doen?

	1	2	3	4	5			
	erg be- langrijk	tamelijk be- langrijk	niet bel. niet onb. langrijk	tamelijk onbe- langrijk	erg onbe- langrijk			
2. voor praktische problemen zoals huisdieren, kleding etc. een oplossing vinden	34,8	44,1	18,2	2,0	0,8	1,90	247	8
b. met de cliënt nagaan of er moeilijkheden zijn om samen aan te gaan werken	32,9	42,7	17,5	6,1	0,8	1,99	246	9
c. met de cliënt acute problemen bespreken	73,3	24,3	2,0	0,4	-	1,30	247	8
d. zoeken naar alternatieven voor de inbewaringstelling	34,7	40,0	19,2	5,3	0,8	1,98	245	10
e. meedelen aan de OvJ dat een voorlichtingsrapport wordt uitgebracht	20,1	45,2	27,6	6,7	0,4	2,22	239	16
f. de verdachte op het politiebureau de gelegenheid geven zich emotioneel te uiten	54,1	37,0	8,5	0,4	-	1,55	246	9
g. de cliënt duidelijk maken dat contact met de reclassering belangrijk kan zijn om problemen op te lossen	23,5	50,6	21,0	4,9	-	2,07	243	12
h. De OvJ adviseren over beslissing die hij m.b.t. de verdachte moet nemen	33,9	46,0	16,3	2,9	0,8	1,91	239	16
i. de cliënt informatie geven over de verdere procesgang	48,8	45,1	5,3	0,8	-	1,58	246	9
j. de cliënt stimuleren na te denken over zijn gedrag dat tot zijn inverzekeringsstelling leid-	17,6	34,0	27,9	17,2	3,3	2,55	244	11

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
		tamelijk erg be- langrijk	be- niet bel. niet onb.	tamelijk onbe- langrijk	erg onbe- langrijk				
k. de consequenties van de inbewa- ringstelling van de cliënt mee- delen aan de OvJ en R.C.	46,7	45,0	7,4	0,8	-	1,62	242	13	
l. proberen met de cliënt een ver- trouwensrelatie op te bouwen	29,8	36,3	23,7	6,9	3,3	2,18	245	10	

3. Hierboven hebt u aangegeven hoe belangrijk u de verschillende genoemde doeleinden vindt. Hieronder vindt u ze nog eens op een rijtje. Wilt u ze nummeren in volgorde van belangrijkheid? Dus 1 voor het belangrijkste doel, 2 voor het volgende en 3 voor het minst belangrijke. Als u twee (of meer) doeleinden even belangrijk vindt, dan laat u dat doel prevaleren dat naar uw gevoel het vaakst van belang is voor uw cliënten.

	1	2	3			
	eerste doel	tweede doel	derde doel			
a. bijdrage leveren aan de beslissing over de voorlopige hechtenis	14,6 %	43,8 %	41,7 %	2,27	240	15
b. steun inzake directe problemen	71,7 %	22,5 %	5,8 %	1,34	240	15
c. het starten van een hulpverleningsproces	13,7 %	33,7 %	52,5 %	2,39	240	15

4. Nu volgt een aantal uitspraken over de vroeghulp, waarover wij graag uw mening zouden willen weten. Wilt u die antwoordmogelijkheid aankruisen, die met meest met uw mening overeenkomt?

De antwoordmogelijkheden zijn STERK EENS, TAMELIJK EENS, NIET EENS/NIET ONEENS, ONEENS, STERK ONEENS.

	niet eens/							
	sterk eens	tamelijk eens	niet oneens	tamelijk oneens	sterk oneens			
a. de ervaringen met de vroeghulp zijn bemoedigend	6,4 %	42,3 %	37,3 %	10,5 %	3,6 %	2,63	220	35
b. als er sprake is van gemotiveerdheid van de cliënt is dat vooral in de vroeghulp	11,8	34,1	39,3	12,2	2,6	2,60	229	26
c. de vroeghulp biedt de mogelijkheid snel met het schrijven van een voorlichtingsrapport te beginnen	10,9	48,0	27,9	10,0	3,1	2,46	229	26
d. ik ben blij dat de vroeghulp gekomen is	37,0	34,5	23,4	3,4	1,7	1,98	235	20
e. van een rnw mag verwacht worden dat hij af en toe ook buiten de kantooruren voor de vroeghulp beschikbaar is	34,6	43,0	15,2	4,6	2,5	1,98	237	18
f. tijdens de eerste fase van de procesgang heeft de verdachte de reclassering harder nodig dan wanneer de vervolging al in een later stadium is	18,6	35,0	34,2	10,5	1,7	2,42	237	18
g. juist aan het begin van de procesgang is het van belang dat de OvJ en de R.C. informatie van de maatschappelijk werker over de verdachte krijgt	25,7	42,6	27,8	2,5	1,3	2,11	237	18
h. de vroeghulp moet in de toekomst beperkt worden	2,1	5,1	20,5	32,9	39,3	4,02	234	21
i. vroeghulpactiviteiten hoeven niet door apart hiervoor vrijgestelde mensen gedaan te worden; dat moet elke maatschappelijk	32,5	38,8	16,9	6,8	5,1	2,13	237	18

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	sterk eens	tamelijk eens	niet eens/ niet oneens	tamelijk oneens	sterk oneens				
j. ook buiten de kantooruren moet de reclassering d.m.v. piketdienst beschikbaar zijn	30,3 %	42,0 %	16,4 %	8,0 %	3,4 %	2,12	238	17	
k. de vroeghulp is in ons arrondissement goed georganiseerd	7,8	33,9	31,2	22,5	4,6	2,82	218	37	
l. vroeghulp is een belangrijk onderdeel van het reclasseringswerk	35,4	48,1	13,5	2,5	0,4	1,84	237	18	
m. crisisinterventie tijdens de in- verzekeringstelling voorkomt veelal verdere problemen	7,8	42,4	38,5	10,0	1,3	2,55	231	24	
n. vroeghulp betekent nauwelijks een extra belasting	0,4	9,4	11,6	46,8	31,8	4,00	233	22	
o. het direct bezoeken van de in- verzekeringgestelde, zonder dat hij om bezoek gevraagd heeft, is een ontoelaatbare inbreuk op zijn privacy	3,4	13,1	20,3	42,8	20,3	3,64	236	19	
p. de verdachte kan heel goed op eigen kracht door de in- verzekeringstelling heen komen	0,4	8,5	47,5	41,1	2,5	3,37	236	19	
q. vroeghulp biedt de mogelijkheid spontaan een voorlichtingsrap-	13,3	49,8	26,6	7,7	2,6	2,37	233	22	

n. in verhouding tot onze andere werkzaamheden neemt de vroeghulp te veel tijd in beslag

1,8	13,0	39,0	38,6	7,6
-----	------	------	------	-----

3,37 223 32

s. de hulpverleningsprocessen die gestart worden met een vroeghulpcontact verlopen effectiever dan de hulpverleningsprocessen die een ander startpunt hebben

5,1	18,0	57,6	13,8	5,5
-----	------	------	------	-----

2,97 217 38

t. ik zou het vervelend vinden als mijn cliënten op het politiebureau bezocht worden door andere maatschappelijk werkers

2,6	18,4	31,6	35,5	12,0
-----	------	------	------	------

3,36 234 21

u. de maatschappelijk werker krijgt in de vroeghulpfase te weinig inzicht in de persoon en de situatie van de verdachte om daarop een vroeghulprapport te baseren.

6,2	23,3	36,1	30,8	3,5
-----	------	------	------	-----

3,02 227 28

5. Vindt u dat het hulpaanbod in de vroeghulp beter kan geschieden door middel van een direct bezoek of door middel van een folder?

(i hokje aankruisen)

1	2	3	4
sterke voorkeur direct bezoek	enige voorkeur direct bezoek	enige voorkeur folder	sterke voorkeur folder
53,1 %	33,2 %	11,2 %	2,5 %

1,63 241 14

door naar vraag 6

door naar vraag 7

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
6. Waarom vindt u dat het hulpaanbod door middel van een direct bezoek moet plaatsvinden? (u kunt meerdere antwoorden aankruisen).		207	15	33
<input type="checkbox"/> 1. Cliënten hebben liever een direct bezoek dan de folder -----	30,4 %			
<input type="checkbox"/> 2. De politie reikt de folder aan de verdacht niet altijd of niet tijdig uit -----	23,2 %			
<input type="checkbox"/> 3. Door middel van een direct bezoek kan de reclassering de verdachte veel duidelijker maken wat de reclassering voor hem kan betekenen -----	77,3 %			
Anders, t.w.: persoonlijk contact kan meer betekenen-----	8,6 %			
Anders, t.w.: acute hulpverlening mogelijk -----	3,3 %			
Anders, niet ingedeeld -----	9,2 %			
7. Waarom vindt u dat het hulpaanbod door middel van de folder moet plaatsvinden? (Meerdere antwoorden kunnen worden aangekruist).		33	13	209
<input type="checkbox"/> 1. Cliënten hebben liever een folder dan een bezoek -----	3,0 %			
<input type="checkbox"/> 2. Het voordeel van een folder is dat daardoor de gemoti- veerde cliënten geselecteerd worden -----	30,2 %			
<input type="checkbox"/> 3. De huidige mankracht van de reclassering laat niet toe dat aan elke verdachte een vroeghulpbezoek wordt gebracht -----	15,2 %			
Anders, t.w.: inbreuk privacy -----	42,4 %			

8. Vroeghulp is een taak voor de reclassering
(1 hokje aankruisen)

1	2	3	4
sterk eens	tamelijk eens	tamelijk oneens	sterk oneens
54,1 %	41,4 %	4,5 %	-
↓ door naar vraag 9		↓ door naar vraag 13	

1,50 244 11

9. Iedere in verzekering gestelde dient vroeghulp te krijgen

43,0 %	43,9 %	11,3 %	1,7 %
↓ door naar vraag 11		↓ door naar vraag 10	

1,72 230 14 11

(een gedeelte van de respondenten heeft vraag 10 wel beantwoord)

10. Welke in verzekering gestelden komen volgens u minder in aanmerking voor vroeghulp? *Wilt u uw antwoord toelichten?*

49 16 190

- 1. Cliënten die niet willen ----- 36,7 %
- 2. Recidivisten ----- 28,6 %
- 12. ----- 10,2 %
- Anders, niet ingedeeld ----- 24,5 %

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
11. Voor welke verdachten vindt u de vroeghulp vooral nodig?				
Ik vind de vroeghulp <u>vooral</u> nodig voor: <i>(slechts één hokje aankruisen)</i>		223	21	11
<input type="checkbox"/> 1 verdachten die niet worden voorgeleid -----	1,8 %			
<input type="checkbox"/> 2 verdachten die wel worden voorgeleid -----	21,5 %			
<input type="checkbox"/> 3 alle verdachten, ongeacht het feit of ze al dan niet worden voorgeleid -----	76,7 %			
12. Ik vind vroeghulp <u>vooral</u> nodig voor <i>(slechts één hokje aankruisen)</i>		229	15	11
<input type="checkbox"/> 1 nederlanders -----	3,5 %			
<input type="checkbox"/> 2 buitenlanders -----	3,9 %			
<input type="checkbox"/> 3 alle verdachten, ongeacht hun nationaliteit -----	92,6 %			
13. Hieronder staat een aantal uitspreken over het nut van de vroeghulprapportage. Welke uitspraak komt het beste met uw mening of indruk overeen? <i>U kunt slechts één hokje aankruisen.</i>		177	78	
<input type="checkbox"/> 1 De OvJ en de RC trekken zich niets aan van de vroeghulprapportage -----	0,6 %			
<input type="checkbox"/> 2 De OvJ en RC nemen wel kennis van de vroeghulprapportage, maar de uiteindelijke invloed ervan is gering -----	40,7 %			
<input type="checkbox"/> 3 Het beïnvloeden van de OvJ en de RC door middel van de vroeghulprapportage is effectief, gezien de door hen genomen beslissingen -----	45,2 %			

Anders, t.w.: varieert per OvJ/RC ----- 1,1 %

Anders, niet ingedeeld ----- 12,5 %

Wilt u een toelichting geven bij het hokje dat u heeft aangekruist?

32 respondenten hebben een toelichting gegeven.

Nu volgen een aantal vragen die alleen kunnen worden beantwoord indien u praktijkervaring met de vroeghulp heeft. Heeft u zelf géén ervaring met vroeghulpcontacten dan gaat u door naar vraag 39.

Geen praktijkervaring met vroeghulp → door naar vraag 39
(5 respondenten zijn doorgaan bij vraag 25) ----- 56,5 %

Wel praktijkervaring met vroeghulp ----- 43,5 %

14. Heeft u het afgelopen jaar meldingen van in verzekeringstelling ontvangen? 111 144

1 neen → door naar vraag 17 ----- 3,6 %

2 ja ----- 96,4 %

15. Neemt u, nadat u bericht van de in verzekeringstelling ontvangen heeft, contact op met de politie alvorens op bezoek te gaan?

	1	2	3	4
	altijd/ erg vaak	vaak	soms	zelden/ nooit
	86,9 %	6,5 %	3,7 %	2,8 %
	↓ door naar vraag 16		↓ door naar vraag 17	

1,22 107 148

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
16. Waarom neemt u van te voren contact op?		104		151
1. Praktische redenen, Zeker weten of men terecht kan, Afspraak maken voor tijdstip bezoek Informeren of verdachte nog aanwezig is -----				46,2 %
2. Relatie met politie niet verstoren: Onderzoek, verhoor niet storen Bestaande afspraak om van te voren contact op te nemen na- komen -----				19,2 %
3. Informatie over cliënt inwinnen -----				1,0 %
12. -----				17,3 %
13. -----				5,8 %
23. -----				2,9 %
Anders, niet ingedeeld -----				7,6 %
17. Hoe vaak heeft u het afgelopen jaar vroeghulpcontacten op het politiebureau gehad?	10,18	108	3	144
geen enkele keer → door naar vraag 25 -----				5,6 %
1 t/m 5 keer -----				34,3 %
6 t/m 10 keer -----				36,1 %
11 t/m 25 keer -----				16,7 %
26 t/m 60 keer -----				7,3 %

18. Heeft u toen met de betrokken rechercheur of wachtcommandant gesproken?	8,92	102	3	150
geen enkele keer → door naar vraag 22 -----				3,9 %
1 t/m 5 keer -----				46,1 %
6 t/m 10 keer -----				30,4 %
11 t/m 25 keer -----				11,8 %
26 t/m 50 keer -----				7,8 %

19. Hieronder staan een aantal onderwerpen die in de gesprekken met de betrokken politiefunctiearissen aan de orde kunnen komen. Kunt u aangeven hoe vaak deze onderwerpen bij u ter sprake komen?

	1	2	3	4	5				
	altijd/ erg vaak	vaak	regel- matig	soms	zelden/ nooit				
a. taak en functie van de reclassering in het algemeen	7,7 %	17,6 %	15,4 %	36,3 %	23,1 %	3,50	91	10	154
b. taak en functie van de reclassering in de vroeghulp	9,5	14,7	23,2	38,9	13,7	3,33	95	6	154
c. weer, voetbal t.v. etc.	1,1	-	5,7	23,9	69,3	4,60	88	13	154
d. verhouding reclassering en politie	3,2	12,9	20,4	41,9	21,5	3,66	93	8	154
e. de situatie van de verdachte	31,0	46,0	11,0	11,0	1,0	2,05	100	1	154
f. te ondernemen acties van de rmw naar derden	8,4	28,4	18,9	32,6	11,6	3,11	95	6	154
g. anders, t.w. (23 keer ingevuld/ niet ingedeeld)							23	78	154

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.					
20. Van wie gaat het initiatief tot de contacten met de politiefunctionarissen uit?		101		154					
1 meestal van mij -----				70,3 %					
2 meestal van de politie -----				5,0 %					
3 van beiden evenveel -----				24,7 %					
21. Kunt u de verdachte onder vier ogen spreken op het politiebureau?									
	1	2	3	4	5				
	altijd/ erg vaak	vaak	regel- matig	soms	zelden/ nooit				
	94,0 %	4,0 %	1,0 %	1,0 %	-	1,09	100	1	154
22. Heeft de politie u het laatste half jaar wel eens de toegang tot de verdachte bemoeilijkt?									
geen enkele keer → door naar vraag 25 -----						0,68	102	3	150
1 of 2 keer -----									17,6 %
3 of meer keer -----									7,9 %
23. Zo ja, mocht u de verdachte helemaal niet bezoeken of werd u gevraagd op een ander tijdstip te komen?							26	3	226
1 ik mocht de verdachte helemaal niet bezoeken -----									19,2 %
2 mij werd gevraagd op een ander tijdstip te komen -----									50,0 %
12 -----									3,8 %
Anders, niet ingedeeld -----									26,9 %

24. Welke reden gaf de politie daarbij op?	26	3	226
1. Verhoor, onderzoek aan de gang -----	46,2 %		
Anders, niet ingedeeld -----	53,8 %		
25. Heeft u de afgelopen zes maanden in het kader van de vroeghulp contacten gehad met de OvJ en/of R.C.?	116		139
<input type="checkbox"/> 1 neen, → door naar vraag 28 -----	33,6 %		
<input type="checkbox"/> 2 ja -----	66,4 %		
26a. Hoeveel malen heeft u naar schatting contact gehad met de O.v.J.?	3,92	76	1 178
geen enkele keer, alleen contact met R.C. -----	9,2 %		
1 t/m 5 keer -----	73,7 %		
6 t/m 30 keer -----	17,1 %		
26b. Hoeveel malen heeft u naar schatting contact gehad met de R.C.?	1,79	75	2 178
geen enkele keer, alleen contact met O.v.J. -----	36,0 %		
1 t/m 5 keer -----	54,7 %		
6 t/m 10 keer -----	9,3 %		
27. Van wie ging het initiatief tot deze contacten uit?	76	1	178
<input type="checkbox"/> 1 meestal van mij -----	63,2 %		
<input type="checkbox"/> 2 meestal van de O.v.J./R.C. -----	6,6 %		
<input type="checkbox"/> 3 van beiden evenveel -----	30,3 %		

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	niet eens/								
	sterk eens	tamelijk eens	niet oneens	tamelijk oneens	sterk oneens				
28. a. de verdachte kan best op eigen kracht, zonder reclas-seringsbijstand, door de in-verzekeringstelling heenkomen	1,8 %	14,0 %	43,0 %	37,7 %	3,5 %	3,27	114	2	139
b. de gesprekken met de O.v.J./R.C. in het kader van de vroeghulp zijn nuttig	13,3	64,6	20,4	1,8	-	2,11	113	3	139
c. de gesprekken met de O.v.J./R.C. in het kader van de vroeghulp verlopen meestal plezierig	18,7	48,6	30,8	1,9	-	2,16	107	9	139
d. de gesprekken met de politie-functionarissen zijn nuttig	13,2	54,4	28,1	4,4	-	2,24	114	2	139
e. het gebeurt eigenlijk zelden dat de vroeghulpactiviteiten mijn werk doorkruisen	3,5	29,8	14,0	44,7	7,9	3,24	114	2	139
29. Heeft u het laatste half jaar één of meer mondelinge of schriftelijke vroeghulprapporten uitgebracht?						2,76	112	4	139
Neen → door naar vraag 37 -----					30,4 %				
Ja, 1 t/m 3 rapporten -----					45,5 %				
Ja, 4 t/m 6 rapporten -----					12,5 %				
Ja, 7 t/m 20 rapporten -----					11,6 %				
30. Kunt u aangeven aan welke onderwerpen u doorgaans aandacht besteedt in de vroeghulprapportage?									

	1	2	3	4	5				
	altijd/ erg vaak	vaak	regel- matig	soms	zelden/ nooit				
a. indrukken omtrent persoon en delict	33,7 %	37,5 %	16,2 %	10,0 %	2,5 %	2,10	80	2	173
b. wenselijkheid uitzbrengen voorlichtingsrapport	20,5	35,9	21,8	19,2	2,6	2,47	78	4	173
c. psycho-sociale consequenties	32,1	39,5	13,6	14,8	-	2,11	81	1	173
d. (voorlopig) hulpverleningsplan	8,9	36,7	20,3	25,3	8,9	2,89	79	3	173

	1	2	3	4				
	altijd/ erg vaak	vaak	soms	zelden/ nooit				
31. Besteedt u in de vroeghulp-rapportage aandacht aan alternatieven voor vrijheidsbeneming zoals bijv. opvang en begeleiding?	18,8 %	42,5 %	23,7 %	15,0 %	2,35	80	2	173
	↓		↓					
	<i>door naar vraag 32</i>		<i>door naar vraag 33</i>					

32. Waarom besteedt u altijd/vaak aandacht aan alternatieven voor de vrijheidsbeneming?		49	2	204
1. Zo mogelijk voorlopige hechtenis vermijden -----	22,4 %			
2. Vermijden voorlopige hechtenis vanwege psycho-sociale consequenties -----	20,4 %			
3. Alternatief is zinvoller -----	16,3 %			
12. -----	2,0 %			
13. -----	4,1 %			
Anders, niet ingedeeld -----	34,8 %			

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
33. Waarom besteedt u soms of zelden/nooit aandacht aan alternatieven voor de vrijheidsbeneming?		28	5	222
1. Geen alternatief aanwezig -----				17,9 %
2. Te weinig tijd om alternatief te regelen -----				7,1 %
Anders, niet ingedeeld -----				75,0 %

	1	2	3	4				
34. Geeft u in het kader van de vroeghulprapportage wel eens advies m.b.t. de beslissing over de inbewaringstelling?	altijd/ erg vaak	vaak	soms	zelden/ nooit				
	4,9 %	43,2 %	33,3 %	18,5 %	2,65	81	1	173
	↓ door naar vraag 35		↓ door naar vraag 36					

35. Waarom geeft u altijd/vaak een advies over de inbewaringstelling van de verdachte?		38	2	215
1. Psycho-sociale consequenties aangeven -----				26,3 %
2. Om voorlopige hechtenis te voorkomen of te schorsen -----				18,4 %
Anders, niet ingedeeld -----				55,3 %
<i>Door naar vraag 37</i>				

36. Waarom geeft u soms, zeiden/nooit een advies over de inbewaringstelling van de verdachte?	39	4	212
1. Weinig zicht op de situatie van de cliënt en de psycho-sociale consequenties van de beslising -----			17,9 %
2. In veel situaties niet van toepassing -----			15,4 %
Anders, niet ingedeeld -----			66,7 %

	1	2	3	4			
	sterk mee eens		sterk mee oneens				
	eens	mee eens	mee oneens	oneens			
37. Het heeft geen zin om vroeghulprapporten uit te brengen (één hokje aankruisen)	0,9 %	12,3 %	70,2 %	16,7 %	3,03	114	2
	↓		↓				
	door naar vraag 38		door naar vraag 39				

38. Waarom heeft het naar uw mening geen zin om vroeghulprapporten uit te brengen? (meerdere antwoorden mogelijk)	16	1	238
1 Doorgaans kan in de vroeghulp te weinig informatie verzameld worden -----			12,5 %
2 Het is voorbarig om reeds in de vroeghulpfase aan de justitie te rapporteren -----			12,5 %
12 -----			25,0 %
Anders, niet ingedeeld -----			50,0 %

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	zeer goed	goed	noch goed noch slecht	slecht	zeer slecht				
39. Wat is uw indruk van de sfeer tussen het O.M. en de reclas-sering in uw arrondissement?	6,1 %	53,3 %	38,3 %	2,3 %	-	2,37	214	41	

40. Naar mijn indruk is sinds de invoering van de vroeghulp de verstandhouding tussen het O.M. en de R.C. enerzijds en de reclassering anderzijds:

<input checked="" type="checkbox"/> 1	Verbeterd -----	36,6 %
<input checked="" type="checkbox"/> 2	Gelijk gebleven -----	62,8 %
<input checked="" type="checkbox"/> 3	Verslechterd -----	0,5 %

183 72

41. Hieronder volgen weer een aantal uitspraken. Kunt u een kruisje zetten bij het antwoord dat het beste uw mening weergeeft?

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	sterk eens	eens	niet eens niet oneens	on-eens	sterk oneens				
a. het is hard nodig dat de recl. hetzelfde wettelijke toelatingsrecht krijgt tot de in verz. gestelde als de advocatuur	42,4 %	33,8 %	19,9 %	3,9 %	-	1,85	231	24	
b. de politie behandelt de verdachten afstandelijk en kil	5,2	22,2	60,9	11,7	-	2,79	230	25	
c. de politie is van mening dat de vroeghulp het opsporingswerk belemmert	3,7	32,6	47,4	15,3	0,9	2,77	215	40	
d. de vroeghulpactiviteiten zijn veel belangrijker dan de an-	1,3	2,2	36,5	50,4	9,6	3,65	230	25	

e. in het algemeen legt het O.M. de voorstellen en de adviezen van de reclassering naast zich neer	-	2,3	45,5	49,1	3,2	3,53 220	35
f. de mmw's hebben in het algemeen te weinig begrip voor de taak van de recherche om het onderzoek binnen de periode van de inverzekeringstelling rond te krijgen	0,5	13,5	46,8	36,5	2,7	3,28 222	33
g. tegenwoordig kan ik veel meer begrip en waardering voor het werk van de politie opbrengen dan een paar jaar terug	1,4	17,6	47,5	29,4	4,1	3,17 221	34
h. doorgaans wordt eerste hulp aan de verdachte door de politie verleend	0,5	19,8	54,1	22,5	3,2	3,08 222	33
i. bij het uitvoeren van onze taak legt de politie ons niets in de weg	0,9	24,9	45,2	26,7	2,3	3,05 221	34
j. de reclassering beschikt over te weinig alternatieven voor de voorlopige hechtenis	14,9	64,9	16,7	3,5	-	2,09 228	27
k. de politie maakt er misbruik van dat in de wet de toelating van de mmw tot de verdachten nog niet is geregeld	0,9	13,2	49,1	35,5	1,4	3,23 220	35
l. de vroeghulp draagt ertoe bij de voorlopige hechtenis te beperken	0,9	40,5	53,2	4,5	0,9	2,64 222	33
m. de reclassering moet met de advocatuur in de vroeghulpfase samenwerken	14,4	53,7	22,7	8,3	0,9	2,28 229	26

	1	2	3	4	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
42. Welk algemeen oordeel zoudt u geven over de prestaties van de reclassering in uw arrondissement t.a.v. de vroeghulp?			on-					
	goed	voldoende	voldoende	slecht				
	14,4 %	55,6 %	29,9 %	-	2,16	187	68	

Wilt u uw antwoord toelichten?

145 respondenten hebben een toelichting gegeven.

In veel toelichtingen werden meningen gegeven over de bestaande organisatie, de in voorbereiding zijnde of noodzakelijk geachte uitbreiding van die organisatie en de samenwerking met andere reclasseringsteams, de politie en het O.M. In de minderheid van de gevallen werden opmerkingen gemaakt over de kwantiteit en de kwaliteit van de vroeghulpactiviteiten.

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
43. Welke indruk heeft u van de waardering die het O.M. heeft voor het werk van de reclassering in het algemeen?			noch						
	zeer positief	positief	noch negatief	negatief	zeer negatief				
	2,3 %	67,1 %	27,4 %	3,2 %	-	2,32	219	36	
44. En hoe waardeert naar uw indruk de politie het werk van de reclassering in het algemeen?	-	28,8	53,9	11,9	0,5	2,84	219	36	
45. Hoe waardeert naar uw indruk het O.M. de vroeghulpactiviteiten?	1,5	57,3	40,3	1,0	-	2,41	206	49	

46. Hoe waardeert naar uw indruk de politie de vroeghulpactiviteiten?

-	26,1	55,0	18,5	0,5
---	------	------	------	-----

2,93 211 44

47. Wat vindt u van de volgende uitspraken?

a. in dit arrondissement wordt een verdachte alleen in voorlopige hechtenis genomen wanneer dat echt onvermijdelijk is

1	2	3	4	5
niet juist				
helemaal juist	tamelijk juist	niet onjuist	tamelijk onjuist	helemaal onjuist
5,0 %	37,0 %	35,6 %	20,1 %	2,3 %

2,78 219 36

b. het aantal keren dat de reclassering in de vroeghulpfase contact opneemt met de advocatuur is

1	2	3
te weinig	voldoende	te veel
30,6 %	69,4 %	-

1,69 180 75

c. elke reclasseringsinstelling, ook het CAD, moet zijn bijdrage aan de vroeghulp leveren

1	2	3	4	5
niet juist				
helemaal juist	tamelijk juist	niet onjuist	tamelijk onjuist	helemaal onjuist
51,1 %	33,0 %	9,0 %	4,3 %	2,6 %

1,74 233 22

\bar{x} n g.a. n.v.t.

d. Sinds de invoering van de vroeghulp is de verstandhouding met de politie

182 73

1	beter geworden -----	37,4 %
2	gelijk gebleven -----	59,9 %
3	slechter geworden -----	2,7 %

Wilt u een toelichting op uw antwoord geven?

83 respondenten hebben toelichtingen gegeven, zoals:

- Onbekendheid met elkaars werk weggenomen door informatie-uitwisseling
- Vaker, persoonlijker, informeler contact met de politie
- Afhankelijk van politiefunctionaris, strafzaak
- Verstandhouding was al goed of slecht en is niet veranderd.

	1	2	3	4	5			
	zeer goed	goed	noch slecht noch goed	slecht	zeer slecht			
e. De samenwerking met andere reclasseringsteams op het gebied van de vroeghulp loopt	3,3 %	52,2 %	37,8 %	6,2 %	0,5 %	2,48	209	46
f. Hoe beoordeelt u de sfeer tussen de politie en de reclassering in uw arrondissement?	0,5 %	37,3 %	59,0 %	3,3 %	-	2,65	212	43

g. In de vroeghulp moet een "bekende" cliënt van de reclassering bij voorkeur bezocht worden door:

236 19

- 1 zijn eigen maatschappelijk werker ----- 75,8 %
- 2 degene die toevallig piketdienst heeft ----- 18,2 %
- 3 het maakt niet uit door wie ----- 5,9 %

48. Hieronder staan een viertal redenen waarom maatschappelijk werkers contact op kunnen nemen met het politiebureau alvorens ernaar toe gaan. Kunt u aangeven welke reden volgens u het belangrijkste is? U kunt dat doen door deze reden het cijfer 1 te geven, de één na belangrijkste het cijfer 2, de derde een 3, de minst belangrijke een 4.

	1	2	3	4	
	eerste reden	tweede reden	derde reden	vierde reden	
a. om te informeren of de verdachte reeds is heengezonden	49,5 %	33,8 %	10,6 %	6,0 %	1,73 216 39
b. om het politie-onderzoek niet te belemmeren	9,0	21,2	31,1	38,7	3,00 212 43
c. om te peilen of het bezoek wel zo acuut gebracht moet worden	12,6	26,6	30,8	29,9	2,78 214 41
d. omdat er afspraken met de politie over zijn gemaakt	30,2	18,6	26,5	24,7	2,46 215 40

49. Hieronder staat een aantal onderwerpen waaraan in een mondeling of schriftelijk vroeghulprapport aandacht kan worden besteed. Wilt u aangeven welke onderwerpen u het belangrijkste vindt?

U kunt het belangrijkste onderwerp aanduiden met het cijfer 1, het één na belangrijkste met het cijfer 2, de derde een 3 etc. en tenslotte de minst belangrijke een 6.

	1	2	3	4	5	6	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	eerste belang	tweede belang	derde belang	vierde belang	vijfde belang	zesde belang				
a. indrukken omtrent persoon en delict	30,8 %	20,4 %	14,5 %	11,8 %	14,9 %	7,7 %	2,33	221	34	
b. wenselijkheid uitbrengen voorlichtingsrapport	1,4	10,8	9,5	16,2	24,3	37,8	4,65	222	33	
c. psycho-sociale consequenties vrijheidsbeneming	48,6	27,0	12,6	9,0	1,8	0,9	1,94	222	33	
d. (voorlopig) hulpverleningsplan	5,9	7,2	22,2	16,3	24,0	24,4	4,19	221	34	
e. alternatieven voor vrijheidsbeneming (bijv. opvang, begeleiding)	7,2	24,9	22,2	22,2	14,9	8,6	3,39	221	34	
f. advisering Ovj/RC over beslissing inbewaringstelling	6,3	10,0	19,0	24,4	19,9	20,4	4,03	221	34	

Hierboven is een aantal vragen gesteld over de vroeghulp.

Voor het geval uw visie hierover niet voldoende tot zijn recht gekomen is, is hieronder ruimte opengelaten waarin u aanvullende opmerkingen kunt maken.

33 respondenten hebben opmerkingen gemaakt.

4 BEANTWOORDING VRAGENLIJST RECHTERLIJKE MACHT

Deze bijlage geeft een overzicht van de vragen die in de enquête onder de leden van de rechterlijke macht zijn gesteld. Voor de wijze van notatie van de inhoud en de beantwoording van de vragenlijst wordt verwezen naar het eerste gedeelte van bijlage 3.

De antwoorden op de vragen met voorgedrukte keuzemogelijkheden zijn hieronder opgenomen. De antwoorden op de "open" vragen zijn verwerkt in de tekst van het eigenlijke rapport.

In de vroeghulp worden vaak verschillende doeleinden nagestreefd die onderling naar belangrijkheid kunnen variëren. Over deze doeleinden volgen nu een aantal vragen.

1. Hieronder staan drie doelstellingen die vaak aan de vroeghulp onderscheiden worden.

Wilt u nu bij elke doelstelling aankruisen in hoeverre u haar belangrijk of onbelangrijk vindt?

	1	2	3	4	5	\bar{x}	n	g.a.
	erg be- langrijk	tamelijk be- langrijk	niet bel. niet onb.	tamelijk onbe- langrijk	erg onbelang- rijk			
a. bijdrage leveren aan de beslissing van de OvJ en RC inzake de voorlopige hechtenis	33 %	33 %	17 %	15%	3 %	2,21	76	
b. steun inzake acute problemen van de verdachte	55	35	7	4	-	1,60	75	1
c. naaan of verdere reclas- singscontacten in het kader van een hulpverleningsrela- tie nodig zijn .	21	43	23	7	7	2,35	75	1

Hierboven hebt u aangegeven hoe belangrijk u de verschillende genoemde doeleinden vindt. Hieronder vindt u ze nog eens op een rijtje. Wilt u ze nummeren in volgorde van belangrijkheid? Dus 1 voor het belangrijkste doel, 2 voor de volgende enz. Als u twee (of meer) doeleinden even belangrijk vindt, dan laat u dat doel prevaleren dat naar uw gevoel het vaakst van belang

	1	2	3			
	eerste belang	tweede belang	derde belang			
d. bijdrage leveren aan de beslissing van de OvJ en RC inzake de voorlopige hechtenis	32 %	28 %	40 %	2,08	75	1
e. steun inzake acute problemen van de verdachte	60	27	13	1,53	75	1
f. nagaan of verdere reclasseringscontacten in het kader van een hulpverleningsrelatie nodig zijn	8	45	47	2,39	75	1

2. Reclasseringsambtenaren kunnen in de vroeghulpfase bepaalde activiteiten verrichten. Hoe groot is, geschat op het aantal verdachten dat aan u wordt voorgeleid, de frequentie waarmee reclasseringsambtenaren de volgende activiteiten voor een cliënt verrichten?

	1	2	3	4			
	vrijwel altijd/ zeer vaak	tamelijk vaak	soms	zelden/ nooit			
a. de O.v.J. en/of RC op de hoogte stellen of een "gewoon" voorlichtingsrapport wordt uitgebracht	10 %	14 %	25 %	52 %	3,19	73	3
b. advies (al dan niet expliciet geformuleerd) uitbrengen over de beslissing die inzake de voorlopige hechtenis genomen moet worden	7	16	39	38	3,08	74	2
c. het aangeven van alternatieven voor de inbewaringstelling	1	10	43	46	3,34	74	2

					\bar{x}	n	g.a.
d. aan de OvJ en/of RC meedelen wat de psycho-sociale consequenties zijn voor de inbewaaringstelling voor de cliënt	6%	14%	47%	34%	3,10	73	3
e. de OvJ en/of RC op de hoogte stellen van een eventueel opgesteld voorlopig hulpverleningsplan	1	10	37	53	3,41	74	2
f. aan de OvJ en/of RC meedelen wat de indrukken zijn over de persoon en de achtergronden van het delict	14	28	39	19	2,64	74	2
g. anders, t.w., 3 keer ingevuld, niet ingedeeld						3	73

RUIMTE VOOR EVENTUELE TOELICHTING:

20 respondenten hebben een toelichting gegeven

3. Kunt u aangeven waarom u de vroeghulp al dan niet belangrijk vindt?

\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
	68	8	

Artikel 62.4 Sv. heeft de mogelijkheid geschapen dat de reclassering n.a.v. de in verzekeringstelling een *vroeghulprapport* aan de Officier van Justitie en/of Rechter-Commissaris uitbrengt. Landelijk gezien blijkt de vroeghulprapportage nog zeer beperkt te zijn. Indien deze wel plaatsvindt, gebeurt dat meestal in de vorm van een mondelinge informatieverschaffing van de reclasseringsmaatschappelijk werker aan de Officier van Justitie c.q. Rechter-Commissaris.

Over de vroeghulprapportage volgt nu een aantal vragen.

4. Is aan u de afgelopen 12 maanden wel eens mondelinge of schriftelijke
vroeghulprapportage uitgebracht?

76

- 1 neen, → door naar vraag 9 ----- 22 %
 2 ja ----- 78 %

Hoe vaak heeft dat naar schatting plaatsgevonden?

27,50 42 17 17

(aantal invullen)

- 1 t/m 5 keer ----- 33 %
 6 t/m 10 keer ----- 26 %
 11 t/m 25 keer ----- 17 %
 26 t/m 200 keer ----- 24 %

5. Kunt u een schatting geven van het percentage van de inverzekeringge-
stelden dat aan u de afgelopen 12 maanden werd voorgeleid en waarin
aan u vroeghulprapportage (mondeling of schriftelijk) werd uitgebracht?

34,92 52 7 17

(gericht percentage invullen).

- 1 t/m 5 % ----- 29 %
 6 t/m 10 % ----- 17 %
 11 t/m 25 % ----- 13 %
 26 t/m 50 % ----- 17 %
 51 t/m 100 % ----- 27 %

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
6. Was deze vroeghulprapportage mondeling of schriftelijk? (slechts één hokje aankruisen)		59		17
1 Uitsluitend mondeling ----- 20 %				
2 Overwegend mondeling ----- 31 %				
3 Gelijk ----- 17 %				
4 Overwegend schriftelijk ----- 24 %				
5 Uitsluitend schriftelijk ----- 9 %				
7. Vindt u dat in het algemeen de vroeghulprapportage plaatsvindt in die gevallen waarin u ook behoefte daaraan heeft?		56	3	17
1 Meestal wel ----- 54 %				
2 Soms wel/soms niet ----- 34 %				
3 Meestal niet ----- 13 %				
8. Is de beslissing die u moest nemen t.a.v. de verdachte wel eens beïnvloed door de vroeghulprapportage?		57	2	17
1 Nee → door naar vraag 9 ----- 19 %				
2 Ja ----- 81 %				
In welk geval of welke gevallen was dat?		38	10	28
9. Indien we ons richten op de voorgeleidingen, kunt u aangeven in hoeverre u het noodzakelijk acht dat van de inverzekeringgestelden		76		

- 1 bij (vrijwel) alle voorgeleidingen noodzakelijk ----- 28 %
 → door naar vraag 10
 2 slechts bij een beperkt aantal voorgeleidingen
 noodzakelijk → door naar vraag 11 ----- 62 %
 3 bij (vrijwel) alle voorgeleidingen overbodig
 → door naar vraag 13 ----- 11 %

10. Kunt u toelichtingen waarom u over (vrijwel) elke verdachte die aan
 u voorgeleid wordt vroeghulprapportage zou wensen? 20 1 55
 → door naar vraag 12
11. Kunt u toelichten waarom u slechts bij een beperkt aantal verdach-
 ten die aan u worden voorgeleid vroeghulprapportage noodzakelijk acht?
 In welke gevallen acht u dat noodzakelijk? 39 8 29
12. In welke vorm zoudt u de vroeghulprapportage willen ontvangen?
 (slechts één hokje aankruisen). 67 3 6
- 1 Mondeling ----- 22 %
 2 Schriftelijk ----- 40 %
 3 Schriftelijk met een mondelinge toelichting ----- 33 %
 Anders, t.w.: mondeling met een schriftelijke
 aanvulling ----- 4 %
- Wilt u uw antwoord toelichten? (te denken valt aan: 62 8 6
 - van schriftelijke rapporten kunnen ook anderen kennisnemen
 - schriftelijk rapporteren kan meer tijd in beslag nemen dan mondeling
 - bij mondelinge rapportage is vraag en wedervraag mogelijk)
- door naar vraag 14

	\bar{x}	n	g.a.	n.v.t.
13. Kunt u toelichten waarom u bij (vrijwel) alle voorleidingen vroeghulprapportage overbodig acht?		8		68
14. Indien we ons vervolgens richten op de gevallen, waarin inverzekeringgestelden <i>niet</i> aan u worden voorgeleid, kunt u dan aangeven in hoeverre u het <i>noodzakelijk</i> acht dat in deze gevallen vroeghulprapportage plaatsvindt? (<i>slechts één hokje</i> <i>aankruisen</i>).		71	5	
1 bij (vrijwel) <i>alle</i> heengezondenene <i>noodzakelijk</i> ----- 7 % → <i>door naar vraag 15</i>				
2 slechts bij <i>een beperkt aantal</i> heengezondenene 38 % <i>noodzakelijk</i> ----- → <i>door naar vraag 16</i>				
3 bij (vrijwel) <i>alle</i> heengezondenene <i>overbodig</i> ----- 55 % → <i>door naar vraag 17</i>				
15. Kunt u toelichten waarom u het noodzakelijk acht dat vroeghulp- rapportage plaatsvindt bij (vrijwel) alle heengezondenene? → <i>door naar vraag 13</i>		5		71
16. Kunt u toelichten waarom u het noodzakelijk acht dat slechts bij enkele heengezondenene vroeghulprapportage verricht wordt? Welke gevallen zijn dat?		22	5	49
17. Kunt u toelichten waarom u het (vrijwel) alle heengezondenene over- bodig vindt dat vroeghulprapportage verricht wordt?		37	2	37

18. Hieronder staan een aantal onderwerpen waaraan in een mondeling of schriftelijk vroeghulprapport aandacht kan worden besteed. Wilt u aangeven in hoeverre u het belangrijk vindt over deze onderwerpen informatie te ontvangen?

	1	2	3	4	5			
	noch be- langrijk							
	zeer be- langrijk	be- langrijk	- noch langrijk	onbe- langrijk	onbe- langrijk			
	zeer langrijk	be- langrijk	- noch langrijk	onbe- langrijk	onbe- langrijk			
a. indrukken over de persoon en de achtergronden van het delict	36 %	51 %	13 %	-	-	1,78	76	
b. psycho-sociale consequenties van de voorlopige hechtenis voor de verdachte (bijv. de persoonlijke omstandigheden die zich tegen de voorlopige hechtenis verzetten)	41	53	3	4	-	1,70	76	
c. de mededeling of de reclas- sing een voorlichtingsrapport zal uitbrengen	3	22	38	29	8	3,18	73	3
d. alternatieven voor de inbe- waringstelling (bijv. opvang in inrichting, reclasserings- begeleiding)	29	55	11	4	1	1,93	75	1
e. advies over de beslissing die inzake de toepassing van de voorlopige hechtenis ge- nomen moet worden	13	21	33	20	12	2,96	75	1
f. mededelingen over een even- tueel opgesteld voorlopig hulpverleningsplan	25	59	13	3	-	1,93	76	
g. anders, t.w. 3 keer ingevuld, niet in- gedeeld						3	73	

	n	g.a.	n.v.t.
Wilt u aangeven welke 2 onderwerpen u het belangrijkste vindt om er informatie over te ontvangen?	74		2
..... en <i>(hier de letters invullen waarmee de onderwerpen zijn aangeduid)</i>			
Kunt u een toelichting geven waarom u over deze twee onderwerpen informatie wilt ontvangen?	68		8
19. Art. 64.4 Sv. spreekt over het uitbrengen van een vroeghulprapport aan de Officier van Justitie. In de praktijk blijkt het voor te komen dat de Rechter-Commissaris eveneens een vroeghulprapport ontvangt; in een enkel geval wordt alleen de RC op de hoogte gesteld van de vroeghulpinformatie. Voor welke functionaris acht u <i>in het algemeen</i> de vroeghulprapportage het meest nodig? <i>(slechts één hokje aankruisen).</i>	76		
<input type="checkbox"/> 1 Voor de Officier van Justitie ----- 34 %			
<input type="checkbox"/> 2 Voor de Rechter-Commissaris ----- 12 %			
<input type="checkbox"/> 3 Voor beiden ----- 54 %			
Wilt u dit toelichten?	73		3

20. Zoudt u kunnen aangeven of u in het algemeen nog behoefte zou hebben aan een gewoon voorlichtingsrapport indien u reeds d.m.v. vroeghulprapportage informatie hebt ontvangen, of wordt dit min of meer overbodig?

72

4

In het algemeen

- | | | |
|---|--|------|
| 1 | blijft gewone voorlichtingsrapportage <i>noodzakelijk</i> --- | 87 % |
| 2 | wordt gewone voorlichtingsrapportage -----
<i>minder noodzakelijk</i> | 8 % |
| 3 | wordt gewone voorlichtingsrapportage -----
<i>eigenlijk overbodig</i> | - |
| 4 | geen oordeel/geen mening ----- | 6 % |

Kunt u ook toelichten waarom u de gewone voorlichtingsrapportage nog, of juist niet, noodzakelijk acht; en of zich hierbij verschillen voordoen naar bepaalde gevallen of omstandigheden?

10 respondenten hebben een toelichting gegeven.

De artikelen 59.5 en 62.4 werden aan het Wetboek van Strafvordering toegevoegd in het kader van een wijziging van de wetgeving m.b.t. de voorlopige hechtenis. Deze wijziging had voornamelijk tot doel de toepassing van de voorlopige hechtenis terug te dringen. Een cruciale vraag is nu in hoeverre de vroeghulpactiviteiten en de daarbij behorende vroeghulprapportage hieraan kunnen bijdragen.

n g.a. n.v.t.

21. In welke fase is naar uw mening in het algemeen de vroeghulp-
rapportage het meest nodig? (slechts één hokje aankruisen)

74 2

- | | | |
|----------------------------|---|------|
| <input type="checkbox"/> 1 | bij de beslissing inzake de vordering van de
inbewaringstelling ----- | 54 % |
| <input type="checkbox"/> 2 | bij de beslissing inzake het bevel tot
inbewaringstelling ----- | 28 % |
| <input type="checkbox"/> 3 | bij de beslissing inzake de verlenging
van de bewaring ----- | 4 % |
| <input type="checkbox"/> 4 | bij de beslissing inzake gevangenhouding ----- | 3 % |
| <input type="checkbox"/> 5 | bij de beslissing inzake eventuele
schorwing van de inbewaringstelling of
gevangenhouding ----- | 11 % |

Wilt u uw antwoord toelichten?

8 respondenten hebben een toelichting gegeven.

22. Kan naar uw mening de reclassering met haar vroeghulpactiviteiten
een bijdrage leveren aan het terugdringen van de voorlopige hechte-
nis zoals bedoeld bij voornoemde wetswijziging?

74 2

- | | | |
|----------------------------|---------------------------------|------|
| <input type="checkbox"/> 1 | ja → door naar vraag 22a ----- | 80 % |
| <input type="checkbox"/> 2 | nee → door naar vraag 22b ----- | 20 % |

22a Gaat dit in zijn algemeenheid op, of denkt u dat dit alleen
mogelijk is bij bepaalde gevallen, bij bepaalde delicten,
onder bepaalde omstandigheden, en zo ja, welke?

53 8 15

22b	Waarom vindt u dat de reclassering met haar vroeghulpactiviteiten geen bijdrage kan leveren aan het terugdringen van de voorlopige hechtenis?	15	61
23.	Vindt u het zinvol dat de reclassering in de vroeghulpfase alternatieven voor de voorlopige hechtenis zoekt en aanbiedt?	75	1
<input type="checkbox"/>	1 ja → door naar vraag 23a -----	91 %	
<input type="checkbox"/>	2 nee → door naar vraag 23b -----	9 %	
23a	Aan wat voor alternatieven denkt u dan? Heeft u concrete suggesties of voorbeelden?	62	14
	→ door naar vraag 24		
23b	Waarom niet?	8	68
24.	Thans een vraag over de organisatie van de vroeghulp. In de meeste arrondissementen doen in principe alle reclasseringsmaatschappelijk werkers bij toerbeurt aan de vroeghulp mee; in enkele arrondissementen wordt de vroeghulp verricht door een beperkt aantal maatschappelijk werkers die speciaal belast zijn met de vroeghulp (een zogenaamd vroeghulpteam).		
	Naar welke organisatievorm gaat uw voorkeur uit?	64	12
<input type="checkbox"/>	1 vroeghulpteam	41 %	
<input type="checkbox"/>	2 roulatiesysteem waarbij een (betrekkelijk) groot aantal maatschappelijk werkers betrokken is	41 %	
	Anders, t.w. geen voorkeur	19 %	

	n	g.a.	n.v.t.
Zijn er bepaalde aspecten te noemen die bepalend zijn voor uw voorkeur? Zo ja, welke zijn dat?	49	27	
25. Ter afsluiting zou ik u willen vragen hieronder uw mening te geven over de onderwerpen die hierboven naar uw mening niet of onvoldoende aan de orde zijn gesteld; ook kunt u uw ervaringen met de vroeghulp beschrijven (zijn die bemoedigend of juist niet?) en kunt u aangeven wat naar uw mening mogelijke nadelen van de vroeghulp zijn (bijv. het ongunstig beïnvloeden van de verhoor- en onderzoekssituatie).	65	11	

5 VRAGENSHEMA BIJ GESPREKKEN MET POLITIEFUNCTIONARISSEN

1. Op gang komen vroeghulp

- Hoe is de vroeghulp in deze stad op gang gekomen?
- Heeft de politie aan het totstand komen een bevorderende c.q. remmende bijdrage geleverd?

2. Belang vroeghulp

- Vindt men vroeghulp belangrijk? Waarom wel, waarom niet?
- Wat vindt men belangrijk aan de vroeghulp? Wat moet ermee bereikt worden.
- Wat vindt men van de drie doelstellingen van de vroeghulp (1. acute steun 2. op gang brengen hulpverleningsproces 3. beperken voorlopige hechtenis).
Zijn deze doelstellingen haalbaar en in welke mate?

3. Contacten politiefunctionarissen - vroeghulpers

- Zijn er contacten tussen politiefunctionarissen - vroeghulpers?
Hoe vaak? Wanneer? Waarover?
- Hoe is de waardering van deze contacten? Nuttig of niet? Te veel of te weinig? Welke wensen heeft men dienaangaande?
- Is er wederzijds vertrouwen?

4. Gevolgen van vroeghulp voor werk van politie

- Heeft vroeghulp consequenties voor werk van politie, welke?
- Doorkruisen de vroeghulpactiviteiten het werk van de rechercheur?
Zo ja, hoe? (doorkruisen onderzoek?)
- Gedraagt de verdachte zich anders na reclasseringsbezoek?

5. Organisatie

- Moeten alle verdachten vroeghulp krijgen of een selectie? Wie zouden er geselecteerd moeten worden en op grond waarvan?
- Weten de rechercheurs of verdachten worden voorgeleid? Wil men dat meedelen aan de vroeghulpers?

- Is weekenddienst noodzakelijk?
- Heeft de politie voorkeur voor vroeghulpteam of voor roulatie-systeem?
- Moet reclassering wettelijk toegangsrecht krijgen zoals ook advocatuur heeft?

6. Algemeen oordeel vroeghulp

- Is voortzetting van de vroeghulp wenselijk?

6 DEELGROEPEN RECLASSERINGSMEDEWERKERS

Deze bijlage geeft een overzicht van de steekproefomvang van de diverse deelgroepen reclasseringsmedewerkers die zijn onderscheiden in het rapport.

1. Functie medewerkers

Stagiaires	9%	(24)
uitvoerende medewerkers	64%	(164)
leidinggevenden	14%	(35)
specialisten (psychologen, psychiaters)	13%	(32)
Totaal	100%	(255)

- Het begrip stagiaire wordt hier ook als functie gehanteerd.

2. Instelling waartoe de medewerkers behoren

Algemene Reclasseringsvereniging (ARV)	51%	(131)
Reclassering Leger des Heils (LdH)	11%	(27)
Consultatiebureaus voor Alcohol en Drugs (CAD's)	38%	(97)
Totaal	100%	(255)

3. Grote randstadsteden - overige plaatsen

grote randstadsteden	43%	(110)
overige plaatsen	57%	(145)
Totaal	100%	(255)

- Als grote randstadsteden zijn gedefinieerd: Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Haarlem en Utrecht.

4. Medewerkers naar vroeghulp score arrondissementen

hoge score ($\geq 60\%$)	22%	(56)
middelmatige score ($\geq 25\% - 60\%$)	28%	(72)
lage score ($< 25\%$)	50%	(127)
Totaal	100%	(255)

- De medewerkers zijn ingedeeld naar herkomst, d.w.z. uit arrondissementen met een hoge, middelmatige of lage vroeghulp score. De indeling van de arrondissementen naar vroeghulp score is gebaseerd op de bezoekpercentages in de eerste zes maanden van 1978 (zie bijlage 7).

5. Vroeghulpervaring uitvoerende maatschappelijk werkers

geen of weinig vroeghulpervaring (≤ 3 vroeghulpbezoeken)	56%	(92)
ruime vroeghulpervaring (> 3 vroeghulpbezoeken)	44%	(72)
Totaal	100%	(164)

N.B. Daar waar in bijlage 9 t/m 12 kruistabellen tussen bovenstaande deelgroepen en inhoudelijke variabelen worden gepresenteerd, zullen de aantallen steeds enigszins verschillen als gevolg van de ontbrekende waarden (geen antwoord, niet van toepassing) bij de inhoudelijke variabelen.

Bij de presentatie van de kruistabellen tussen de inhoudelijke variabelen en de beschreven deelgroepen is een selectie aangebracht naar de mate waarin er verschillen tussen de deelgroepen zijn aangetroffen.

7 BIJLAGE BIJ HOOFDSTUK 3: DE VROEGHULP IN CIJFERS

Tabel 7.1 Aantal meerderjarige inverzekeringsgestelden en aantal bezoeken op politiebureau in de eerste helft van 1979 en de bezoekpercentages in de eerste helft van 1979, 1978 en 1977, exclusief Amsterdam.

	aantal in- verzekering- gestelden eerste helft van 1979	aantal be- zoeken op politiebureau eerste helft van 1979	bezoekpercentage			
			eerste helft van 1979	eerste helft van 1978	eerste helft van 1977	eerste helft van 1979 t.o.v. 1977
Alkmaar	214	167	78	55	22	+ 56
Haarlem	437	270	62	43	18	+ 44
Zutphen	270	204	76	48	30	+ 46
Zwolle	245	170	69	72	55	+ 14
Groningen	462	158	34	47	33	+ 1
Leeuwarden	273	158	58	72	61	- 3
Middelburg	98	80	82	81	70	+ 11
Breda	550	361	66	68	58	+ 8
Utrecht	601	291	48	9	6	+ 42
Roermond	240	135	56	60	58	- 2
Arnhem	652	121	19	4	4	+ 15
Almelo	454	359	79	77	77	+ 2
Den Bosch	773	336	43	32	33	+ 10
Rotterdam	1128	885	78	9	11	+ 67
Assen	165	109	66	49	52	+ 14
Den Haag	1028	413	40	27	31	+ 9
Dordrecht	162	136	84	70	80	+ 4
Maastricht	436	239	55	39	50	+ 5
Totaal (excl. Amsterdam)	8188	4592	56	36	33	+ 23

Tabel 7.2. Aantal meerderjarige inverzekeringsgestelden en de frequenties van de bezoeken op het politiebureau uitgedrukt in percentages, exclusief Amsterdam in oktober, november en december 1979.

	aantal inverzekeringsgestelden	bezoekpercentages
Alkmaar	165	68
Haarlem	214	64
Zutphen	127	64
Zwolle	159	74
Groningen	221	48
Leeuwarden	125	55
Middelburg	91	79
Breda	284	76
Utrecht	339	51
Roermond	119	65
Arnhem	349	26
Almelo	203	70
Den Bosch	417	37
Rotterdam	734	76
Assen	92	59
Den Haag	601	37
Dordrecht	136	77
Maastricht	217	55
Totaal	4593	57

Overzicht van de organisatie van de vroeghulp

1979	1977
1. Waar vindt vroeghulpaanbod plaats?	
- In 16 arrondissementen totaal - In 3 arrondissementen gedeeltelijk	- in 13 arrondissementen totaal - in 6 arrondissementen gedeeltelijk
2. Hoe wordt gemeld?	
- In 14 arrondissementen telefonisch - In 1 arrondissement schriftelijk - In 4 arrondissementen telefonisch en schriftelijk	- in 8 arrondissementen telefonisch - in 4 arrondissementen schriftelijk - in 7 arrondissementen telefonisch en schriftelijk
3. Waar vindt weekenddienst plaats?	
- In 10 arrondissementen totaal - In 4 arrondissementen gedeeltelijk - In 5 arrondissementen niet	- in 6 arrondissementen totaal - in 3 arrondissementen gedeeltelijk - in 10 arrondissementen niet
4. Hoe is de vroeghulp georganiseerd?	
- In 7 arrondissementen totaalpiket - In 8 arrondissementen gedeeltelijk piket - In 4 arrondissementen geen piket	- in 6 arrondissementen totaalpiket - in 9 arrondissementen gedeeltelijk piket - in 4 arrondissementen geen piket
5. Hoe vindt het hulpaanbod plaats?	
- In 18 arrondissementen direct - In 1 arrondissementen <u>stad</u> met folder	- in 12 arrondissementen direct - in 7 arrondissementen met folder

8 CONSTRUCTIE VAN VARIABELEN (deelonderzoek reclassering)

In het deelonderzoek onder de reclasseringsmedewerkers zijn ter reductie van het onderzoeksmateriaal op basis van factoranalyse enkele nieuwe variabelen geconstrueerd. In deze bijlage wordt beschreven hoe en welke nieuwe variabelen geconstrueerd zijn.

Factoranalyse

In de vragenlijst waren items opgenomen over de doelstellingen en over het belang en de plaats van de vroeghulp, zowel in het algemeen als in het geheel van reclasseringsactiviteiten, alsmede items over de onderlinge verstandhouding met en de waardering van de politie en het O.M. Gevraagd werd om op een vijfpuntsschaal aan te geven in hoeverre men het eens was met het in het item gestelde of in hoeverre men het in het item gestelde belangrijk vond. Met behulp van een factoranalyse is nagegaan of er in de antwoorden van de maatschappelijk werkers op deze vragen een structuur te onderkennen was.

Factoranalyse is een hulpmiddel bij het analyseren van een aantal items of variabelen. Hierbij poogt men een (groot) aantal variabelen zo goed mogelijk te beschrijven door middel van een (klein) aantal nieuwe variabelen, die factoren genoemd worden. Factoranalyse is dus een beschrijvende techniek. In abstracto is het doel het bepalen van nieuwe variabelen (de factoren). In concreto is het doel van een factoranalyse factoren te vinden die voor het betreffende onderzoek relevant zijn. Bij het bepalen van factoren wordt gebruik gemaakt van de correlaties, de samenhangen tussen de variabelen. Als regel kan men stellen dat onderling hoogcorrelerende variabelen een factor vormen. Meestal verwacht men meerdere factoren, dus meerdere groepjes van onderling correlerende variabelen. Door deze analyse van factoren wordt geprobeerd een aantal achterliggende dimensies op te sporen. De resultaten van een factoranalyse vindt men in de factormatrix. In een factormatrix staan horizontaal de variabelen e

verticaal de factoren. De cijfers in de factormatrix heten de ladingen. Deze ladingen zijn correlatiecoëfficiënten tussen de variabelen en de factoren. Variabelen die onderling hoog correleren hebben hoge ladingen op een gemeenschappelijke factor. De interpretatie van de factormatrix bestaat uit de interpretatie van de factoren. De factoren zijn de nieuwe variabelen en deze wenst men een inhoudelijke betekenis te geven. Daarom zoekt men per factor de variabelen met de hoge ladingen bij elkaar en probeert men na te gaan door welk gemeenschappelijk element deze variabelen worden gekenmerkt. Tenslotte kan men nog een stap verder gaan. De factoren zijn nieuw geconstrueerde variabelen en het laat zich dus denken dat berekend kan worden welke scores op deze variabelen aan de respondenten kan worden toegekend. Dit gebeurt bijvoorbeeld (dmv de factor-scores) van de afzonderlijke, oorspronkelijke variabelen.

Voordat over de hierboven genoemde items een factoranalyse is uitgevoerd, werden negatief geformuleerde items "omgedraaid" en zijn de vijf puntsschalen vanwege de frequentieverdelingen daarop teruggebracht tot een tweedeling of een driedeling.

De factoranalyse leverde (met als criterium dat de eigenwaarde niet kleiner mocht zijn dan 1) zes factoren op die gezamenlijk 64% van de totale variantie verklaarden.

De eerste twee factoren waren het belangrijkste; deze verklaarden respectievelijk 22% en 16% van de totale variantie (of te wel 60% van de hoeveelheid variantie die door de zes factoren werd verklaard).

Onderstaande tabel geeft de factormatrix na rotatie; alléén factorladingen van 40 of hoger zijn vermeld.

Varimax over zes principale factoren

	I	II	III	IV	V	VI
F1119 doelstelling acute steun	.44					
F1120 doelstelling start hulp- verleningsproces	.43					
F1121 doelstelling bijdrage voorlopige hechtenis beslissing	.40				.52	
F1140 blij dat vroeghulp geko- men is	.85					
F1141 beschikbaarheid buiten kantooruren	.51					
F1143 vroeghulpinfo voor OvJ/ RC aan begin van pro- cesgang van belang	.46				.47	
F1144 vroeghulp moet beperkt worden (omgedraaid)	.78					
F1148 vroeghulp belangrijk onderdeel reclasserings- werk	.77					
F1150 vroeghulp nauwelijks ex- tra belasting (omgedraaid)						
F1154 vroeghulp neemt teveel tijd in beslag (omge- draaid)					.79	
F1166 vroeghulp is taak voor reclassering	.66					
F1167 ieder ivg moet vroeghulp krijgen	.56					
F1256 het heeft geen zin vroeg- hulprapporten uit te bren- gen (omgedraaid)	.50					
F1259 indruk sfeer OM-reclasse- ring						
F1265 OM legt voorstellen en ad- vies naast zich neer (omgedraaid)		.80				
F1271 politie misbruikt niet wet- telijk neergelegd toela- tingsrecht reclassering		.91				
F1279 waardering van OM voor re- classering		.88				
F1306 waardering van politie voor reclassering			.68			
F1307 waardering van OM voor vroeghulp		.79				
F1308 waardering van politie voor vroeghulp			.89			
F1316 indruk sfeer politie-reclas- sering			.58			

Uit deze factormatrix blijkt dat de eerste factor bestaat uit de drie doelstellingen van de vroeghulp en uit een aantal items die betrekking hebben op het belang van de vroeghulp. De tweede factor bevat naast item F1271 drie items over de relatie tussen de reclassering en het O.M. Op de derde factor scoren die items hoog die betrekking hebben op de relatie met de politie. Op de overige drie factoren zijn geen groepen van items met een hoge factorlading aan te wijzen. De hoeveelheid variantie die door deze factoren verklaard wordt, was ook nogal gering.

Op grond van de resultaten van deze factoranalyse zijn drie nieuwe variabelen geconstrueerd. De eerste variabele (de eerste factor) is opgebouwd uit de items F1140, 1141, 1144, 1148, 1166, 1167 en 1256; de drie items over de doelstellingen van de vroeghulp zijn buiten deze nieuwe variabele gehouden, teneinde deze nog als afzonderlijke variabelen in de verdere analyse te kunnen hanteren. De tweede variabele bevat de items F1279 en 1307; items F1265 en 1271 zijn op inhoudelijke gronden daarbuiten gehouden; ze verwijzen minder of helemaal niet naar een relatie, verstandhouding tussen reclassering en O.M. De derde variabele is opgebouwd uit de drie items F1306, 1308 en 1316 die verwijzen naar de onderlinge sfeer en waardering tussen politie en reclassering.

Na rubricering van de scores van deze variabelen, is de indeling van de nieuwe variabelen:

1. "het belang en de plaats van de vroeghulp"

zeer belangrijk	41%	(101)
tamelijk belangrijk	33%	(80)
weinig belangrijk/onbelangrijk	26%	(64)
Totaal	100%	(245)

2. "waardering van het O.M. voor de reclassering"

positief	64%	(142)
neutraal	36%	(80)
Totaal	100%	(222)

3. "verstandhouding en waardering politie-reclassering"

positief	31%	(70)
neutraal	50%	(114)
negatief	19%	(42)
Totaal	100%	(226)

9 BIJLAGE BIJ HOOFDSTUK 4: BELANG EN DOELSTELLINGEN VAN DE VROEGHULP

9.1 Kruistabellen

Tabel 9.1 Verband tussen het belang van vroeghulp en reclasseringsinstelling

	ARV	LdH	CAD
zeer belangrijk	48% (63)	56% (15)	26% (23)
tamelijk belangrijk	31% (41)	19% (5)	39% (34)
weinig belangrijk/onbelangrijk	21% (27)	26% (7)	35% (30)
Totaal (245)	100% (131)	100% (27)	100% (87)

$$\chi^2 = 14.14; df = 4; p < .01$$

Tabel 9.2 Verband tussen het belang van vroeghulp en geografische ligging

	grote randstandsteden	overige plaatsen
zeer belangrijk	50% (53)	35% (48)
tamelijk belangrijk	33% (35)	33% (45)
weinig belangrijk/onbelangrijk	18% (19)	33% (45)
Totaal (245)	100% (107)	100% (138)

$$\chi^2 = 8.27; df = 2; p < .01$$

Tabel 9.3 Verband tussen het belang van vroeghulp en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring	ruime ervaring
zeer belangrijk	29% (26)	51% (37)
tamelijk belangrijk	42% (38)	22% (16)
weinig belangrijk/onbelangrijk	29% (26)	26% (19)
Totaal (162)	100% (90)	100% (72)

$$\chi^2 = 10.10; df = 2; p < .01$$

Tabel 9.4 Verband van de uitspraak "tijdens de eerste fase van de procesgang heeft de verdachte de reclassering harder nodig dan wanneer de vervolging al in een later stadium is" met het belang van de vroeghulp

	Belang van vroeghulp		
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk/onbelangrijk
sterk eens	33% (33)	10% (7)	6% (4)
tamelijk eens	34% (34)	38% (28)	33% (21)
neutraal	25% (25)	41% (30)	41% (26)
oneens	7% (7)	12% (9)	20% (13)
Totaal (237)	100% (99)	100% (74)	100% (64)

$$\chi^2 = 29.97; df = 6; p < .001$$

Tabel 9.5 Verband tussen de uitspraak "crisisinterventie tijdens de in-verzekeringstelling voorkomt veelal verdere problemen" en het belang van de vroeghulp

	Belang van vroeghulp		
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk/onbelangrijk
sterk eens	17% (16)	1% (1)	2% (1)
tamelijk eens	49% (46)	49% (36)	25% (16)
neutraal	30% (28)	36% (26)	55% (35)
oneens	4% (4)	14% (10)	19% (12)
Totaal (231)	100% (94)	100% (73)	100% (64)

Statistische toetsing is zinloos, omdat de aantallen in enkele cellen te gering zijn.

Tabel 9.6 Het verband tussen de uitspraak "als er sprake is van gemotiveerdheid van de cliënt is dat vooral in de vroeghulp" en het belang van de vroeghulp

	Het belang van de vroeghulp		
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk/onbelangrijk
sterk eens	20% (19)	10% (7)	2% (1)
tamelijk eens	42% (40)	36% (25)	20% (13)
neutraal	29% (28)	46% (32)	47% (30)
oneens	9% (9)	7% (5)	31% (20)
Totaal (229)	100% (96)	100% (69)	100% (64)

$$\chi^2 = 36.87; df = 6; p < .001$$

Tabel 9.7 Het verband tussen de uitspraak "de hulpverleningsprocessen die gestart worden met een vroeghulpcontact verlopen effectiever dan de hulpverleningsprocessen die een ander startpunt hebben" en het belang van de vroeghulp

	Het belang van de vroeghulp		
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk/onbelangrijk
eens	40% (36)	17% (11)	5% (3)
neutraal	47% (42)	68% (44)	62% (39)
oneens	12% (11)	15% (10)	33% (21)
Totaal (217)	100% (89)	100% (65)	100% (63)

$$\chi^2 = 34.06; df = 4; p < .001$$

Tabel 9.8 Het verband tussen de uitspraak "juist aan het begin van de procesgang is het van belang dat de OvJ en de RC informatie van de maatschappelijk werker over de verdachte krijgt" en het belang van de vroeghulp

Het belang van de vroeghulp			
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk /onbelangrijk
sterk eens	43% (42)	17% (13)	9% (6)
tamelijk eens	39% (38)	49% (37)	41% (26)
neutraal/oneens	18% (18)	33% (25)	50% (32)
Totaal (237)	100% (98)	100% (75)	100% (64)

$$\chi^2 = 33.41; \text{ df} = 4; p < .001$$

Tabel 9.9 Het verband tussen de uitspraak "de vroeghulp biedt de mogelijkheid snel met het schrijven van een voorlichtingsrapport te beginnen" en het belang van de vroeghulp

Het belang van de vroeghulp			
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk /onbelangrijk
sterk eens	18% (18)	6% (4)	5% (3)
tamelijke eens	50% (49)	52% (35)	41% (26)
neutraal	20% (20)	28% (19)	39% (25)
oneens	11% (11)	13% (9)	16% (10)
Totaal (229)	100% (98)	100% (67)	100% (64)

$$\chi^2 = 15.22; \text{ df} = 6; p < .05$$

Tabel 9.10 Het verband tussen de uitspraak "vroeghulp biedt de mogelijkheid spontaan een voorlichtingsrapport uit te brengen" en het belang van de vroeghulp

	Het belang van de vroeghulp		
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belangrijk /onbelangrijk
sterk eens	24% (23)	8% (6)	3% (2)
tamelijk eens	50% (48)	51% (37)	48% (31)
neutraal	21% (20)	29% (21)	33% (21)
oneens	6% (6)	11% (8)	16% (10)
Totaal (233)	100% (97)	100% (72)	100% (64)

$$\chi^2 = 20.09; df = 6; p < .01$$

Tabel 9.11 Het verband tussen mate van belangrijkheid van doelstelling steun inzake acute problemen en reclasseringsinstelling

	ARV	LdH	CAD
erg belangrijk	65% (85)	70% (19)	56% (50)
tamelijk belangrijk	35% (46)	30% (8)	44% (39)
Totaal (247)	100% (131)	100% (27)	100% (89)

$$\chi^2 = 2.54; df = 2; n.s.$$

Tabel 9.12 Verband tussen mate van belangrijkheid van doelstelling steun inzake acute problemen en indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge score	midden score	lage score
erg belangrijk	56% (31)	74% (50)	59% (73)
tamelijk belangrijk	44% (24)	26% (18)	41% (51)
Totaal (247)	100% (55)	100% (68)	100% (124)

$$\chi^2 = 5.10; df = 2; p < .10$$

Tabel 9.13 Mate van belangrijkheid van doelstelling bijdrage beslissing inzake voorlopige hechtenis en instelling

	ARV	LdH	CAD
erg belangrijk	33% (43)	33% (9)	27% (23)
tamelijk belangrijk	45% (58)	59% (16)	42% (36)
neutraal/onbelangrijk	22% (29)	7% (2)	31% (27)
Totaal (243)	100% (130)	100% (27)	100% (86)

$$\chi^2 = 7.37; df = 4; n.s.$$

Tabel 9.14 Verband tussen mate van belangrijkheid van doelstelling start hulpverleningsproces en instelling

	ARV	LdH	CAD
erg belangrijk	24% (32)	44% (12)	44% (38)
tamelijk belangrijk	48% (63)	41% (11)	29% (25)
neutraal/onbelangrijk	28% (36)	15% (4)	27% (23)
Totaal (244)	100% (131)	100% (27)	100% (86)

$$\chi^2 = 13.16; df = 4; p < .01$$

Tabel 9.15 Verband tussen mate van belangrijkheid van doelstelling start hulpverleningsproces en geografische ligging

	grote randstadsteden		overige plaatsen	
erg belangrijk	41%	(43)	28%	(39)
tamelijk belangrijk	29%	(31)	49%	(68)
neutraal/onbelangrijk	30%	(32)	23%	(31)
Totaal (244)	100%	(106)	100%	(138)

$$\chi^2 = 10.02; df = 2; p < .01$$

Tabel 9.16 Verband tussen mate van belangrijkheid van doelstelling start hulpverleningsproces en indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge score		midden score		lage score	
erg belangrijk	28%	(15)	35%	(24)	35%	(43)
tamelijk belangrijk	43%	(23)	47%	(32)	36%	(44)
neutraal/onbelangrijk	28%	(15)	18%	(12)	29%	(36)
Totaal (244)	100%	(53)	100%	(68)	100%	(123)

$\chi^2 = 4.53$; $df = 4$; n.s.

Tabel 9.17 Verband tussen mate van belangrijkheid van doelstelling steun inzake acute problemen en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende medewerkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
erg belangrijk	49%	(44)	71%	(51)
tamelijk belangrijk	51%	(46)	29%	(21)
Totaal (162)	100%	(90)	100%	(72)

$\chi^2 = 7.94$; $df = 1$; $p < .001$

Tabel 9.18 Mate van belangrijkheid van doelstelling bijdrage beslissing inzake voorlopige hechtenis en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
erg belangrijk	22%	(20)	36%	(26)
tamelijk belangrijk	48%	(43)	49%	(35)
neutraal/onbelangrijk	30%	(27)	15%	(11)
Totaal (162)	100%	(90)	100%	(72)

$\chi^2 = 6.42$; $df = 2$; $p < .05$

9.2 Factoranalyse over vroeghulpactiviteiten (deelonderzoek reclassering)

Aan de respondenten in het deelonderzoek onder de reclasseringsmedewerkers is gevraagd hoe belangrijk zij 12 activiteiten vinden die zij in de vroeghulp kunnen verrichten (zie bijlage 3, vraag 2).

Over deze onderzoeksgegevens is een factoranalyse uitgevoerd volgens de principale componentenmethode. Bij hantering van het criterium dat de eigenwaarde groter is dan of gelijk is aan 1, resulteerde dit in drie factoren; deze verklaren 54% van de variantie. De volgende tabel geeft de factorstructuur na orthogonale rotatie (VARIMAX).

Varimax over drie principale factoren van 12 vroeghulpactiviteiten.

	factor 1	factor 2	factor 3
a. oplossing voor praktische problemen vinden	.21	-.18	.51
b. met cliënt nagaan of er moeilijkheden zijn	.09	.66	.15
c. met cliënt directe problemen bespreken	.12	.21	.67
d. zoeken naar alternatieven voor inbewaringstelling	.65	.00	.22
e. mededelen aan OvJ dat voorlichtingsrapport wordt uitgebracht	.42	.23	.08
f. verdachte op bureau emotioneel laten uiten	.28	.26	.30
g. cliënt duidelijk maken dat reclassering belangrijk voor hem is	.12	.53	.11
h. OvJ adviseren over beslissing inbewaringstelling	.80	.22	.05
i. cliënt informatie geven over verdere procesgang	.35	.15	.26
j. cliënt stimuleren na te denken over oorzaken delictgedrag	.15	.63	-.06
k. consequenties inbewaringstelling mededelen aan OvJ/RC	.71	.17	.21
l. vertrouwensrelatie met cliënt opbouwen	.17	.60	-.02

10 BIJLAGE BIJ HOOFDSTUK 5: VROEGHULP EN POLITIE

Tabel 10.1 Verband tussen de uitspraak dat de politie de reclassering bij het uitvoeren van haar taak niets in de weg legt en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
eens	18%	(14)	44%	(32)
neutraal	52%	(41)	32%	(23)
oneens	30%	(24)	24%	(17)
Totaal (151)	100%	(79)	100%	(72)

$$\chi^2 = 13.00; \text{ df} = 2; p < .001$$

Tabel 10.2 Verband tussen de uitspraak dat de politie er misbruik van maakt dat in de wet de toelating van de reclassering tot de verdachten nog niet is geregeld en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
eens	17%	(13)	10%	(7)
neutraal	54%	(43)	32%	(23)
oneens	29%	(23)	58%	(42)
Totaal (151)	100%	(79)	100%	(72)

$$\chi^2 = 13.12; \text{ df} = 2; p < .001$$

Tabel 10.3 Verband van de waardering en sfeer tussen politie en reclassering met geografische ligging

	grote randstad- steden		overige plaatsen	
positief	22%	(20)	38%	(50)
neutraal	59%	(55)	44%	(59)
negatief	19%	(18)	18%	(24)
Totaal (226)	100%	(93)	100%	(133)

$$x^2 = 6.99 ; df = 2; p < .05$$

Tabel 10.4 Verband van de waardering en sfeer tussen politie en reclassering met indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge score		midden score		lage score	
positief	42%	(22)	46%	(31)	16%	(17)
neutraal	37%	(19)	37%	(25)	66%	(70)
negatief	21%	(11)	18%	(12)	18%	(19)
Totaal (226)	100%	(52)	100%	(68)	100%	(106)

$$x^2 = 24.35; df = 4; p < .001$$

Tabel 10.5 Verband van de waardering en sfeer tussen politie en reclassering met mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
positief	20%	(16)	44%	(32)
neutraal	64%	(52)	36%	(26)
negatief	16%	(13)	19%	(14)
Totaal (153)	100%	(81)	100%	(72)

$$x^2 = 13.55; df = 2; p < .001$$

Tabel 10.6 Verband tussen verandering verstandhouding politie - reclassering sinds invoeren vroeghulp met mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
beter geworden	26%	(15)	50%	(35)
gelijk gebleven	74%	(43)	50%	(35)
Totaal (128)	100%	(58)	100%	(70)

$$\chi^2 = 7.76; df = 1; p < .005$$

Tabel 10.7 Verband tussen verandering verstandhouding politie - reclassering met indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge score	midden score	lage score
beter geworden	50% (24)	43% (27)	24% (17)
gelijk gebleven	50% (24)	57% (36)	76% (54)
Totaal (182)	100% (48)	100% (63)	100% (71)

$$\chi^2 = 9.55; df = 2; p < .01$$

Tabel 10.8 Verband tussen uitspraak "tegenwoordig meer begrip en waardering voor het werk van de politie dan een paar jaar terug" met mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
eens	18%	(14)	29%	(20)
neutraal	50%	(40)	38%	(26)
oneens	33%	(26)	33%	(23)
Totaal (149)	100%	(80)	100%	(69)

$$\chi^2 = 3.42; df = 2; n.s.$$

11 BIJLAGE BIJ HOOFDSTUK 6: VROEGHULP EN RECHTERLIJKE MACHT

Tabel 11.1 Het verband van de waardering van het O.M. voor de reclassering met geografische ligging

	grote randstad- steden		overige plaatsen	
positief	58%	(52)	68%	(90)
neutraal	42%	(38)	32%	(42)
Totaal (222)	100%	(90)	100%	(132)

$\chi^2 = 2.51; df = 1; n.s.$

Tabel 11.2 Het verband van de waardering van het O.M. voor de reclassering met indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge score		midden score		lage score	
positief	76%	(38)	63%	(43)	59%	(61)
neutraal	24%	(12)	37%	(25)	41%	(43)
Totaal (222)	100%	(50)	100%	(68)	100%	(104)

$\chi^2 = 4.43; df = 2; p < .10$

Tabel 11.3 Het verband van de waardering van het O.M. voor de reclassering met mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of nauwelijks ervaring		ruime ervaring	
positief	55%	(43)	76%	(55)
neutraal	45%	(35)	24%	(17)
Totaal (150)	100%	(78)	100%	(72)

$\chi^2 = 7.47; df = 1; p < .05$

Tabel 11.4 Verband van het oordeel over de sfeer tussen het O.M. en de reclasering met mate van vroeghulp-ervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig vroeghulpervaring		ruime vroeghulp- ervaring	
goed	55%	(40)	65%	(46)
neutraal	45%	(33)	35%	(25)
Totaal (144)	100%	(73)	100%	(71)

$\chi^2 = 1.49$; $df = 1$; n.s.

Tabel 11.5 Het verband tussen de ontwikkeling van de verstandhouding met het O.M. met indeling arrondissementen naar vroeghulp-score

	hoge score		midden score		lage score	
verbeterd	29%	(13)	48%	(29)	33%	(25)
gelijk gebleven	71%	(32)	53%	(32)	68%	(52)
Totaal (183)	100%	(45)	100%	(61)	100%	(77)

$\chi^2 = 4.87$; $df = 2$; $p < .10$

Tabel 11.6 Mate waarin OvJ's en R.C.'s het van belang vinden informatie over verschillende onderwerpen te ontvangen alsmede de frequentie waarmee zij deze informatie ontvangen

onderwerpen	% respondenten dat onderwerp (zeer) belangrijk vindt	% respondenten dat vrijwel altijd/zeer vaak/tamelijk vaak over onderwerp informatie ontvangt
- psycho-sociale consequenties vrijheidsbeneming	94%	20%
- indrukken persoon en achtergronden delict	87%	42%
- alternatieven	84%	11%
- informatie over hulpverleningsplan	84%	11%
- advies over inbewaringstelling	34%	23%
- mededeling wenselijkheid uitbrengen rapport	25%	24%

Tabel 11.7 Mate waarin reclasseringsmedewerkers het van belang vinden aandacht te besteden aan zes onderwerpen in de vroeghulprapportage, en de mate waarin zij dat doen (gemiddelde scores)

Onderwerpen	mate van belangrijkheid		* Frequentie
	medewerkers zonder eni- ge vroeg- hulprappor- tage-erva- ring (142)	medewerkers met vroeg- hulprappor- tage-erva- ring (78)	waarmee aan deze onderwer- pen aandacht wordt besteed door medewer- kers met vroeg- hulprapportage- ervaring ** (78)
-psycho-sociale consequenties vrijheidsbene- ming	1,76	2,19	1,69
-indrukken per- soon en achter- gronden delict	3,11	2,26	1,68
-alternatieven	3,34	3,45	2,74
-advies over beslissing in- bewaringstel- ling	3,94	4,05	3,17
-informatie o- ver hulpverle- ningsplan	4,16	4,18	2,31
-mededeling wen- selijkheid voorlichtings- rapport	4,61	4,67	1,98

* scores lopen van 1 (het meest belangrijke onderwerp) tot 6 (het minst belangrijke onderwerp)

** scores lopen van 1 (altijd/erg vaak) tot 5 (zelden/nooit).

Tabel 11.8 Verband tussen de uitspraak dat het geen zin heeft om vroeghulprapporten uit te brengen en de uitspraak dat het O.M. in het algemeen de voorstellen en adviezen van de reclassering naast zich neer legt

	"O.M. legt adviezen naast zich neer"			
	oneens		neutraal	
"Het heeft geen zin om vroeghulprapporten uit te brengen".				
eens	13%	(8)	15%	(7)
oneens	67%	(42)	72%	(34)
sterk oneens	21%	(13)	13%	(6)
Totaal (110)	100%	(63)	100%	(47)

$\chi^2 = 1.19; df = 2; n.s.$

Tabel 11.9 Verband tussen het belang van de vroeghulp en de uitspraak dat het O.M. in het algemeen de voorstellen en adviezen van de reclassering naast zich neer legt

	"O.M. legt adviezen naast zich neer"			
	oneens		neutraal	
Het belang van de vroeghulp				
zeer belangrijk	48%	(55)	35%	(36)
tamelijk belangrijk	30%	(34)	33%	(34)
weinig belangrijk/ onbelangrijk	23%	(26)	33%	(34)
Totaal (219)	100%	(115)	100%	(104)

$\chi^2 = 4.49; df = 2; n.s.$

Tabel 11.10 Verband tussen het belang van de doelstelling "bijdrage beslissing inzake voorlopige hechtenis" en de uitspraak dat het O.M. in het algemeen de voorstellen en adviezen van de reclassering naast zich neer legt

	<u>"O.M. legt adviezen naast zich neer"</u>	
	oneens	neutraal
Het belang van de doelstelling "bijdrage beslissing inzake voorlopige hechtenis"		
erg belangrijk	39% (45)	20% (21)
tamelijk belangrijk	44% (51)	47% (49)
neutraal/onbelangrijk	8% (19)	33% (34)
Totaal (219)	100% (115)	100% (104)

$$\chi^2 = 12.49; \text{ df} = 2; p < .005$$

Tabel 11.11 Verband tussen het belang van de doelstelling "bijdrage beslissing inzake voorlopige hechtenis" en de uitspraak juist aan het begin van de procesgang is het van belang dat OvJ en RC informatie van de maatschappelijk werker over de verdachte krijgt

	<u>"Vroeghulpinformatie van belang"</u>		
	sterk eens	tamelijk eens	neutraal
Het belang van de doelstelling bijdrage beslissing inzake de VH			
erg belangrijk	53% (32)	27% (27)	16% (11)
tamelijk belangrijk	37% (22)	57% (58)	37% (27)
neutraal/onbelangrijk	10% (6)	16% (16)	48% (35)
Totaal (234)	100% (60)	100% (101)	100% (73)

$$\chi^2 = 46.80; \text{ df} = 4; p < .001$$

Tabel 11.12 Het verband tussen het belang van de vroeghulp en de uitspraak het heeft geen zin om een vroeghulprapport uit te brengen

	het belang van de vroeghulp			Totaal (114)
	zeer belangrijk	tamelijk belangrijk	weinig belang- rijk/onbel.rijk	
eens	27% (4)	20% (3)	53% (8)	100% (15)
oneens	35% (28)	35% (28)	30% (24)	100% (80)
sterk oneens	84% (16)	15% (3)	-- (--)	100% (19)

Statistische toetsing is zinloos vanwege de lage aantallen in enkele cellen.

Tabel 11.13 Verband tussen de opvatting over het nut van de vroeghulprapportage en de mate van vroeghulper-
varing (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig vroeghulpervaring		ruime vroeghulp- ervaring	
invloed is gering	56%	(30)	41%	(22)
vroeghulprapporta- ge is effectief	44%	(24)	59%	(32)
Totaal (108)	100%	(54)	100%	(54)

$$\chi^2 = 2.37; \quad df = 1; \quad n.s.$$

Tabel 11.14 Verband tussen de opvatting dat de vroeghulp er-
toe bijdraagt de voorlopige hechtenis te beper-
ken en de indeling van de arrondissementen naar
vroeghulpscore

	hoge vroeghulpscore		midden en lage score	
eens	28%	(14)	45%	(78)
neutraal/oneens	72%	(36)	55%	(94)
Totaal (222)	100%	(50)	100%	(172)

$$\chi^2 = 4.80; \quad df = 1; \quad p < .05$$

Tabel 11.15 Verband tussen de opvatting dat in het eigen arrondissement de verdachte alleen in voorlopige hechtenis wordt genomen als dat strikt onvermijdelijk is en vroeghulpscore

	hoge vroeghulpscore		midden en lage score	
juist	55%	(28)	38%	(64)
neutraal	31%	(16)	37%	(62)
onjuist	14%	(7)	25%	(42)
Totaal (219)	100%	(51)	100%	(168)

$$\chi^2 = 5.19; \quad df = 2; \quad p < .10$$

Tabel 11.16 Verband tussen uitspraak dat de reclassering te weinig alternatieven heeft voor de voorlopige hechtenis en indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge vroeghulpscore		midden en lage score	
sterk eens	25%	(13)	12%	(21)
tamelijk eens	56%	(29)	68%	(119)
neutraal/oneens	19%	(10)	21%	(36)
Totaal (228)	100%	(52)	100%	(176)

$$\chi^2 = 5.49; \quad df = 2; \quad p < .10$$

12 BIJLAGE BIJ HOOFDSTUK 7: ORGANISATORISCHE ASPECTEN

Tabel 12.1 Verband tussen uitspraak dat elke in verzekering gestelde vroeghulp dient te krijgen en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig ervaring		ruime ervaring	
sterk eens	38%	(31)	52%	(37)
tamelijk eens	47%	(38)	38%	(27)
oneens	15%	(12)	10%	(7)
Totaal (152)	100%	(81)	100%	(71)

$\chi^2 = 3.06$; $df = 2$; n.s.

Tabel 12.2 Verband tussen opvatting dat een direct bezoek op het politiebureau aan de in verzekering gestelde een inbreuk op zijn privacy is en de voorkeur voor een procedure bij het hulpaanbod

	sterke voorkeur direct bezoek		enige voorkeur direct bezoek		voorkeur folder	
eens	8%	(10)	39%	(15)	36%	(14)
neutraal	14%	(18)	27%	(21)	28%	(9)
oneens	49%	(61)	39%	(30)	28%	(9)
sterk oneens	29%	(36)	14%	(11)	0%	(0)
Totaal (234)	100%	(125)	100%	(77)	100%	(32)

$\chi^2 = 40.35$; $df = 6$; $p < .001$

Tabel 12.3 Opvatting van deelname CAD aan de vroeghulp naar reclasseringsinstelling

	CAD	ARV/LdH
Elke reclasseringsinstelling, ook het CAD moet zijn bijdrage leveren aan de vroeghulp.		
Helemaal juist	39% (32)	58% (87)
tamelijk juist	37% (30)	31% (47)
neutraal/onjuist	24% (20)	11% (17)
Totaal (233)	100% (82)	100% (151)

$$\chi^2 = 9.85; df = 2; p < .01$$

Tabel 12.4 Verband tussen oordeel over samenwerking met andere reclasseringsteams op het gebied van de vroeghulp en indeling arrondissementen naar vroeghulp score

	hoge score	midden score	lage score
goed	61% (30)	51% (32)	56% (54)
neutraal/slecht	39% (19)	49% (31)	44% (43)
Totaal (209)	100% (49)	100% (63)	100% (97)

$$\chi^2 = 1.22; df = 2; n.s.$$

Tabel 12.5 Het verband tussen het oordeel over de contactfrequentie met de advocatuur en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende medewerkers)

	geen of weinig ervaring	ruime ervaring
te weinig	18% (10)	38% (26)
voldoende	82% (47)	62% (43)
Totaal (126)	100% (57)	100% (69)

$$\chi^2 = 6.20; df = 1; p < .01$$

Tabel 12.6 Het verband tussen de opvatting dat van een rmm verwacht mag worden dat hij ook buiten kantooruren voor de vroeghulp beschikbaar is en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig ervaring		ruime ervaring	
sterk eens	25%	(22)	44%	(32)
tamelijk eens	46%	(40)	39%	(28)
neutraal/oneens	29%	(25)	17%	(12)
Totaal (159)	100%	(87)	100%	(72)

$$\chi^2 = 7.19; df = 2; p < .05$$

Tabel 12.7 Het verband tussen de opvatting dat de reclasering ook buiten de kantooruren dmv. piketdienst beschikbaar moet zijn en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig ervaring		ruime ervaring	
sterk eens	25%	(22)	35%	(25)
tamelijk eens	43%	(37)	42%	(30)
neutraal/oneens	32%	(28)	24%	(17)
Totaal (159)	100%	(87)	100%	(72)

$$\chi^2 = 2.22; df = 2; n.s.$$

Tabel 12.8 Het verband tussen de uitspraak dat vroeghulp nauwelijks een extra belasting is en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig ervaring		ruime ervaring	
tamelijk eens	4%	(3)	15%	(11)
neutraal	12%	(10)	13%	(9)
oneens	45%	(37)	43%	(31)
sterk oneens	40%	(33)	29%	(21)
Totaal (155)	100%	(83)	100%	(72)

$$\chi^2 = 7.08; df = 3; p < .10$$

Tabel 12.9 Het verband tussen de uitspraak dat vroeghulp nauwelijks een extra belasting is en indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge score	midden score	lage score
tamelijk eens	16% (8)	18% (12)	3% (3)
neutraal	14% (7)	7% (5)	13% (15)
oneens	44% (22)	49% (33)	47% (54)
sterk oneens	26% (13)	27% (18)	37% (43)
Totaal (233)	100% (50)	100% (68)	100% (115)

$$\chi^2 = 16.12; \text{ df} = 6; \text{ p} < .01$$

Tabel 12.10 Verband tussen de uitspraak dat de vroeghulp in verhouding tot de andere reclasseringswerkzaamheden te veel tijd in beslag neemt en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig ervaring	ruime ervaring
eens	18% (14)	13% (9)
neutraal	46% (37)	30% (21)
oneens	36% (29)	58% (41)
Totaal (151)	100% (80)	100% (71)

$$\chi^2 = 7.05; \text{ df} = 2; \text{ p} < 0.05$$

Tabel 12.11 Verband tussen de uitspraak dat de vroeghulp in verhouding tot de andere reclasseringswerkzaamheden te veel tijd in beslag neemt en indeling arrondissementen naar vroeghulpscore

	hoge vroeghulpscore	midden vroeghulpscore	lage vroeghulpscore
eens	16% (8)	8% (5)	19% (20)
neutraal	30% (15)	35% (23)	46% (49)
oneens	54% (27)	58% (38)	36% (38)
Totaal (223)	100% (50)	100% (66)	100% (107)

$$\chi^2 = 11.22; \text{ df} = 4; \text{ p} < 0.05$$

Tabel 12.12 Verband tussen oordeel over organisatie van de vroeghulp in het eigen arrondissement en functie reclasseringsmedewerkers (alleen leidinggevend en uitvoerende werkers)

	uitvoerend		leidinggevend	
goed	41%	(61)	61%	(20)
neutraal	31%	(46)	12%	(4)
slecht	28%	(41)	27%	(9)
Totaal (181)	100%	(148)	100%	(33)

$$\chi^2 = 5.78; \text{ df} = 2; \text{ p} < .05$$

Tabel 12.13 Verband tussen oordeel over de organisatie van de vroeghulp in het eigen arrondissement en geografische ligging

	grote randstadsteden		overige plaatsen	
goed	26%	(24)	53%	(67)
neutraal	39%	(36)	25%	(32)
slecht	35%	(32)	21%	(27)
Totaal (218)	100%	(92)	100%	(126)

$$\chi^2 = 16.07; \text{ df} = 2; \text{ p} < .001$$

Tabel 12.14 Verband tussen oordeel over de organisatie van de vroeghulp in het eigen arrondissement en indeling arrondissementen naar vroeghulp score

	hoge score		midden score		lage score	
goed	79%	(38)	46%	(30)	22%	(23)
neutraal	13%	(6)	29%	(19)	41%	(43)
slecht	8%	(4)	25%	(16)	37%	(39)
Totaal (218)	100%	(48)	100%	(65)	100%	(105)

$$\chi^2 = 45.28; \text{ df} = 4; \text{ p} < .001$$

Tabel 12.15 Verband tussen oordeel over de organisatie van de vroeghulp in het eigen arrondissement en mate van vroeghulpervaring (alleen uitvoerende werkers)

	geen of weinig ervaring		ruime ervaring	
goed	30%	(23)	53%	(38)
neutraal	42%	(32)	19%	(14)
slecht	28%	(21)	28%	(20)
Totaal (148)	100%	(76)	100%	(72)

$$\chi^2 = 10.66; \text{ df} = 2; \text{ p} < .01$$

Tabel 12.16 Verband tussen oordeel prestaties van de reclassering in het eigen arrondissement en indeling arrondissementen naar vroeghulp score

	hoge vroeghulp score	midden vroeghulp score	lage vroeghulp score
goed	17% (8)	13% (8)	14% (11)
voldoende	74% (34)	67% (42)	36% (28)
onvoldoende	9% (4)	21% (13)	50% (39)
Totaal (187)	100% (46)	100% (63)	100% (78)

$$\chi^2 = 29.26; \text{ df} = 4; \text{ p} < .001$$

13 BIJLAGE BIJ HOOFDSTUK 8: NADERE ANALYSE DEELONDERZOEK RE-
CLASSERING

13.1 Toelichting bij de gebruikte techniek

In de hoofdstukken 4, 5 en 6 zijn met behulp van factoranalyses enkele nieuwe variabelen geconstrueerd die betrekking hadden op aspecten van de vroeghulp, t.w. "het belang van de vroeghulp", "de verstandhouding met het O.M." en "de verstandhouding met de politie". In de loop van de analysefase deed zich de mogelijkheid voor om een techniek toe te passen die minder stringente eisen aan de onderzoeksdata, met name aan het meetniveau, stelt dan bij factoranalyse het geval is. Deze techniek, aangeduid met HOMALS (Homogeneous Alternating Least Squares), is ontwikkeld door de afdeling datatheorie van de faculteit der sociale wetenschappen van de Rijksuniversiteit te Leiden. Een aantal analyses is derhalve gerepliceerd en verder uitgebreid met deze techniek.

Het basisidee van HOMALS is dat de categorieën (de antwoordmogelijkheden) van een variabele als afzonderlijke gegevens worden gehanteerd. Er worden a priori geen restricties gesteld aan het meetniveau van de variabelen of aan de vorm van de verdeling. Vanuit de antwoorden van de respondenten over een aantal variabelen, dit is vanuit de antwoordpatronen, probeert de HOMALS-techniek homogene groepen in deze antwoordpatronen te vinden. Iedere antwoordcategorie van een variabele wordt daarbij weergegeven als een punt in een ruimte. Punten van categorieën van verschillende variabelen die dezelfde respondent "bevatten" (categorieën waarop dezelfde respondent gescoord heeft) liggen dichtbij elkaar in deze ruimte; punten van categorieën die verschillende respondenten bevatten liggen ver van elkaar. Wanneer over een aantal variabelen de categorie-punten dichtbij elkaar liggen, bevatten deze punten dezelfde respondenten en vormen deze categorieën een homogene groep van respondenten. Niet alleen de categorieën, maar ook de respondenten worden als punten in de ruimte afgebeeld.

Voor een uitvoerige beschrijving van de theorie en de geo-

metrische representatie van HOMALS wordt verwezen naar Albert Gifi (1979).

Bij de uitkomsten van de HOMALS analyses zijn twee opmerkingen van belang.

Allereerst is het zo dat in hoofdstuk 8 de analyse beperkt is tot de maatschappelijk werkers. Leidinggevende functionarissen en specialisten, werkzaam binnen de reclasseringsteams, zijn buiten de analyse gehouden: leidinggevendens omdat zij vanuit een meer specifieke invalshoek in aanraking komen met vroeghulp; specialisten omdat hun hulp meestal pas in een later stadium ingeroepen wordt en in weinig gevallen reeds bij de inverzekeringstelling. Voor beide groepen geldt dat hun functie met zich mee brengt dat de kans geringer is dat ze zelf ervaring hebben met het verlenen van vroeghulp.

Op de tweede plaats is de constructie van de drie hierboven genoemde nieuwe variabelen niet helemaal dezelfde, omdat in de HOMALS analyse meer en ook andere items opgenomen waren. Er bleek evenwel een sterke onderlinge samenhang te bestaan tussen de drie nieuwe variabelen uit de factoranalyses en de drie nieuwe variabelen uit de HOMALS analyses. De iets andere samenstelling heeft wel tot gevolg dat de grootte van de categorieën iets afwijkt van de aantallen die in de hoofdstukken 4, 5 en 6 genoemd zijn. Voor het ontdekken van samenhangen, ook met andere variabelen, heeft dit echter geen vergaande gevolgen.

13.2 Constructie van variabelen met behulp van HOMALS

In deze paragraaf wordt globaal beschreven op welke wijze met bijvoorbeeld HOMALS een nieuwe variabele is geconstrueerd. (Voor een meer uitvoerige beschrijving wordt verwezen naar een interne WODC-notitie, verkrijgbaar bij de onderzoeker). Met behulp van HOMALS zijn vijf nieuwe variabelen geconstrueerd, namelijk:

- I. het belang van het verlenen van vroeghulp door de reclassering;
- II. de onderlinge sfeer tussen en wederzijdse waardering van reclassering en politie;
- III. de onderlinge sfeer tussen en wederzijdse waardering van reclassering en Openbaar Ministerie;

- IV. de bereidheid tot hulpverlening buiten kantooruren
- V. de opstelling als maatschappelijk werker tegenover de cliënt.

De gevolgde procedure wordt ten aanzien van de eerste variabele wat uitgebreider weergegeven, bij de overige vier variabelen wordt volstaan met het vermelden van de discriminatiematen en de items die (uiteindelijk) in de constructie van de variabele werden opgenomen.

Twee meer technische opmerkingen:

In principe kan in n dimensies (= het aantal items dat in de analyse is opgenomen) nagegaan worden hoe de score is van de items op elke dimensie (vergelijkbaar met de factormatrix bij factoranalyse). In de praktijk wordt vaak volstaan met de eerste twee dimensies. De eerste dimensie geeft de "beste" representatie, de tweede dimensie de "beste" representatie voorzover nog niet weergegeven op de eerste dimensie en zo verder. Bovendien is slechts een ruimtelijke representatie in twee dimensies op papier goed aanschouwelijk te maken.

De tweede opmerking betreft de discriminatiematen in HOMALS. Deze maten zijn een indicatie voor de mate van samenhang van de items op elk der dimensies. Een hoge waarde van de discriminatiemaat geeft aan dat de items op die dimensie onderling sterk samenhangen.

I. Het belang van het verlenen van vroeghulp door de reclassering

items	discriminatie-maten	
	dimensie 1	dimensie 2
1. ik ben blij dat de vroeghulp gekomen is	.71	.61
2. juist aan het begin van de procesgang is het van belang dat de OVJ en de RC informatie van de maatschappelijk werker over de verdachte krijgt	.40	.50
3. de vroeghulp moet in de toekomst beperkt worden	.64	.55
4. vroeghulp is een belangrijk onderdeel van het reclasseringswerk	.70	.73
5. vroeghulp is een taak voor de reclassering	.53	.04
6. iedere in verzekering gestelde dient vroeghulp te krijgen	.43	.57
7. de vroeghulpactiviteiten zijn veel belangrijker dan de andere reclasseringsactiviteiten	.08	.12

Uit de waarde van de discriminatie-maten blijkt dat de eerste zes items zowel op de eerste als op de tweede dimensie redelijk tot sterk met elkaar samenhangen, doch dat item 7 op beide dimensies laag scoort.

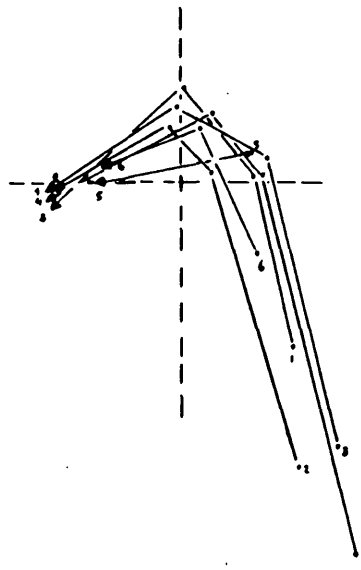
Na verwijdering van item 7 is de analyse herhaald over de eerste zes items. Dit leverde vrijwel hetzelfde beeld op; een sterke samenhang op beide dimensies.

Vervolgens is nagegaan welke positie elk van de categorieën van de zes items op deze twee dimensies innamen. Dit is weergegeven in figuur 1. Daarbij is de richting van de items aangegeven; deze loopt van niet mee eens (negatieve score) naar zeer mee eens (positieve score). Een positieve score op het ene item ging samen met positieve scores op de andere vijf items; en andersom, een negatieve score op een item ging samen met negatieve scores op de andere items.

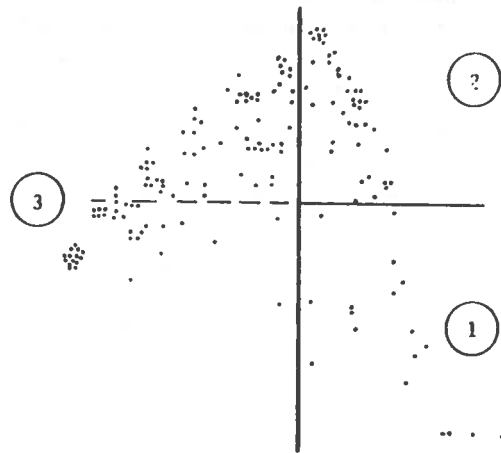
Uit figuur 1 mag geconcludeerd worden dat de ondervraagde maatschappelijk werkers tamelijk consistent waren in de beantwoording van de items, en over de zes items ofwel positief ofwel neutraal ofwel negatief scoorden. De scores op de zes items kunnen daarmee vervangen worden door de scores op één nieuwe variabele, gebaseerd op de respondentscores uit de HOMALS-analyse. Figuur 2 geeft een afbeelding van deze respondentscores. De richting van de zes items uit figuur 1 is daarin terug te vinden. De respondentscores zijn vervolgens in drie categorieën ingedeeld (de omcirkelde cijfers in figuur 2): zij die

- de vroeghulp niet belangrijk vinden 10% (17)
- de vroeghulp tamelijk belangrijk vinden 26% (42)
- de vroeghulp zeer belangrijk vinden 64% (105)

Figuur 1: de categorie-punten in twee dimensies (de nummers verwijzen naar de items op de vorige pagina)



Figuur 2: de respondentpunten in twee dimensies



II. Onderlinge sfeer tussen, en wederzijdse waardering van politie en de reclassering.

items	discrimatie-maten	
	dimensie 1	dimensie 2
1. tegenwoordig kan ik veel meer begrip en waardering voor het werk van de politie opbrengen dan een paar jaar terug	.57	.06
2. bij het uitvoeren van onze taak legt de politie ons niets in de weg	.05	.45
3. de politie waardeert het werk van de reclassering in het algemeen positief	.91	.63
4. de politie waardeert de vroeghulp activiteiten positief	.92	.63
5. de sfeer tussen politie en reclassering in het arrondissement is goed	.04	.57

Op grond van de discriminatie-maten kan geconcludeerd worden dat de vijf items onderling redelijk tot sterk bij elkaar behoren en op iets gemeenschappelijks betrekking hebben. Dat item 2 en item 5 op de eerste dimensie laag scoren vindt zijn oorzaak in het feit dat zeer veel respondenten op deze items neutraal gescoord hebben, waardoor de weinige respondenten met een positieve of een negatieve score in de ruimte ver van de andere respondenten verwijderd zijn en van het verschillen. Ditzelfde geldt voor item 1 op de tweede dimensie. Voor het overige geldt een sterke samenhang; de vergelijkbare categoriepunten liggen in de ruimte dicht bij elkaar en lopen in een parallelle richting. Ook hier werd daarom besloten tot de keuze voor één dimensie, één nieuwe variabele. Op analoge wijze als bij de variabele over het belang van de vroeghulp is een driedeling gemaakt. Ten aanzien van de grootte van deze drie categorieën is rekening gehouden met de relatieve verdeling op de oorspronkelijke variabelen.

De drie groepen zijn maatschappelijk werkers die menen dat

- de onderling sfeer en waardering tussen politie en reclassering niet goed is 17% (28)
- de onderlinge sfeer en waardering tussen politie en reclassering nog goed noch slecht is 63% (103)

- de onderlinge sfeer en waardering tussen politie en reclassering goed is 20% (33)

III Onderlinge sfeer en wederzijdse waardering van Openbaar Ministerie en reclassering.

items	discriminatie-maten	
	dimensie 1	dimensie 2
1. de sfeer tussen het O.M. en de reclassering in het arrondissement is goed	.55	.40
2. in het algemeen legt het O.M. de voorstellen en adviezen van de reclassering naast zich neer	.40	.27
3. het O.M. waardeert het werk van de reclassering in het algemeen positief	.60	.46
4. het O.M. waardeert de vroeghulpactiviteiten positief	.76	.59

De vier items blijken onderling sterk met elkaar samen te hangen, zij het tweede item iets minder dan de overige items. Uit de geometrische representatie wordt zichtbaar dat de gelijkwaardige categorieën van de vier items dichtbij elkaar liggen; de ondervraagde maatschappelijk werkers hebben voor een groot deel ofwel alle vier items negatief, ofwel neutraal, ofwel positief beantwoord. Gekozen is derhalve ook hier voor de constructie van één nieuwe variabele, waarbij de maatschappelijk werkers in twee groepen zijn ingedeeld; dit vanwege de relatieve verdeling op de oorspronkelijke items. Uit de oorspronkelijke frequenties blijkt dat er vrijwel geen maatschappelijk werkers een negatief oordeel gegeven hebben. De twee resterende groepen zijn maatschappelijk werkers die meenden dat:

- de onderlinge sfeer en waardering tussen O.M. en politie noch goed, noch slecht is 37% (61)
- de onderlinge sfeer en waardering tussen O.M. en politie goed is 63% (103)

IV Bereidheid tot hulpverlening buiten kantooruren.

items	discriminatie-maten	
	dimensie 1	dimensie 2
1. van een rnw mag verwacht worden dat hij af en toe ook buiten de kantooruren voor de vroeghulp beschikbaar is	.55	.70
2. ook buiten de kantooruren moet de reclassering d.m.v. piketdienst beschikbaar zijn	.59	.65
3. vroeghulp betekent nauwelijks een extra belasting	.35	.16
4. in verhouding tot onze andere werkzaamheden neemt de vroeghulp te veel tijd in beslag	.46	.14

Het derde en vierde item hebben op basis van de discriminatiematen, zeker op de tweede dimensie, weinig samenhang met de andere twee items. Inhoudelijk zijn ze ook van andere aard. Wanneer gekeken wordt naar de geometrische representatie blijkt wel dat de scores op alle vier items redelijk tot sterk parallel lopen, hetgeen wil zeggen dat maatschappelijk werkers die bereid zijn tot meer tijdsinvestering van mening zijn dat vroeghulp tamelijk (tot te) veel tijd vergt. Aangezien de frequenties op het derde en vierde item aangaven dat vrijwel alle maatschappelijk werkers deze mening waren toegedaan, is besloten de maatschappelijk werkers onder te verdelen in drie groepen naar de mate waarin ze vonden dat ook buiten kantooruren hulp geboden zou moeten worden (item 1 en 2). De andere twee items geven veeleer een feitelijke situatie weer, en geen mening. De maatschappelijk werkers zijn derhalve ondergebracht in een groep die:

- van mening is dat buiten kantooruren geen hulp verleent hoeft te worden door de reclassering 24% (33)
- geen mening heeft over het al dan niet verlenen van hulp door de reclassering buiten kantooruren 52% (85)
- van mening is dat buiten de kantooruren door de reclassering hulp geboden moet worden 24% (40)

V Outreaching te werk gaan als hulpverlener.

items	discriminatie-maten	
	dimensie 1	dimensie 2
1. wachten tot de cliënt zich zelf tot je wendt	.54	.29
2. aan de cliënt overlaten hoe vaak en wanneer hij contacten wil	.33	.44
3. als de cliënt zelf geen initiatief meer toont, het contact beëindigen	.44	.29
4. een contact beëindigen als je merkt dat de cliënt alleen komt omdat hij zich daartoe verplicht voelt	.42	.32
5. je afwachtend opstellen t.o.v. een cliënt is beter dan meer "outreaching" te werk gaan	.42	.43

De vijf items blijken, afgaande op de hoogte van de discriminatie-maten, redelijk bij elkaar te behoren. In de geometrische representatie van de vijf items kwam naar voren dat er a.h.w. drie groepen van respondenten te onderscheiden zijn. Er is een groep die zeer negatief scoort op vrijwel alle vijf items, er is een groep die neutraal scoort en er is een groep die (zeer) positief scoort op alle vijf items. Ook hier is een nieuwe variabele geconstrueerd, bestaande uit drie categorieën van maatschappelijk werkers die van elkaar verschilden in de mate waarin ze van mening waren dat je contacten met cliënten moest blijven voortzetten en in de mate dat ze meenden dat je al dan niet een afwachtende houding moest aannemen. De drie categorieën zijn maatschappelijk werkers die vinden dat je:

- geen initiatief moeten nemen tot contacten met de cliënt en je afwachtend moet opstellen 19% (31)
- niet al te veel initiatief moet nemen tot contacten met de cliënt en je niet al te afwachtend, maar juist wat outreaching moet opstellen 57% (94)
- duidelijk zelf het initiatief moet nemen tot contacten met de cliënt, het niet aan de cliënt moet overlaten en je zeer outreaching moet opstellen 24% (39)

13.3 Variabelen in de Homals-analyse

De 12 variabelen die in de uiteindelijke multivariate analyse zijn opgenomen, zijn de volgende:

1. Het belang en de plaats van de vroeghulp; de scores zijn 1=onbelangrijk (10%); 2=neutraal (26%) en 3=belangrijk(64%)
2. de onderlinge sfeer en verstandhouding met de politie; de scores zijn 1=negatief (17%); 2=neutraal (63%) en 3=positief (20%)
3. de onderlinge sfeer en verstandhouding met het O.M.; de scores zijn 1=neutraal (37%) en 2=positief (63%)
4. de mate waarin men bereid is tot hulpverlening buiten kantooruren; de scores zijn 1=weinig bereid (24%); 2=matig (52%) en 3=hoog (24%)
5. de mate van outreaching; de scores zijn 1=niet (19%); 2=matig (57%) en 3=sterk (24%)
6. de mate waarin men vindt dat men de cliënt moet proberen te overreden tot het accepteren van / motiveren tot hulp; de scores zijn 1=onjuist(17%); 2=niet juist, niet onjuist (43%) en 3=juist (40%)
7. de soort doelstellingen die men belangrijk vindt, de scores zijn 1=alléén acute steun (7%); 2=acute steun + beslissing voorl. hechtenis (15%); 3=acute steun + start hulpverlening (19%) en 4=alle drie (59%)
8. de organisatie van de vroeghulp in het eigen arrondissement de scores zijn 1=slecht (28%); 2=niet goed, niet slecht (31%) en 3=goed (41%)
9. leeftijd; de scores zijn 1=47 jaar en ouder (12%); 2=37 t/m 46 jaar (20%); 3=32 t/m 36 jaar (23%) en 4=31 jaar en jonger (45%)
10. jaren ervaring in de reclassering; de scores zijn 1=2 jaar of minder (41%); 2=3 à 6 jaar (33%); 3=7 à 10 jaar (17%) en 4=11 jaar of meer (9%)
11. vroeghulpervaring; de scores zijn 1= nee (56%) en 2=wel (44%)
12. vroeghulppercentage van het eigen arrondissement; 1=hoog, d.w.z. 60% en hoger (20%); 2=midden, d.w.z. tussen 25 en 60% (29%) en 3=laag, d.w.z. minder dan 25% (51%)