



Wetenschappelijk Onderzoek- en  
Documentatiecentrum  
*Ministerie van Veiligheid en Justitie*

## **Memorandum 2014-6**

# Haalbaarheid recidivemeting kindermishandeling, seksueel geweld tegen kinderen en mensenhandel

Verslag van een voorstudie naar de uitvoerbaarheid van metingen op basis van de OBJD

M.G.C.J. Beerhuizen  
B.S.J. Wartna

**Memorandum**

De reeks Memorandum omvat de rapporten van onderzoek dat door en in opdracht van het WODC is verricht.

Opname in de reeks betekent niet dat de inhoud van de rapporten het standpunt van de Minister van Veiligheid en Justitie weergeeft.

# Inhoud

## **1 Inleiding — 5**

## **2 Methode van onderzoek — 7**

## **3 Resultaten — 9**

## **4 Discussie en conclusie — 11**

### 4.1 Discussie — 11

#### 4.1.1 Kindermishandeling — 11

#### 4.1.2 Seksueel geweld tegen kinderen — 12

#### 4.1.3 Mensenhandel — 13

### 4.2 Conclusie — 13

## **Literatuur — 15**

### **Bijlagen**

#### 1 Samenstelling klankbordgroep — 17

#### 2 Wetsartikelen en bijbehorende maatschappelijke en artikel kwalificaties van kerndelicten — 19

#### 3 Categoriëatie van seksueel geweld tegen kinderen op basis van wetsartikel — 21

#### 4A Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (inclusief vrij-spraak en technische uitspraak/sepot) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2005-2008) — 23

#### 4B Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (inclusief vrij-spraak en technische uitspraak/sepot) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2009-2012) — 24

#### 4C Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (eindigend in geldige afdoening) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2005-2008) — 25

#### 4D Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (eindigend in geldige afdoening) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2009-2012) — 26

#### 5 Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak betreffende seksueel geweld tegen kinderen uitgesplitst naar type seksueel geweld — 27

#### 6 Aantallen primaire afdoeningen binnen strafzaken eindigend in een geldige afdoening uitgesplitst naar beslisjaar — 29



# 1 Inleiding

De beleidsdirectie Directie Justitieel Jeugdbeleid heeft het WODC verzocht na te gaan of het mogelijk is om de vervolgte plegers van kindermishandeling op te nemen in de Recidivemonitor. Vaste bron voor de metingen van de Recidivemonitor is de Onderzoek- en Beleidsdatabase Justitiële Documentatie (OBJD). Via de OBJD heeft het WODC toegang tot de volledige strafrechtelijke carrières van personen die in Nederland als verdachte in aanraking kwamen met justitie. Per strafzaak wordt bijgehouden welke delicten men zou hebben gepleegd en hoe en eventueel met welke straf de zaak werd afgedaan (Wartna, Blom & Tollenaar, 2011).

Bij kindermishandeling is de vraag of men de door justitie vervolgte daders of verdachten in alle gevallen kan herkennen op grond van de informatie die is opgenomen in de OBJD. De meeste misdrijven worden uitputtend gedefinieerd door of in een specifiek wetsartikel. Een voorbeeld op het vlak van kindermishandeling is artikel 290 van het wetboek van Strafrecht: kinderdoodslag, dat wil zeggen het om het leven brengen van een pasgeboren kind. Hier stipuleert het wetsartikel dat het slachtoffer minderjarig is en kan men er zeker van zijn dat het delict onder kindermishandeling valt. Maar dat is niet altijd het geval. Bij eenvoudige mishandeling bijvoorbeeld (artikel 300 Sr), is op grond van het wetsartikel niet onmiddellijk duidelijk dat het om kindermishandeling gaat, omdat er in de wetstekst geen bepalingen zijn opgenomen over de leeftijd(scategorie) van het betrokken slachtoffer. In deze gevallen is aanvullende informatie nodig om het delict als kindermishandeling te kunnen aanmerken.

Dit onderzoek heeft als doel te achterhalen of op basis van de OBJD een volledig dan wel representatief beeld kan worden verkregen van de strafrechtelijke carrière van personen die op OM-niveau verdacht werden van kindermishandeling. Vraag die aan de orde komt is of er voldoende aantallen voorhanden zijn voor statistische analyse. In het discussiedeel wordt besproken hoe de gevonden aantallen zich in de loop der jaren verhouden met cijfers afkomstig uit andere bronnen. Omdat er vaker verzoeken binnenkomen over het onderzoeksmatig volgen van specifieke dadergroepen en de delicten thematisch gezien overeenkomsten vertonen, richten wij de aandacht naast *kindermishandeling* in dit rapport ook op *seksueel geweld tegen kinderen* en *mensenhandel*. Vanaf dit punt noemen wij deze drie typen misdrijven de 'kerndelicten'.



## 2 Methode van onderzoek

Om te bepalen of een gepleegd delict tot de kerndelicten behoort is gebruikgemaakt van drie informatievelden binnen de OBJD. Onderstaande werkwijze en de daaruit voortvloeiende definities van de drie kerndelicten zijn afgestemd met een klankbordgroep van experts (zie bijlage 1). Ter verduidelijking: hoewel seksueel geweld tegen kinderen uiteraard tot kindermishandeling wordt gerekend, wordt in dit rapport om overlap te voorkomen onderscheid gemaakt tussen 'niet-seksuele' en 'seksuele' kindermishandeling.

Ten eerste is per strafzaak in de OBJD bekeken welke *wetsartikelen* worden vermeld. De delictinformatie kan bestaan uit één wetsartikel, maar ook uit meer. Indien in een wetsartikel expliciet gerefereerd wordt aan één van de kerndelicten, dan werd een dergelijk feit (en de dader of verdachte) geïncludeerd in het onderzoek. De wetsartikelen die op zichzelf eenduidig zicht geven op de kerndelicten zijn uiteengezet in bijlage 2, het betreft de wetsartikelen waar een maatschappelijke/artikel kwalificatie bij ontbreekt (bijvoorbeeld kinderdoodslag [290 Sr], seksueel binnendringen van een persoon jonger dan 12 jaar [244 Sr], en mensenhandel [273f]).

Ten tweede werd nagegaan welke informatie is opgenomen in het data-veld *maatschappelijke kwalificatie*. Dit is een veld waarin kwalitatief onderscheid gemaakt wordt tussen tientallen verschillende typen delicten of andere specifieke kenmerken (bijvoorbeeld huiselijk geweld, of dat een politieambtenaar het slachtoffer was). Voor kindermishandeling is gekeken of bij delicten die betrekking hebben op mishandeling (zie bijlage 2) de kwalificatie *slachtoffer kind* aanwezig was. Voor seksueel geweld tegen kinderen is nagegaan of de kwalificatie *pedoseksueel delict of fabricatie kinderporno* aanwezig was. Voor mensenhandel behoefde niet te worden gekeken naar dit informatieveld, omdat alle gevallen van mensenhandel vallen onder een te specificeren groep van wetsartikelen.

Ten derde is gekeken naar het data-veld *artikel kwalificatie*. Dit is een vrij tekstveld dat is opgenomen in de OBJD waarin in juridische termen de omstandigheden rondom het gepleegde delict worden toegelicht. Bij gekwalificeerde diefstal, wordt in dit veld bijvoorbeeld omschreven of er sprake was van insluipen of inbraak. Om gevallen van kindermishandeling te detecteren is gekeken of de term *minderjarig* of *kind* te vinden was in de tekst die in dit veld is opgenomen als uit de wetsartikelen bleek dat het om mishandeling ging (zie bijlage 2). Voor seksueel geweld tegen kinderen waren dit de termen *minderjarig*, *kind*, *twaalf* (jaren) of *zestien* (jaren). Om gevallen van mensenhandel te ontwaren is het niet nodig om dit informatieveld bij de tellingen te betrekken, omdat alle gevallen van mensenhandel vallen onder een te specificeren groep van wetsartikelen.

Uit dossieronderzoek rondom seksueel geweld tegen kinderen in Nederland is gebleken dat minderjarige zedendelinquenten over het algemeen alleen minderjarige slachtoffers maken, en dat zedenzaken waar wetsartikel 242/246 Sr in combinatie met 247 Sr voorkomt ook goeddeels minderjarige slachtoffers betreffen (NRMSGK, 2014). Vanwege deze bevindingen zijn ook alle minderjarige personen met zedenfeiten en personen met een zaak waarin de wetsartikelcombinatie 242/246 Sr met 247 Sr voorkwam in overleg met de klankbordgroep aangemerkt als *seksueel geweld tegen kinderen*.

Indien een delict via één of meerdere van deze procedures werd aangemerkt als een kerndelict, dan werd naast het delict ook de justitiabele en de strafzaak geïncledeerd voor analyse. Gekozen is om delicten en personen te tellen vanaf 2005 tot en met 2012. Zo kan een overzicht verkregen worden van de trends in het voorkomen van de kerndelicten door de jaren heen. Voor elke zaak/persoon werd een aantal kenmerken nagegaan: de pleegleeftijd van de dader (dat wil zeggen of men minder- of meerderjarig was ten tijde van het plegen van het delict) en of het strafbare feit tot een geldige afdoening leidde (een straf of maatregel opgelegd door de rechter of een transactie, een beleidssepot of een strafbeschikking door de officier van justitie) of niet (vrijspraak, technisch sepot of een andere technische uitspraak: VTT).

Onderzoek naar zedendelinquenten suggereert dat deze groep verre van homogeen is: een opsplitsing is adequater gezien de verschillen in persoonlijke kenmerken en gedragingen (NRMSGK, 2014). Wij brengen een opsplitsing aan die in de literatuur vaker wordt gehanteerd: (1) plegers van alleen hands-off delicten; (2) plegers van een combinatie van hands-off en hands-on delicten; (3) plegers van alleen hands-on delicten zonder dwang (i.e. ontucht); (4) en plegers van hands-on delicten met dwang, al dan niet vergezeld van ontucht, maar wel *zonder* verdere hands-off delicten. In bijlage 3 staat de categorisatie van hands-off en hands-on ontucht/dwang naar wetsartikel (cf., Killpatrick, 2000, 2009; Wolak, Finkelhor & Mitchell, n.d.).



### 3 Resultaten

In tabel 1 zijn de aantallen vervolgte personen met tenminste één geregistreerd kerndelict op OM-niveau weergegeven. Deze aantallen zijn uitgesplitst naar het jaar waarin de zaak werd afgedaan, naar meerderjarigheid tijdens plegen van het delict, en of het delict tot een geldige afdoening leidde. In totaal zijn in de periode 2005 tot en met 2012 2.733 personen op OM-niveau geregistreerd als dader of verdachte van *kindermishandeling*, 12.575 personen voor *seksueel geweld tegen kinderen*, en 1.027 personen voor *mensenhandel*. Deze aantallen betreffen alle strafzaken behandeld en afgedaan door het OM, ongeacht de afdoening (d.w.z. ook inclusief vrijspraak en technische afdoeningen/sepots). Hierbij moet wel vermeld worden dat personen meermalen meegeteld worden in de totaalscore indien zij in verschillende jaren geregistreerd staan voor eenzelfde kerndelict.

**Tabel 1 Aantallen geregistreerde personen met tenminste één strafzaak betreffende een kerndelict; naar beslisjaar**

N Type misdrijf	'05	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	Totaal
<i>Feiten</i>									
Kindermishandeling	114	127	152	211	255	545	657	672	<b>2.733</b>
Meerderjarig <sup>1</sup>	104	118	139	193	242	420	518	539	2.273
Geldige afdoening <sup>2</sup>	114	127	150	210	250	457	534	540	2.382
Seksueel geweld	1.831	1.821	1.676	1.607	1.450	1.357	1.404	1.429	<b>12.575</b>
Meerderjarig <sup>1</sup>	1.101	1.147	1.027	995	936	912	951	1.022	8.091
Geldige afdoening <sup>2</sup>	1.402	1.340	1.179	1.079	893	868	789	683	8.233
Mensenhandel	116	133	126	172	112	105	123	140	<b>1.027</b>
Meerderjarig <sup>1</sup>	104	103	105	152	102	96	119	131	912
Geldige afdoening <sup>2</sup>	79	75	75	93	58	50	51	57	538

<sup>1</sup> Meerderjarig ten tijde van het plegen van het delict versus minderjarig of onbekende pleegleeftijd.

<sup>2</sup> Geldige afdoening (i.e. straf of maatregel door rechter opgelegd, en transactie, beleidssepot of strafbeschikking door officier van justitie) versus vrijspraak, technisch sepot of een andere technische uitspraak.

In tegenstelling tot het aantal geregistreerde personen rondom *seksueel geweld tegen kinderen* is bij *kindermishandeling* vanaf 2005 een stijging te zien in het absolute aantal geregistreerde personen. Bij *mensenhandel* is een relatief stabiele trend te zien. Te zien is dat de delicten in de meeste gevallen zijn gepleegd terwijl de dader meerderjarig was. Het aandeel personen dat wel werd vervolgd, maar van wie de strafzaak niet leidde tot een geldige afdoening (een straf of maatregel opgelegd door de rechter of een transactie, een beleidssepot of een strafbeschikking door de officier van justitie) is voor twee kerndelicten relatief hoog. Waar overall 10-20% van de zaken in een vrijspraak of technisch sepot/uitspraak eindigt (cf., Kalidien & De Heer-de Lange, 2013), zien we dat bij *seksueel geweld tegen kinderen* (in de latere jaren van observatie) en bij mensenhandel bij meer dan de helft van de gevallen géén geldige afdoening volgde. In bijlagen 4A-4D zijn de aantallen personen weergegeven uitgesplitst naar wetsartikel. Bijlage 5 bevat een uitsplitsing naar type dader bij *seksueel geweld tegen kinderen*. In bijlage 6 is een overzicht te zien van welke straffen zijn opgelegd per kerndelict.



## 4 Discussie en conclusie

### 4.1 Discussie

Het huidige haalbaarheidsonderzoek toont aan dat de OBJD voldoende detailinformatie bevat om *kindermishandeling*, *seksueel geweld tegen kinderen* en *menshandel* te herkennen. De aantallen personen die per jaar zijn gevonden zijn in de drie gevallen voldoende hoog voor metingen volgens de werkwijze van Recidive-monitor. Bij de 'dekkingsgraad', dat wil zeggen de volledigheid van de registratie in de OBJD, is een aantal kanttekeningen te plaatsen.

#### 4.1.1 Kindermishandeling

Vermoedelijk vormen de gevonden aantallen een onderschatting van het werkelijke aantal personen dat vervolgd is wegens kindermishandeling. De OBJD geeft een compleet overzicht van de relevante wetsartikelen, maar de velden *maatschappelijke kwalificatie* en *artikel kwalificatie* zijn minder goed gevuld. Bij veel (mishandelings)feiten bevatten deze twee velden geen of slechts overbodige informatie (bijv. een feit wordt maatschappelijk gekwalificeerd met de categorie *mishandeling*, terwijl dit ook al uit het wetsartikel op te maken was), terwijl dergelijke informatie wel noodzakelijk is om mishandelingsfeiten als kindermishandeling aan te merken. Er zijn voorts nog geen eenduidige oorzaken voor de ontbrekende informatie aan te wijzen. Kortom, het is denkbaar dat een deel van de strafzaken wegens kindermishandeling niet kan worden achterhaald op basis van de OBJD alleen.

Verder is het aannemelijk dat vooral in de eerste jaren van de onderzoeksperiode een deel van kindermishandelingszaken onder de noemer *huiselijk geweld* is komen te vallen. Huiselijk geweld betreft geweldsfeiten die gepleegd zijn door iemand uit de huiselijk kring van het slachtoffer (Alberda & Wartna, 2013). In deze zaken zijn kinderen potentieel ook slachtoffer of toeschouwer. Een dergelijke overlap is waarschijnlijk in 2009 en daarvoor; pas vanaf 2010 wordt het OM geacht kindermishandelingsstrafzaken apart en als zodanig te registreren, dit in opdracht van het College Procureurs-Generaal. Het effect daarvan zien wij terug in de OBJD: de maatschappelijke kwalificatie *slachtoffer kind* is pas vanaf 2010 aanwezig, en hierdoor is vanaf 2010 een stijging te zien in het aantal personen dat vervolgd is voor kindermishandeling. Deze aparte registratie garandeert echter niet dat *alle* huiselijk gewelds zaken na die datum louter volwassenen betreffen. Geluiden in de media spreken van een beperkte implementatie van de registratie van kindermishandeling op politie- en/of OM-niveau (EO, maart 2014). Als zij juist zijn is er nog een reden om te vermoeden dat de gevonden aantallen in de OBJD een onderschatting zijn van de werkelijke aantallen kindermishandeling op OM-niveau.

Een tekortkoming van het huidige haalbaarheidsonderzoek is dat er geen dossieronderzoek voorhanden is dat kan worden gebruikt als een benchmark voor de aantallen die in de OBJD zijn aangetroffen. In het haalbaarheidsonderzoek naar huiselijk geweld kon in een dataset waarbij langs een andere weg was vastgesteld dat het om gevallen van huiselijk geweld ging, worden nagegaan of de bijhorende strafzaken de relevante kwalificatie hadden in de OBJD. Langs deze weg kon de validiteit van deze kwalificaties worden beoordeeld (Alberda & Wartna, 2013). Hier is dat niet mogelijk en kunnen we dus ook niet nagaan of de daders/verdachten die wel wor-

den aangetroffen in de OBJD een goede afspiegeling vormen van de gehele populatie van justitiabelen vervolgd wegens kindermishandeling.

Om de onduidelijkheid op het punt van de registratie van kindermishandelingszaken weg te nemen is vervolgonderzoek noodzakelijk. De invulling daarvan staat nog niet vast. Gedacht kan worden aan het matchen van reclasseringsgegevens met de OBJD. De RISC, een risico-taxatie instrument dat bij veel reclassanten wordt afgenomen, bevat een veld waarin de leeftijd en de relatie tot het slachtoffer geregistreerd wordt (Reclassering Nederland, 2010). Bij die gevallen waarin uit de RISC blijkt dat het slachtoffer minderjarig was kan in de OBJD worden nagegaan of de maatschappelijke kwalificatie 'slachtoffer kind' is ingevuld. Omdat de RISC vooral wordt afgenomen is bij strafzaken die eindigen in een voorwaardelijke straf, zal dit vervolgonderzoek niet alles afdekken. Aanvullend zou echter strafdossieronderzoek kunnen worden gedaan van zaken betreffende kindermishandeling. Dergelijk onderzoek is ook gedaan voor seksueel geweld tegen kinderen (cf. NRMSGK, 2014). Hoe het ook zij, het creëren van een 'benchmark' zal ervoor zorgen dat de volledigheid en de representativiteit van de hier gepresenteerde cijfers met betrekking tot OM-zaken ingevolge kindermishandeling beter kan worden bepaald.

#### 4.1.2 Seksueel geweld tegen kinderen

Voor seksueel geweld tegen kinderen geldt eenzelfde problematiek als bij kindermishandeling zonder een seksueel kenmerk: de vulling van sommige gebruikte bronnen is niet compleet. Dit heeft tot gevolg dat zaken die alleen herkenbaar zijn in de OBJD op basis van maatschappelijke en artikel kwalificaties mogelijk ondergerepresenteerd zijn (cf., Leuw, Bijl & Daalder, 2004; Schönberger & Kogel, 2012). In tegenstelling tot kindermishandeling geldt bij dit kerndelict echter dat er relatief veel wetsartikelen zijn die specifiek betrekking hebben op minderjarige slachtoffers. Hierdoor is de dekking van het aantal zaken met seksueel geweld tegen kinderen naar alle waarschijnlijkheid groter.

Het één en ander blijkt ook uit een vergelijking van het huidige rapport met een onderzoek van de Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen (NRMSGK, 2014). Beide onderzoeken hebben een andere operationalisering gehanteerd om daders en verdachten van seksueel geweld tegen kinderen te markeren. Zo includeert het huidige onderzoek een drietal extra zedenartikelen (i.e. artikel 239, 240 en 240a Sr) in vergelijking met de NRMSGK. Daarnaast was in het huidige onderzoek ook een extra informatieveld ter beschikking (d.w.z. de artikelkwalificatie). Hierdoor konden meer personen per jaar extra worden aangemerkt als daders of verdachten van seksueel geweld tegen kinderen. Afsluitend, beide onderzoeken gebruikte een andere informatiebron. Dit onderzoek gebruikte de OBJD waarin *onherroepelijke* afdoeningen door de rechter en officier van justitie zijn geregistreerd. De NRMSGK richtte zich op afdoeningen door de rechter (d.w.z. veroordelingen) en gebruikte OM-Data, een bron die afdoeningen *in eerste aanleg* registreert.

Desondanks deze verschillen in operationalisering hebben wij vertrouwen in de volledigheid van onze cijfers. Zo ligt het aantal zaken dat onherroepelijk is afgedaan door de rechter volgens de OBJD in 2008-2012 ( $M = 728$  per jaar; zie bijlage 6) dichtbij het aantal veroordelingen in eerste aanleg met bekende strafoplegging volgens de NRMSGK (2014, blz. 216;  $M = 722$  per jaar). Met andere woorden, zelfs met een afwijkende operationalisering komen de cijfers goed overeen.

### 4.1.3 Mensenhandel

In overeenstemming met berichtgevingen in de media over de moeite om mensenhandel bewezen te krijgen (e.g. Jorritsma & Steenbergen, april 2014), zien wij bij gevallen van dit delict een groot aantal vrijgesproken verdachten in de OBJD. De aantallen daders met een geldige afdoening zijn daarom relatief gering. Dit belemmert mogelijk het doen van statistische analyses. Om de groep te vergroten naar een statistisch adequaat formaat zouden de daders aangevuld kunnen worden aangevuld met verdachten die (uiteindelijk) werden vrijgesproken of wiens zaak werd afgedaan met een technische uitspraak of sepot. Een dergelijke inclusie komt vaker voor, bijvoorbeeld in het recidiveonderzoek onder ex-gedetineerden (Wartna et al., 2012). Waar mogelijk moet apart over de twee groepen worden gerapporteerd. Zo kan worden gecontroleerd of er verschillen zijn in het recidivegedrag en kan het statistisch effect van de inclusie van vrijgesproken verdachten worden ingeschat. Bij mensenhandel hebben we geen twijfels over de representativiteit van de in de OBJD geregistreerde gevallen. Alle gevallen van mensenhandel hebben hun eigen, exclusieve wetsartikel en dat betekent dat we alle gevallen die zich op OM-niveau hebben voorgedaan kunnen detecteren in de OBJD.

## 4.2 Conclusie

Onderzocht is of het mogelijk is om louter op basis van gegevens uit de OBJD, de recidive te bepalen onder plegers van *kindermishandeling*, *seksueel geweld tegen kinderen* en *mensenhandel*. Uit de resultaten blijkt dat aan de volledigheid en representativiteit van door justitie vervolgte daders van seksueel geweld tegen kinderen en mensenhandel niet getwijfeld hoeft te worden. Er zijn voldoende personen per jaar om statistisch adequate uitspraken te doen over strafrechtelijke recidive, uitgaande van de inclusie van VTT-uitspraken bij mensenhandel. Het is daarom mogelijk om op basis van de OBJD betrouwbare uitspraken te doen over de omvang van strafrechtelijke recidive bij daders van seksueel geweld tegen kinderen en mensenhandel. Deze groeperingen kunnen de komende jaren worden opgenomen in de WODC Recidivemonitor.

Voor de groep daders betreffende kindermishandeling kan op dit moment echter geen positief advies gegeven worden voor de start van dergelijke metingen. Zoals is toegelicht, bestaat er nog te veel onduidelijkheid over de vraag of de OBJD een compleet dan wel representatief beeld schetst van door justitie vervolgte verdachten van kindermishandeling. Voordat een positief advies gegeven kan worden, zal eerst aanvullend onderzoek uitgevoerd moeten worden waarin alternatieve bronnen geraadpleegd worden om de huidige cijfers verder te valideren. Als zich daarnaast bij het OM en als gevolg daarvan in de OBJD nog verbeteringen voordoen in de registratie van kindermishandeling, dan zal dit de meetbaarheid van kindermishandeling uiteraard ten goede komen.

Afsluitend moet worden benadrukt dat recidivemetingen op basis van de OBJD nooit een beeld zal opleveren van alle plegers van de beschreven kerndelicten. Veel misdrijven betreffende seksuele en niet-seksuele mishandeling van kinderen worden niet bemerkt door de autoriteiten en bereiken het OM niet (e.g. Ferwada, 2009; NRMSGK, 2014; Vianen, Boer, Jong & Amersfoort, 2010). Slachtoffers doen geen aangifte uit schaamte of angst of melden zich niet bij het AMK vanwege de emotionele last die dit met zich meebrengt. Daarnaast kan ook het ook gebeuren dat door gebrek aan bewijs een zaak zijn weg niet naar het OM weet te vinden. Kortom, de

hier gepresenteerde aantallen moeten niet worden geïnterpreteerd als een weergave van de werkelijke aantallen. Het gaat slechts om de aantallen die zich op OM-niveau voordoen. De OBJD geeft ook alleen de *strafrechtelijke* recidive weer. Een recidivemeting op basis van de OBJD heeft alleen betrekking op de nieuwe justitiecontacten van vervolgte personen. Recidivegedragingen die niet tot een OM-contact leiden worden niet meegeteld. *Binnen* dit domein geeft de OBJD evenwel volledig zicht op de recidive.

## Literatuur

- Alberda, D.A., & Wartna, B.S.J. (2013). *Recidive na huiselijk geweld – Ontwikkelingen in de strafrechtelijk recidive van plegers van huiselijk geweld in de periode 2007-2009*. Den Haag: WODC.
- EO (26 maart, 2014). *Dit is de dag: Onderzoek – Daders kindermishandeling bijna altijd vrijuit*. Hilversum: EO.
- Ferwerda, H. (2009). *Huiselijk geweld gemeten – cijfers 2008*. Arnhem: Advies- en Onderzoeksgroep Beke.
- Jorritsma, E., & Steenbergen, E. van (5 april, 2014). *Mensenhandel bewijzen is erg lastig*. In NRC Handelsblad. Amsterdam: NRC.
- Kalidien, S.N., & Heer-De Lange, N.E. de (2013). *Criminaliteit en Rechtshandhaving 2012*. Den Haag: WODC, CBS, Raad voor de Rechtspraak.
- Kilpatrick, D.G. (2000). *Rape and sexual assault*. Charleston: National Violence against Women Prevention Research Center.
- Leuw, E., Bijl, R.V., & Daalder, A. van (2004). *Pedoseksuele delinquentie: Een onderzoek naar prevalentie, toedracht en strafrechtelijke recidive*. Den Haag: Boom Juridische Uitgevers. Onderzoek en beleid 220.
- Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen (2014). *Op goede grond – De aanpak van seksueel geweld tegen kinderen*. Den Haag: Nationaal Rapporteur.
- Reclassering Nederland (2010). *Handleiding RISC versie 3 – Deel 1: Basisdiagnostiek, verdiepingsdiagnostiek en integrale conclusie*. Utrecht: Reclassering Nederland.
- Schönberger, H.J.M., & Kogel, C.H. de (2012). *Kenmerken en recidivecijfers van ex-terbeschikkingsgestelden met een zedendelict*. Den Haag: WODC.
- Vianen, R.T. van, Boer, R. de, Jong, B.J., & Amersfoort, P. van (2010). *De inzet van het strafrecht bij kindermishandeling*. Den Haag: WODC.
- Wartna, B.S.J., Blom, M., & Tollenaar, N. (2011). *De WODC-Recidivemonitor*. Den Haag: WODC.
- Wartna, B.S.J., Tollenaar, N., Blom, M., Verweij, S., Alberda, D.L., & Essers, A.A.M. (2012). *Recidivebericht 2012 – Landelijke cijfers met betrekking tot de strafrechtelijke recidive van justitiabelen uit de periode 2002-2009*. Den Haag: WODC.
- Wolak, J., Finkelhor, D., & Mitchell, K. (n.d.). *Trends in arrests of "online predators"*. Durham: Crimes Against Children Research Center.





## Bijlage 1 Samenstelling klankbordgroep

Naam	Organisatie
Prof. dr. Jan Hendriks	Vrije Universiteit/De Waag
Drs. Daphne L. Alberda	WODC – CRS – Recidivemonitor
Lennert J. Branderhorst, MSc.	Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding – C&V
Suzanne Heerdink, MSc.	Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen
Drs. Victoria Jaber	Justitieel Jeugdbeleid – Jeugdbescherming
Drs. Mirjam J. Zeevaart	Justitieel Jeugdbeleid – Jeugdbescherming



## Bijlage 2 Wetsartikelen en bijbehorende maatschappelijke en artikel kwalificaties van kerndelicten

Artikelnummer met beschrijving	Maat. Kwa.	Art. Kwa.
<i>Kindermishandeling</i>		
255 Opzettelijk wet. toegekende zorg niet nakomen	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
256 Kind te vondeling leggen	-	-
257 Verzwaring: zwaar letsel/dood	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
282 Vrijheidsberoving	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
284 Afpersing/chantage	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
285 Bedreiging	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
285b Inbreuk persoonlijke levenssfeer	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
287 Doodslag	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
289 Moord	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
290 Kinderdoodslag	-	-
300 Mishandeling	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
301 Mishandeling met voorbedachte rade	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
302 Zware mishandeling	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
303 Zware mishandeling met voorbedachte rade	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
304 Verzwaring: Slachtoffer is ambtenaar/familie	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
307 Dood door schuld	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
308 Letsel door schuld	Slachtoffer kind	Minderjarig; kind
<i>Seksueel geweld</i>		
239 Schennis der eerbaarheid	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
240 Schennis der eerbaarheid (afbeelding)	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
240a Vertonen schadelijk materiaal aan minderjarige	-	-
240b Kinderpornoografie	-	-
242 Verkrachting	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
243 Seksueel binnendringen van onbekwaam persoon	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
244 Seksueel binnendringen van een kind (jonger dan 12 jaar)	-	-
245 Seksueel binnendringen van een adolescent (12-16 jaar)	-	-
246 Feitelijke aanranding der eerbaarheid	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
247 Feitelijke aanranding der eerbaarheid van onkw. persoon	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
248 Verzwaring: zwaar lichamelijk letsel/dood	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
248/2 Verzwaring: tegen een kind; vanaf '10	-	-
248/4 Verzwaring: tegen minderjarige; vanaf maart '14	-	-
248/6 Verzwaring: tegen minderjarige; vanaf maart '14	-	-
248a Verleiden van minderjarige	-	-
248b Prostitutie met een minderjarige	-	-
248c Toeschouwer zijn van kinderpornoografie e.d.	-	-
248d Corrumpering van minderjarige	-	-
248e Grooming van minderjarige	-	-
248f Koppelaarj van minderjarige met dwang	-	-
249/1 Ontucht met minderjarige	-	-
249/2 Ontucht als gezaghebbende	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
250 Koppelaarj van minderjarige	Pedoseksueel delict	Minderj.; kind; 12/16
Anders	Verv. kinderporno	Kinderporno

*Noot* Wetsartikelen waar geen maatschappelijke of artikel kwalificatie bij vermeld staan (-) zijn wetsartikelen die op zichzelf het kerndelict weergeven; bij de maatschappelijke kwalificatie is er sprake van vooropgezette categorieën, waar bij de artikel kwalificatie er sprake is van zoektermen.

Artikelnummer met beschrijving	Maat. Kwa.	Art. Kwa.
<i>Mensenhandel</i>		
250bis Pleegdatum mei 1984 t/m september 2000	-	-
250ter Pleegdatum februari 1994 t/m september 2000	-	-
250a Pleegdatum oktober 2000 t/m december 2004	-	-
273a Pleegdatum januari 2005 t/m augustus 2006	-	-
273f Pleegdatum vanaf september 2006	-	-

*Noot* Wetsartikelen waar geen maatschappelijke of artikel kwalificatie bij vermeld staan (-) zijn wetsartikelen die op zichzelf het kerndelict weergeven; bij de maatschappelijke kwalificatie is er sprake van vooropgezette categorieën, waar bij de artikel kwalificatie er sprake is van zoektermen.

## Bijlage 3 Categorijsatie van seksueel geweld tegen kinderen op basis van wetsartikel

Type seksueel geweld	
<i>Hands-off</i>	
239	Schennis der eerbaarheid
240	Schennis der eerbaarheid (afbeelding)
240a	Vertonen schadelijk materiaal aan minderjarige
240b	Kinderpornografie
248c	Toeschouwer zijn van kinderpornografie e.d.
248d	Corrumpering van minderjarige
248e	Grooming van minderjarige
248f	Koppelarij van minderjarige met dwang
250	Koppelarij van minderjarige
<i>Hands-on (ontucht)</i>	
243	Seksueel binnendringen van onbekwaam persoon
244	Seksueel binnendringen van een kind (jonger dan 12 jaar)
245	Seksueel binnendringen van een adolescent (12-16 jaar)
247	Feitelijke aanranding der eerbaarheid van onbkw. persoon
248a	Verleiden van minderjarige
248b	Prostitutie met een minderjarige
249/1	Ontucht met minderjarige
249/2	Ontucht als gezaghebbende
<i>Hands-on (dwang)</i>	
242	Verkrachting
246	Feitelijke aanranding der eerbaarheid



## Bijlage 4A Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (inclusief vrijspraak en technische uitspraak/sepot) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2005-2008)

Wetsartikel	'05	'06	'07	'08	Totaal	
<i>Kindermishandeling</i>						
255	Opzettelijk wet. toegekende zorg niet nakomen	0	0	0	0	
256	Kind te vondeling leggen	2	0	2	0	4
282	Vrijheidsberoving	0	0	0	3	3
284	Afpersing/chantage	0	0	0	0	0
285	Bedreiging	0	1	0	0	1
285b	Inbreuk persoonlijke levenssfeer	0	0	0	0	0
287	Doodslag	0	3	0	0	3
289	Moord	0	1	0	0	1
290	Kinderdoodslag	0	0	0	0	0
300	Mishandeling	89	101	118	202	510
301	Mishandeling met voorbedachte rade	0	1	3	0	4
302	Zware mishandeling	12	18	20	9	59
303	Zware mishandeling met voorbedachte rade	0	1	0	0	1
307	Dood door schuld.	0	0	0	0	0
308	Letsel door schuld.	0	0	0	0	0
<i>Seksueel geweld</i>						
239	Schennis der eerbaarheid	88	94	106	76	364
240	Schennis der eerbaarheid (afbeelding)	1	0	0	1	2
240a	Vertonen schadelijk materiaal aan minderjarige	18	16	19	25	78
240b	Kinderpornografie	366	403	301	310	1.380
242	Verkrachting	198	216	146	145	705
243	Seksueel binnendringen van onbekwaam persoon	6	13	10	3	32
244	Seksueel binnendringen van een kind (jonger dan 12 jaar)	313	242	253	256	1.064
245	Seksueel binnendringen van een adolescent (12-16 jaar)	308	285	318	315	1.226
246	Feitelijke aanranding der eerbaarheid	349	374	300	255	1.278
247	Feitelijke aanranding der eerbaarheid van onbekwaam persoon	396	362	351	362	1.471
248a	Verleiden van minderjarige	23	27	43	54	147
248b	Prostitutie met een minderjarige	3	2	5	1	11
248c	Toeschouwer zijn van kinderpornografie e.d.	1	0	0	2	3
248d	Corrumpering van minderjarige	0	0	0	0	0
248e	Grooming van minderjarige	0	0	0	0	0
248f	Koppelaarj van minderjarige met dwang	0	0	0	0	0
249/1	Ontucht met minderjarige	205	227	211	209	852
249/2	Ontucht als gezaghebbende	1	2	4	1	8
250	Koppelaarj van minderjarige	5	12	2	0	19
<i>Mensenhandel</i>						
250bis	Pleegdatum mei 1984 – september 2000	0	0	0	0	0
250ter	Pleegdatum februari 1994 – september 2000	8	5	3	2	18
250a	Pleegdatum oktober 2000 – december 2004	104	88	45	28	265
273a	Pleegdatum januari 2005 – augustus 2006	7	46	54	62	169
273f	Pleegdatum vanaf september 2006	0	4	36	99	139

*Noot* Personen die alleen op basis van een verzwaringsartikel, waarvan het grondartikel onbekend was, aangemerkt zijn als relevant voor één van de kerndelicten staan niet vermeld in de tabel.

## Bijlage 4B Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (inclusief vrijspraak en technische uitspraak/sepot) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2009-2012)

Wetsartikel	'09	'10	'11	'12	Totaal
<i>Kindermishandeling</i>					
255 Opzettelijk wet. toegekende zorg niet nakomen	0	0	0	0	0
256 Kind te vondeling leggen	0	1	0	2	3
282 Vrijheidsberoving	0	12	17	12	41
284 Afpersing/chantage	0	4	6	5	15
285 Bedreiging	3	68	82	105	258
285b Inbreuk persoonlijke levenssfeer	0	3	0	5	8
287 Doodslag	0	12	24	29	65
289 Moord	0	4	8	8	20
290 Kinderdoodslag	0	1	0	1	2
300 Mishandeling	238	402	499	485	1.624
301 Mishandeling met voorbedachte rade	0	5	5	1	11
302 Zware mishandeling	16	44	39	41	140
303 Zware mishandeling met voorbedachte rade	0	0	0	0	0
307 Dood door schuld.	0	5	0	4	9
308 Letsel door schuld.	0	10	2	3	15
<i>Seksueel geweld</i>					
239 Schennis der eerbaarheid	91	73	62	59	285
240 Schennis der eerbaarheid (afbeelding)	0	1	2	2	5
240a Vertonen schadelijk materiaal aan minderjarige	18	19	24	20	81
240b Kinderpornografie	308	353	383	338	1.382
242 Verkrachting	135	112	115	115	477
243 Seksueel binnendringen van onbekwaam persoon	5	5	14	10	34
244 Seksueel binnendringen van een kind (jonger dan 12 jaar)	197	170	178	204	749
245 Seksueel binnendringen van een adolescent (12-16 jaar)	256	232	221	236	945
246 Feitelijke aanranding der eerbaarheid	252	207	184	168	811
247 Feitelijke aanranding der eerbaarheid van onbekwaam persoon	264	270	263	292	1.089
248a Verleiden van minderjarige	40	51	34	47	172
248b Prostitutie met een minderjarige	4	3	2	5	14
248c Toeschouwer zijn van kinderpornografie e.d.	0	1	1	0	2
248d Corrumpering van minderjarige	0	1	6	21	28
248e Grooming van minderjarige	0	1	11	11	23
248f Koppelaarj van minderjarige met dwang	0	0	0	0	0
249/1 Ontucht met minderjarige	178	164	192	201	735
249/2 Ontucht als gezaghebbende	3	1	0	0	4
250 Koppelaarj van minderjarige	2	0	1	5	8
<i>Mensenhandel</i>					
250bis Pleegdatum mei 1984 – september 2000	0	0	0	0	0
250ter Pleegdatum februari 1994 – september 2000	3	0	1	3	7
250a Pleegdatum oktober 2000 – december 2004	20	13	19	8	60
273a Pleegdatum januari 2005 – augustus 2006	31	18	17	5	71
273f Pleegdatum vanaf september 2006	69	80	95	128	372

*Noot* Personen die alleen op basis van een verzwaringsartikel, waarvan het grondartikel onbekend was, aangemerkt zijn als relevant voor één van de kerndelicten staan niet vermeld in de tabel.



## Bijlage 4C Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (eindigend in geldige afdoening) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2005-2008)

Wetsartikel		'05	'06	'07	'08	Totaal
<i>Kindermishandeling</i>						
255	Opzettelijk wet. toegekende zorg niet nakomen	0	0	0	0	0
256	Kind te vondeling leggen	2	0	2	0	4
282	Vrijheidsberoving	0	0	0	3	3
284	Afpersing/chantage	0	0	0	0	0
285	Bedreiging	0	1	0	0	1
285b	Inbreuk persoonlijke levenssfeer	0	0	0	0	0
287	Doodslag	0	3	0	0	3
289	Moord	0	1	0	0	1
290	Kinderdoodslag	0	0	0	0	0
300	Mishandeling	89	101	117	201	508
301	Mishandeling met voorbedachte rade	0	1	3	0	4
302	Zware mishandeling	12	18	19	9	58
303	Zware mishandeling met voorbedachte rade	0	1	0	0	1
307	Dood door schuld.	0	0	0	0	0
308	Letsel door schuld.	0	0	0	0	0
<i>Seksueel geweld</i>						
239	Schennis der eerbaarheid	77	88	94	59	318
240	Schennis der eerbaarheid (afbeelding)	1	0	0	1	2
240a	Vertonen schadelijk materiaal aan minderjarige	14	13	11	12	50
240b	Kinderpornografie	307	339	247	255	1.148
242	Verkrachting	120	111	48	57	336
243	Seksueel binnendringen van onbekwaam persoon	5	8	7	3	23
244	Seksueel binnendringen van een kind (jonger dan 12 jaar)	179	135	147	139	600
245	Seksueel binnendringen van een adolescent (12-16 jaar)	234	212	248	222	916
246	Feitelijke aanranding der eerbaarheid	277	284	208	166	935
247	Feitelijke aanranding der eerbaarheid van onbekwaam persoon	315	281	268	258	1.122
248a	Verleiden van minderjarige	12	19	36	36	103
248b	Prostitutie met een minderjarige	2	2	0	0	4
248c	Toeschouwer zijn van kinderpornografie e.d.	1	0	0	2	3
248d	Corrumpering van minderjarige	0	0	0	0	0
248e	Grooming van minderjarige	0	0	0	0	0
248f	Koppelaarj van minderjarige met dwang	0	0	0	0	0
249/1	Ontucht met minderjarige	125	128	122	110	485
249/2	Ontucht als gezaghebbende	1	1	2	0	4
250	Koppelaarj van minderjarige	4	6	2	0	12
<i>Menshandel</i>						
250bis	Pleegdatum mei 1984 – september 2000	0	0	0	0	0
250ter	Pleegdatum februari 1994 – september 2000	8	2	2	2	14
250a	Pleegdatum oktober 2000 – december 2004	72	58	30	16	176
273a	Pleegdatum januari 2005 – augustus 2006	1	19	32	29	81
273f	Pleegdatum vanaf september 2006	0	0	20	48	68

*Noot* Personen die alleen op basis van een verzwaringsartikel, waarvan het grondartikel onbekend was, aangemerkt zijn als relevant voor één van de kerndelicten staan niet vermeld in de tabel.

## Bijlage 4D Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak (eindigend in geldige afdoening) uitgesplitst naar wetsartikel (beslisjaren 2009-2012)

Wetsartikel	'09	'10	'11	'12	Totaal	
<i>Kindermishandeling</i>						
255	Opzettelijk wet. toegekende zorg niet nakomen	0	0	0	1	1
256	Kind te vondeling leggen	0	1	1	2	4
282	Vrijheidsberoving	0	6	9	9	24
284	Afpersing/chantage	0	4	5	4	13
285	Bedreiging	3	52	60	73	188
285b	Inbreuk persoonlijke levenssfeer	0	2	0	3	5
287	Doodslag	0	5	13	15	33
289	Moord	0	1	3	5	9
290	Kinderdoodslag	0	0	0	1	1
300	Mishandeling	234	363	427	451	1.475
301	Mishandeling met voorbedachte rade	0	4	5	1	10
302	Zware mishandeling	16	30	22	25	93
303	Zware mishandeling met voorbedachte rade	0	1	0	0	1
307	Dood door schuld	0	2	0	1	3
308	Letsel door schuld	0	4	2	2	8
<i>Seksueel geweld</i>						
239	Schennis der eerbaarheid	79	59	45	36	219
240	Schennis der eerbaarheid (afbeelding)	0	1	1	2	4
240a	Vertonen schadelijk materiaal aan minderjarige	10	15	17	13	55
240b	Kinderpornografie	244	277	295	245	1.061
242	Verkrachting	45	36	41	38	160
243	Seksueel binnendringen van onbekwaam persoon	1	0	8	0	9
244	Seksueel binnendringen van een kind (jonger dan 12 jaar)	81	88	76	65	310
245	Seksueel binnendringen van een adolescent (12-16 jaar)	174	159	137	129	599
246	Feitelijke aanranding der eerbaarheid	140	117	98	81	436
247	Feitelijke aanranding der eerbaarheid van onbekwaam persoon	173	184	159	157	673
248a	Verleiden van minderjarige	25	37	24	27	113
248b	Prostitutie met een minderjarige	3	3	0	0	6
248c	Toeschouwer zijn van kinderpornografie e.d.	0	1	0	0	1
248d	Corrumpering van minderjarige	0	1	4	13	18
248e	Grooming van minderjarige	0	1	6	5	12
248f	Koppelarij van minderjarige met dwang	0	0	0	0	0
249/1	Ontucht met minderjarige	90	79	59	41	269
249/2	Ontucht als gezaghebbende	0	0	0	0	0
250	Koppelarij van minderjarige	0	0	0	3	3
<i>Mensenhandel</i>						
250bis	Pleegdatum mei 1984 – september 2000	0	0	0	0	0
250ter	Pleegdatum februari 1994 – september 2000	2	0	1	0	3
250a	Pleegdatum oktober 2000 – december 2004	7	9	13	0	29
273a	Pleegdatum januari 2005 – augustus 2006	18	5	4	2	29
273f	Pleegdatum vanaf september 2006	31	38	36	53	158

*Noot* Personen die alleen op basis van een verzwaringsartikel, waarvan het grondartikel onbekend was, aangemerkt zijn als relevant voor één van de kerndelicten staan niet vermeld in de tabel.

## Bijlage 5 Aantallen geregistreerde personen met een strafzaak betreffende seksueel geweld tegen kinderen uitgesplitst naar type seksueel geweld

<b>N Type Seksueel geweld</b>	<b>'05</b>	<b>'06</b>	<b>'07</b>	<b>'08</b>	<b>'09</b>	<b>'10</b>	<b>'11</b>	<b>'12</b>	<b>Totaal</b>
<i>Incl. VTT</i>									
Alleen hands-off	374	417	332	315	341	342	372	327	2.820
Hands-off en hands-on	99	94	88	90	73	96	102	108	750
Alleen hands-on (ontucht)	854	797	857	835	683	629	672	749	6.076
Hands-on (dwang)	504	513	399	367	353	290	258	245	2.929
<i>Excl. VTT</i>									
Alleen hands-off	330	373	286	262	279	274	281	235	2.320
Hands-off en hands-on	68	62	65	61	53	75	77	69	530
Alleen hands-on (ontucht)	630	555	597	547	387	379	321	281	3.697
Hands-on (dwang)	374	349	230	209	173	140	109	98	1.682



## Bijlage 6 Aantallen primaire afdoeningen binnen strafzaken eindigend in een geldige afdoening uitgesplitst naar beslisjaar

Wetsartikel	'05	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	Totaal
<i>Kindermishandeling</i>									
ZM									
Vrijheidsbeperkende maatregel	1	5	2	3	0	7	5	11	34
Onvoorwaardelijke vrijheidsstraf	39	37	39	41	30	69	59	64	378
Voorwaardelijke vrijheidsstraf	18	26	24	36	28	25	18	28	203
Werkstraf	41	46	71	108	148	189	227	203	1.033
Boete	12	9	6	13	26	41	47	49	203
Schuldig zonder straf/maatregel	1	1	7	8	15	18	20	16	86
OM									
Transactie werkstraf	0	0	0	0	1	30	30	24	85
Transactie/strafbesch. financieel	0	0	0	0	6	38	68	47	159
Beleidssepot	1	0	0	0	2	40	53	89	185
Overig/onbekend	3	4	3	5	1	16	19	23	74
<i>Seksueel geweld tegen kinderen</i>									
ZM									
Vrijheidsbeperkende maatregel	88	70	89	49	42	38	38	41	455
Onvoorwaardelijke vrijheidsstraf	368	321	295	277	204	222	215	174	2.076
Voorwaardelijke vrijheidsstraf	130	108	95	89	59	55	49	43	628
Werkstraf	566	638	511	486	429	416	357	264	3.667
Boete	13	7	13	11	14	5	4	0	67
Schuldig zonder straf/maatregel	18	12	9	20	9	8	11	12	99
OM									
Transactie werkstraf	96	71	51	46	21	44	16	11	356
Transactie/strafbesch. financieel	20	21	15	7	21	2	2	5	93
Beleidssepot	64	50	50	51	56	43	78	105	497
Overig/onbekend	108	97	101	99	78	74	60	59	676
<i>Menshandel</i>									
ZM									
Vrijheidsbeperkende maatregel	0	1	2	3	0	2	0	0	8
Onvoorwaardelijke vrijheidsstraf	57	56	58	52	30	33	30	27	343
Voorwaardelijke vrijheidsstraf	2	4	3	1	6	3	2	2	23
Werkstraf	8	4	1	6	0	3	1	4	27
Boete	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Schuldig zonder straf/maatregel	0	0	0	0	0	0	0	1	1
OM									
Transactie werkstraf	0	1	0	0	0	1	0	0	2
Transactie financieel	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beleidssepot	5	3	4	15	12	3	12	12	66
Overig/onbekend	10	6	8	22	10	5	8	11	80

*Noot* Primaire afdoening is de zwaarste afdoening binnen een zaak, secundaire afdoening zijn niet weergegeven; de hiërarchie binnen de afdoeningen onderling is zoals weergegeven (d.w.z., de vrijheidsbeperkende maatregel is het zwaarst, daarna onvoorwaardelijke vrijheidsstraf, etc.).