

Samenvatting

1. Inleiding

Volgens mediaberichtgeving treft de Nederlandse douane ongeveer tien zendingen met sekspoppen per jaar aan en ook politie en OM zijn bekend met dit fenomeen.¹ Vermoedelijk zijn deze tien zendingen slechts het topje van de ijsberg. Aangezien het geen verboden goederen betreft, kunnen deze poppen niet in beslag worden genomen en kunnen personen die kindersekspoppen invoeren, doorvoeren, bezitten, etc. niet strafrechtelijk worden vervolgd. Het daaropvolgende krantenbericht 'Walgelijk, maar ook nuttig?; Justitie zint op maatregelen tegen kindersekspoppen',² leidde tot Kamervragen en de toezegging van voormalig minister van Justitie en Veiligheid Grapperhaus aan de Tweede Kamer om het onderwerp te gaan verkennen.³ De voormalig minister noemde het verschijnen van kindersekspoppen in Nederland 'een zorgelijke ontwikkeling', die vanwege het 'normaliseren' van een 'subcultuur van seksueel misbruik van kinderen (...) conflicteert met de verantwoordelijkheid om onze kinderen te beschermen' en kondigde een onderzoek aan naar de vraag 'of een verbod op kindersekspoppen wenselijk en mogelijk is'.⁴

2. Probleemstelling en onderzoeksvragen

Dit onderzoek beoogt antwoord te geven op de vraag naar de wenselijkheid en mogelijkheid van een verbod op kindersekspoppen. Gezien het feit dat inmiddels ook in Nederland kindersekspoppen worden aangetroffen en gezien de controverse omtrent de vraag of kindersekspoppen überhaupt verboden moeten worden, wordt het tijd het onderwerp nader te onderzoeken. Dit onderzoek heeft vijf centrale doelstellingen:

- 1) Creëren van een definitie van kindersekspoppen en kinderseksrobots.
- 2) Inventariseren van eventuele internationale en Europese ontwikkelingen die van belang zijn voor de vraag of kindersekspoppen strafbaar zouden moeten worden gesteld.
- 3) Onderzoeken welke mogelijkheden de Nederlandse wet reeds biedt om kindersekspoppen tegen te gaan.
- 4) Inzicht bieden in de wetgeving omtrent kindersekspoppen in andere landen en de achterliggende motivatie voor de wetgeving.
- 5) Structureren en analyseren van alle voor- en tegenargumenten inzake de strafbaarstelling van kindersekspoppen met behulp van de criteria voor strafbaarstelling.

De specifieke onderzoeksvragen zijn geclusterd aan de hand van deze vijf centrale doelstellingen (zie paragraaf 1.4.).

3. Onderzoeksmethoden

¹ E. Van den Berg & E. San Giorgi, 'Kinderseksrobots: de Nederlandse douane ziet ze regelmatig', NPO3, 26. juli 2019, <https://www.npo3.nl/brandpuntplus/kinderseksrobots-de-nederlandse-douane-ziet-ze-regelmatig-9c71eac0-6081-424a-a245-650547120c53>, (laatst bezocht op 24-06-2022).

² V. Bartels & K. Nederhof, 'Lokken kindersekspoppen pedofilie uit?', *Telegraaf*, 31. aug. 2020, <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1562200158/lokken-kindersekspoppen-pedofilie-uit> (laatst bezocht op 24-06-2022).

³ TK 2020/2021, nr. 553.

⁴ TK 2020/2021, 31015 nr. 223.

In deze studie zijn verschillende onderzoeksmethoden gehanteerd:

- 1) Deskresearch: Het onderwerp is eerst uitgebreid verkend met behulp van een *deskresearch*. Deze bestond onder andere uit bestudering van de academische literatuur, van parlementaire stukken, van commentaren en van relevante jurisprudentie inzake de strafbaarstelling van kindersekspoppen.
- 2) Interviews met Nederlandse experts: De onderzoeksvragen 3, 4 en 9 werden beantwoord met behulp van interviews met personen met expertise op het gebied van kindersekspoppen, kinderpornografie en materiële zedenwetgeving. Wij hebben in totaal 16 experts met behulp van semigestructureerde diepte-interviews geïnterviewd. Dit betreft zowel experts vanuit de douane, de politie, het OM, en advocatuur alsook academici en experts vanuit de psychologische en forensische zorg.
- 3) Rechtsvergelijkende studie: De onderzoeksvragen 1 en 6 t/m 9 werden met behulp van een rechtsvergelijking beantwoord. Wij hebben ervoor gekozen om zes landen nader te onderzoeken waarin kindersekspoppen op de een of ander manier verboden zijn: Duitsland, Noorwegen, Denemarken, het Verenigd Koninkrijk, Australië en Oostenrijk.

4. Resultaten

4.1. Definitie van een kindersekspop/kinderseksrobot

- 1) Wat is een kindersekspop of kinderseksrobot (oftewel wanneer kan een pop/robot geclassificeerd worden als een kindersekspop of kinderseksrobot)?
 - a. Hoe worden kindersekspoppen en -robots in de wetenschappelijke literatuur gedefinieerd?
 - b. Wat voor soort poppen worden door buitenlandse wetgevers als kindersekspop c.q. kinderseksrobot geclassificeerd?
 - c. Betreft het enkel realistische (anatomisch correcte) poppen of ook niet-realistische poppen?

Door een combinatie van verschillende definities uit wetenschappelijke publicaties kwamen we uit op de volgende werkdefinitie voor kindersekspoppen en -robots:

Een kindersekspop is een driedimensionaal voorwerp dat:

- *(delen van) een (realistische) minderjarige (<18 jaar) moet voorstellen;*
- *dat kan worden gebruikt ten behoeve van seksuele stimulatie en/of seksuele ontlading;*
- *en dat - in het geval van een seksrobot – dankzij een computerprogramma enige vorm van gericht handelen kan vertonen of nabootsen.*

De expliciete strafbepalingen in Australië, Duitsland en Denemarken geven geen gedetailleerde definitie van een 'kindersekspop'. Het Australische verbod beschrijft een kindersekspop slechts als *"doll or other object [that] resembles a person who is, or appears to be, under 18 years of age; or a part of the body of such a person; and a reasonable person would consider it likely that the doll or other object is intended to be used by a person to simulate sexual intercourse."* In Duitsland spreekt het verbod op kindersekspoppen van *"fysieke replica van een kind of een lichaamsdeel van een kind gezien zijn kenmerken bestemd is voor het verrichten van seksuele handelingen"*. En in Denemarken wordt een kindersekspop beschreven als *"pop die lijkt op een kind en bestemd is voor seksuele doeleinden"*.

Echter, in alle onderzochte landen bieden de wetsgeschiedenis, juridische richtlijnen en/of jurisprudentie de handhavingsinstanties aanwijzingen om te bepalen of een pop als een kindersekspop kan worden beschouwd. Twee vragen zijn belangrijk om illegale kindersekspoppen te onderscheiden van legale sekspoppen met een volwassen uiterlijk of gewone speelgoedpoppen: (1) kan de pop als *kinderlijk* worden beschouwd en (2) kan de pop als *sekspop* worden beschouwd? In de onderzochte landen moeten beide vragen objectief beoordeeld worden, op basis van het algemene uiterlijk van de pop, aan de hand van de maatstaf van de redelijke persoon. Dit omvat een beoordeling van de verhoudingen en kenmerken van de pop, de kleding, de accessoires en de functies voor seksueel gebruik (bv. lichaamsopeningen en/of menselijke lichaamstemperaturen), alsmede de marketing van de pop. De motieven en bedoelingen van de persoon die de pop in bezit heeft, mogen bij deze beoordeling niet in aanmerking worden genomen.

In geen van de onderzochten landen is vereist dat de pop volledig anatomisch correct is om als een kindersekspop te worden beschouwd. Wat telt is het algemene uiterlijk van de pop. Een pop die niet alleen kinderlijke, maar ook volwassen trekken vertoont (bv. grote borsten of make-up) of onrealistische kenmerken heeft (bv. puntige oren, buitengewoon grote ogen, anatomisch incorrecte kleine taille) kan dus nog steeds onder de definitie van een kindersekspop vallen. In Australië en Duitsland is het verbod op kindersekspoppen niet alleen beperkt tot complete poppen, maar geldt het uitdrukkelijk ook voor delen van poppen. Het Australische verbod vermeldt ook uitdrukkelijk "andere voorwerpen" die met behulp van opkomende technologie worden ontwikkeld, zoals kinderseksrobots.

4.2. Internationale en Europese ontwikkelingen

2) Welke internationaal- en Europeesrechtelijke instrumenten en ontwikkelingen zijn mogelijk relevant voor een eventueel verbod op kindersekspoppen?
--

Een aantal internationale rechtsinstrumenten verplichten de verdragsluitende staten ertoe het produceren, verspreiden, consumeren en bezitten van kinderpornografisch materiaal strafbaar te stellen: het Facultatief Protocol van 2000 bij het IVRK betreffende de verkoop van kinderen, kinderopstitutie en kinderpornografie, het Verdrag van de Raad van Europa van 2001 inzake cybercriminaliteit (Verdrag van Boedapest), het Verdrag van de Raad van Europa van 2007 inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik (Verdrag van Lanzarote), alsook de EU-richtlijn 2011/93/EU ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie. Geen van deze instrumenten verplicht de verdragsluitende staten echter expliciet om een verbod op te leggen op de invoer, de distributie, het bezit enz. van kindersekspoppen.

Waarschijnlijk kan een dergelijke verplichting ook niet impliciet in het internationale kader inzake kinderpornografie worden 'ingelezen'. De definities van kinderpornografie in sommige rechtsinstrumenten (de OPSC 2000, het Verdrag van Lanzarote 2007 en Richtlijn 2011/93/EU) zouden kunnen worden geïnterpreteerd als betrekking hebbend op afbeeldingen van seksueel expliciet gedrag met een kindersekspop of afbeeldingen van een naakte kindersekspop. Kindersekspoppen op zich vallen echter buiten de werkingssfeer van de internationale instrumenten. Nederland is thans niet op grond van internationaal of EU-recht verplicht om het produceren, verspreiden, consumeren en in bezit hebben van kindersekspoppen strafbaar te stellen.

In 2020 publiceerde de Europese Commissie de EU-strategie voor een effectievere strijd tegen seksueel misbruik van kinderen voor de periode 2020-2025. Een van de initiatieven die deze strategie

omvat heeft tot doel leemten in de wetgeving, *best practices* en *priority actions* op EU-niveau vast te stellen in de strijd tegen seksueel misbruik van kinderen. Volgens de Commissie zal de kwestie van de verkoop van kindersekspoppen in het kader van de strijd tegen seksueel misbruik van kinderen in dit proces aan bod komen. Tot dusver heeft dit echter nog niet geleid tot concrete afspraken over een verbod op de verkoop van kindersekspoppen in de hele EU.

Verschillende buitenlandse landen hebben de invoer en uitvoer van kindersekspoppen reeds strafbaar gesteld. Het internationale handelsrecht en het EU-recht sluiten een dergelijk verbod niet uit.

De Algemene Overeenkomst betreffende tarieven en handel van 1994 en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie verbieden in het algemeen kwantitatieve beperkingen van de handel. Het is de lidstaten dus niet toegestaan beperkingen op te leggen aan de in- en uitvoer van goederen uit en naar andere lidstaten. Beide rechtsinstrumenten staan echter uitzonderingen toe.

Volgens art. XX(a) van de *GATT* mogen WTO-leden met de *GATT* strijdige maatregelen nemen die "noodzakelijk zijn ter bescherming van de openbare zedelijkheid" en de leden hebben een zekere speelruimte om te bepalen wat in hun eigen samenleving onder openbare zedelijkheid moet worden verstaan. Het verbod moet voorts noodzakelijk zijn, er mogen geen minder beperkende maar even effectieve alternatieven zijn, en het verbod mag niet worden toegepast op een wijze die een willekeurige of ongerechtvaardigde discriminatie tussen leden of een verkapte beperking van de internationale handel vormt. Het is bovendien onwaarschijnlijk dat landen als China of Japan, waar deze producten worden vervaardigd en verkocht, bezwaar zullen maken tegen een dergelijk verbod. Het betreft geen belangrijk exportproduct.

Een verbod op kindersekspoppen zou ook gerechtvaardigd kunnen worden op grond van de openbare zedelijkheid en de openbare orde, volgens art. 36 *VWEU*, en zou dus verenigbaar zijn met de vrijheid van goederen die is neergelegd in artikelen 34 en 35 *VWEU*. Beide uitzonderingen berusten niet op een gemeenschappelijke opvatting die door alle lidstaten wordt gedeeld, en het Hof van Justitie laat enige beoordelingsvrijheid bij de uitlegging ervan. Een kwantitatieve beperking van kindersekspoppen "mag echter geen middel tot willekeurige discriminatie, noch een verkapte beperking van de handel tussen de lidstaten vormen". Dit betekent dat de lidstaten niet alleen de invoer mogen verbieden, maar dat een verbod ook de vervaardiging en het op de markt brengen van deze producten binnen het eigen grondgebied moet beslaan.

4.3. Nederlandse wet- en regelgeving en de praktijk

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">3) Welke ervaringen hebben politie, OM, en douane met kindersekspoppen en kinderseksrobots?<ol style="list-style-type: none">a. In welke situaties kwamen ze ermee in aanraking?b. In verband met welke strafbare handelingen kwamen ze ermee in aanraking?c. Welke eigenschappen hadden deze poppen (realistisch of juist niet? ook robots? etc.)d. Hoe vaak kwamen ze hiermee in aanraking? (hebben ze enige notie van de omvang van het fenomeen?) |
|--|

Uit de interviews met experts bleek dat de douane rond 2016 voor het eerst signalen over kindersekspoppen opving, waarna men zich ging verdiepen in het fenomeen. Jaarlijks treft de douane ± 30 kindersekspoppen aan, al was er tijdens de coronapandemie sprake van een tijdelijke daling. Na het opheffen van de maatregelen is er weer een stijging waarneembaar. De poppen komen doorgaans

per vliegtuig het land binnen, worden via internet gekocht, komen vooral uit China en worden dikwijls verzonden onder een 'neutraal' label. De poppen variëren in lengte, maar de douane hanteert voor haar eigen aanpak een maximale lengte van 1,50 meter (inclusief hoofd). Qua leeftijd moeten de poppen meestal kinderen tussen de 7 en 11 jaar verbeelden, al komen 'jongere' poppen ook voor. Ter vaststelling van de leeftijdscategorie van de poppen wordt gekeken naar de lengte van de pop, de kinderlijke gezichtsuitdrukking, maar ook meegezonden attributen, zoals kinderkleding, spenen en knuffels kunnen bijdragen aan deze conclusie.

De huid wordt gemaakt van siliconen en sommige poppen beschikken zelfs over technologie om de huid te verwarmen. Verder zijn de poppen doorgaans realistisch, al komt het voor dat bepaalde intieme lichaamsdelen, zoals de borsten, zijn uitvergroet. De seksuele bestemming van de poppen wordt vooral afgeleid uit de aanwezigheid van lichaamsopeningen, maar de politie treft ook wel forensische sporen van seksueel gebruik aan op de poppen of de politie vindt beeldmateriaal waarop verdachte seks heeft met de pop.

Op dit moment houdt de douane de poppen enkel op in het kader van hun fiscale taak. Zodra de opgegeven douanewaarde blijkt te kloppen of zodra een eventuele naheffing is betaald, worden de poppen vrijgegeven. Tot vernietiging – bijvoorbeeld op basis van artikel 197 DWU – gaat de douane niet over. Wel is een soort werkinstructie opgesteld aan de hand waarvan controleurs makkelijker zendingen met kindersekspoppen in het vizier krijgen. Zodra de controleurs vermoeden dat ze een kindersekspop te pakken hebben, wordt het Douane Landelijk Tactisch Centrum ingeschakeld. Enkele experts werkzaam binnen dit Centrum schatten vervolgens in of inderdaad sprake is van een kindersekspop. Bij deze inschatting komen in de praktijk wel interpretatieproblemen voor ten aanzien van de leeftijd en de seksuele bestemming van de pop, en ten aanzien van de vraag of het een pop of een seksattribuut betreft. Toch is het in de meeste gevallen duidelijk dat het om een kindersekspop gaat.

Ook de politie komt in de praktijk wel eens kindersekspoppen tegen, al is dan veeleer sprake van toevalstreffers. De regionale afdelingen van de politie treffen de poppen bijvoorbeeld aan als bijvangst bij een opsporingsonderzoek naar een zedenfeit. De poppen kunnen een rol spelen bij de opsporing van deze feiten – bijvoorbeeld tijdens verhoor – en ze kunnen dan ook ten behoeve van de waarheidsvinding in beslag worden genomen. Zodra de opsporingsfase ten einde komt, vervalt echter de grond voor inbeslagname. In de praktijk wordt in dat geval in tenminste één regio geprobeerd om de eigenaars vrijwillig afstand te laten doen van de poppen.

Ondanks geheimhoudingsplichten is in de praktijk tussen douane en politie een samenwerkingsverband ontstaan op dit gebied. Zodra het Douane Landelijk Tactisch Centrum besluit dat er sprake is van een kindersekspop worden, na raadpleging van een interne jurist, de NAW gegevens van de ontvanger doorgegeven aan contactpersonen binnen het Team Bestrijding Kinderporno en Kindersekstoerisme van de Landelijke Eenheid. Andere gegevens worden niet gedeeld. Dit Team doet vervolgens een antecedentencheck in de hoop dat de combinatie van de melding plus de check voldoende basis vormt voor het vaststellen van een redelijke verdenking (bijv. inzake kinderporno of seksueel kindermisbruik) en de inzet van bepaalde opsporingsbevoegdheden. Tot nu toe heeft deze werkwijze slechts in één zaak (mede) geleid tot binnentreden van de woning van verdachte, al is deze zaak momenteel nog 'onder de rechter'. De hierboven beschreven handelswijze is intern als rechtmatig beoordeeld, maar het blijft desondanks wat gekunsteld. De geïnterviewde experts vanuit de douane en de politie pleiten dan ook unaniem voor expliciete strafbaarstelling.

Daarnaast is ook gesproken met twee experts op het gebied van de (psychologische) zorg aan pedofielen en pedoseksuelen. Zij waren in de praktijk vrijwel niet in aanraking gekomen met kindersekspoppen. Een van de experts had echter wel eens gesproken met enkele gebruikers van een kindersekspop. Deze gebruikers dichtten de poppen een beschermende werking toe.

4) Welke mogelijkheden kent de huidige wet- en regelgeving om het bezit, de verkoop, invoer etc. van kindersekspoppen/kinderseksrobots aan te pakken?

Met behulp van een *deskresearch* en Nederlandse experts is geprobeerd om zoveel mogelijk relevante bepalingen uit het strafrecht, het privaatrecht, douanewetgeving, bestuursrecht en internationaal recht die maar van toepassing zouden kunnen zijn op kindersekspoppen in beeld te krijgen.⁵ Of al deze bepalingen daadwerkelijk van toepassing zijn is overigens niet zeker: er zijn geen bepalingen gevonden die expliciet naar kindersekspoppen verwijzen, noch is er jurisprudentie op het gebied van kindersekspoppen gevonden.

Strafrecht: Voor wat betreft het strafrecht kwamen we tot de conclusie dat de artikelen 240 Sr (verspreiden van aanstotelijke afbeeldingen of voorwerpen), 240a Sr (verspreiden van porno aan minderjarigen) en 240b Sr (verspreiden van kinderporno) in bepaalde omstandigheden tot strafrechtelijke aansprakelijkheid ten aanzien van kindersekspoppen zou kunnen leiden.⁶ Wel kennen al deze strafbepalingen belangrijke beperkingen, waardoor ze in de praktijk vermoedelijk slechts een kleine rol zullen spelen. Zo is artikel 240 Sr beperkt tot gedragingen in het openbaar, geldt artikel 240a Sr enkel wanneer de poppen aan 16-minners worden getoond en ziet artikel 240b Sr alleen op realistische, seksuele afbeeldingen van kindersekspoppen. Het gros van de gedragingen inzake kindersekspoppen kan dus niet middels deze strafbepalingen worden tegengegaan. Het recent voorgestelde artikel 240c Sr (verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen tot kindermisbruik) lijkt – vanwege het ontbreken van de instructieve strekking van de poppen – slechts in bijzondere omstandigheden van toepassing, bijvoorbeeld wanneer de poppen worden gebruikt als demonstratiemateriaal tijdens informatiesessies.

Privaatrecht: Het privaatrecht biedt eveneens verschillende mogelijkheden, al is ook binnen dat rechtsgebied sprake van een beperkte toepassing in de praktijk: bij gebrek aan een directe belanghebbende zullen de civielrechtelijke opties veelal onbenut blijven. Wanneer de kindersekspop is gemodelleerd naar een echt bestaand kind, dan kan waarschijnlijk een beroep worden gedaan op artikel 21 Auteurswet (portretrecht). Mocht dit niet lukken, omdat bijvoorbeeld niet aan de vereiste openbaarmaking is voldaan, dan kan artikel 6:162 BW in deze situatie wellicht als vangnetbepaling dienen. Ook zouden contractpartijen die zijn betrokken bij een overeenkomst inzake kindersekspoppen zich mogelijk kunnen beroepen op nietigheid van de rechtshandeling wegens strijd met de goede zeden (art. 3:40 Burgerlijk Wetboek). Er is immers een gerede kans dat kindersekspoppen indruisen tegen de huidige seksuele moraal. Toch zullen de meeste contractanten geen reden hebben om het contract aan te vechten. Tenslotte biedt artikel 3:305a lid 6 BW aan (ideële) belangenorganisaties de mogelijkheid om kindersekspoppen te bestrijden ter bescherming van collectieve belangen.

Douanewetgeving: De douane kan de poppen momenteel tegenhouden wanneer er vragen bestaan met betrekking tot de douanewaarde. Na vaststelling van de juiste waarde en afdracht van de

⁵ Desondanks kunnen we niet uitsluiten dat enkele bepalingen toch over het hoofd zijn gezien. Ook zijn bepalingen die slechts 'zijdelings' relevant zijn voor kindersekspoppen niet verder uitgediept (bijv. 'grooming' dat ook met behulp van kindersekspoppen kan gebeuren).

⁶ Dit geldt ook wanneer de wijzigingen naar aanleiding van het Wetsvoorstel Seksuele Misdrijven worden doorgevoerd.

verplichte douanerechten moeten de poppen echter weer worden vrijgegeven. Zolang kindersekspoppen niet zijn verboden kunnen ze momenteel niet op basis van artikelen 197 en 198 DWU worden verbeurd verklaard of vernietigd.

Bestuursrecht: De gemeentelijke APV's bieden de mogelijkheid om openlijke vormen van aanbieden, verkopen etcetera van kindersekspoppen in sekswinkels aan banden te leggen. Vermoedelijk kan de verkoop en de verhuur van de poppen op zichzelf echter niet via deze route worden tegengegaan wegens het ontbreken van een verband met de openbare orde.

Internationaal recht: In de context van internationale verplichtingen zijn tenslotte nog het 'Verdrag tot beteugeling van de verspreiding van en de handel in ontuchtige uitgaven' en het 'Algemeen Postverdrag' bekeken. Het eerste verdrag verplicht de verdragsstaten in artikel 1 weliswaar tot strafbaarstelling van 'obscene voorwerpen', maar aangezien Nederland het verdrag in 1985 heeft opgezegd, geldt deze verplichting niet langer voor het Europese deel van het Koninkrijk. Het Algemeen Postverdrag is echter wel van kracht en hier kan een inspanningsverplichting ten aanzien van een verbod op het verzenden van kindersekspoppen uit worden afgeleid. Mogelijk kan PostNL dergelijke 'obscene' zendingen ook nu al tegenhouden.

4.4. Kindersekspoppen in het buitenland

- 5) In welke landen heeft in de afgelopen vijf jaar de discussie gespeeld over een verbod van kindersekspoppen/kinderseksrobots?
- 6) Hoe is in zes verschillende landen een (wettelijk) verbod op kindersekspoppen/kinderseksrobots vormgegeven?
 - a. Gelden er nog eventuele strafuitsluitingsgronden (bijv. kunstexceptie)?
 - b. Hoe luidt het vervolgingsbeleid?
- 7) Wat is bekend over de toepassing van de verbodsbepalingen in de praktijk? Bijvoorbeeld wordt er bij strafbaarstellingen vervolgd en berecht of buitengerechtelijk afgedaan? Zo ja, bij wat voor soort gedragingen/situaties? Welke straf wordt er dan opgelegd?

Hoewel er momenteel geen empirisch bewijs bestaat voor de schadelijkheid van kindersekspoppen, zijn er steeds meer landen die het fenomeen strafbaar stellen of strafbaarstelling ervan overwegen. Australië, Duitsland en Denemarken zijn voorbeelden van landen die een expliciet verbod op bezit, etc. van kindersekspoppen in het leven hebben geroepen. In Portugal, Tsjechië, Noorwegen en ook in Zweden heeft men voor een andere aanpak gekozen: in deze landen zijn reeds bestaande strafbepalingen inzake (virtuele) kinderpornografie op zo'n manier geïnterpreteerd dat ook kindersekspoppen hieronder vallen.⁷ In Canada, het Verenigd Koninkrijk en Oostenrijk is de invoer, verkoop, etc. van kindersekspoppen strafbaar gesteld onder straf- en douanewetgeving inzake '*obscene and indecent materials*'.⁸ In de VS werd strafbaarstelling van kindersekspoppen overwogen, maar een daartoe strekkend wetsvoorstel afgewezen.⁹ Ook in Denemarken is een wetsvoorstel uit

⁷ In Zweden zijn enkele zaken betreffende kindersekspoppen in eerste instantie berecht, maar de rechtbanken kwamen tot verschillende conclusies: waar de ene rechtbank oordeelde dat de strafbepaling inzake kinderpornografie ook van toepassing was op kindersekspoppen, daar oordeelde de andere rechter anders (zie bijvoorbeeld Arrondissementsrechtbank van Vänersborg, beslissing van 05-12-2018, ref. B 571-17; Skellefteå districtsrechtbank, uitspraak d.d. 08-02-2019, ref. B 848-18; Arrondissementsrechtbank Ångermanland, uitspraak van 28-11-2019, Az. B 323-18).

⁸ Canada zal hier verder buiten beschouwing blijven, nu er in dit land verhoudingsgewijs weinig publicaties en jurisprudentie beschikbaar zijn over dit onderwerp.

⁹ Creeper (H.R.8236). Zie het wetsvoorstel: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BILLS-116hr8236ih/pdf/BILLS-116hr8236ih.pdf> en voor aanvullende informatie: <https://www.govtrack.us/congress/bills/116/hr8236> (laatst bezocht op 24-06-2022).

2017 inzake de strafbaarstelling van de koop en het bezit van kindersekspoppen gestrand maar werd een dergelijk verbod in 2022 uiteindelijk toch aangenomen.

Wij hebben de wet- en regelgeving van 6 landen geanalyseerd en besproken waar kindersekspoppen op de een of andere manier zijn verboden: Australië, Duitsland, Denemarken, Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk en Oostenrijk. In veel van de onderzochte rechtssystemen begonnen in 2016 berichten op te duiken over het fenomeen van kindersekspoppen. In het VK, Noorwegen en Australië luidden douaniers de noodklok over de vondst van kindersekspoppen. In Duitsland stuitten wetshandhavers op deze voorwerpen tijdens onderzoeken naar seksueel misbruik van kinderen. De onderzochte landen hanteren verschillende benaderingen om met dit nieuw opkomende fenomeen om te gaan. Terwijl in Australië, Duitsland en Denemarken de wetgever een uitdrukkelijk verbod op kindersekspoppen heeft aangenomen, passen de wetshandhavingsinstanties in het VK, Oostenrijk en Noorwegen bestaande wetten toe op kindersekspoppen. In het VK wordt de invoer, distributie en verkoop van deze voorwerpen beschouwd als een misdrijf dat in strijd is met de douane- en obsceniteitswetgeving. Ook in Oostenrijk vallen kindersekspoppen onder de wetgeving inzake obsceniteit. In Noorwegen wordt de bestaande strafrechtelijke bepaling inzake kinderpornografie gebruikt om personen die kindersekspoppen invoeren, te vervolgen en te veroordelen.

Reikwijdte van de strafbare feiten: De reikwijdte van de strafbare feiten die op kindersekspoppen van toepassing zijn, verschilt in de onderzochte rechtssystemen. In Australië, Duitsland, Noorwegen en Denemarken bestrijken de verbodsbepalingen een brede waaier van gedragingen, waaronder het produceren, adverteren, verspreiden, verkopen of op enige andere wijze overdragen van kindersekspoppen, alsook het verwerven en in bezit hebben van deze voorwerpen. In het VK is alleen het invoeren, verspreiden en verkopen van een kindersekspop strafbaar, terwijl het bezit van een dergelijk voorwerp dat niet is. Ook in Oostenrijk is het bezit van kindersekspoppen momenteel geen strafbaar feit. Alleen het produceren, invoeren, aanbieden en verspreiden van deze voorwerpen is strafbaar, maar alleen indien de betrokkene deze gedragingen verricht met het oogmerk winst te behalen. Personen die kindersekspoppen verwerven en invoeren voor persoonlijk gebruik vallen dus niet onder het Oostenrijkse verbod.

Beschermde belangen: De nationale wetten die op kindersekspoppen van toepassing zijn, streven uiteenlopende doelen na. In Duitsland werd het expliciete verbod op kindersekspoppen aangenomen met het oog op de bescherming van kinderen tegen seksueel misbruik. De nieuw ingevoerde strafbaarstelling is gebaseerd op de veronderstelling dat kindersekspoppen het gevaar vergroten dat zij indirect seksueel misbruik van kinderen bevorderen. Bovendien tracht het Duitse verbod de seksualisering van kinderen en de normalisering van seksueel misbruik van kinderen te voorkomen. Ook de Australische wetgever was ervan overtuigd dat het gebruik van kindersekspoppen het risico van seksueel misbruik van kinderen zou verhogen. Toch is het expliciete verbod op deze sekspoppen niet alleen bedoeld om kinderen te beschermen tegen seksueel misbruik. Het is ook gebaseerd op ideeën van morele bescherming en de noodzaak om een "*abhorrent new trend*" krachtig uit te roeien. In Denemarken heeft de wetgever de bescherming van kinderen tegen seksueel misbruik niet specifiek vermeld als ratio legis van het verbod op kindersekspoppen. Het verbod beoogt enkel de normalisering van seksueel misbruik van kinderen en de seksualisering van kinderen te voorkomen. Ook in Noorwegen worden kindersekspoppen geacht kinderen te seksualiseren en worden zij daarom aangemerkt als kinderpornografisch materiaal. De Noorse strafbaarstelling van kinderpornografisch materiaal heeft tot doel kinderen te beschermen tegen seksueel misbruik. In Oostenrijk en het VK worden kindersekspoppen momenteel beschouwd als obscene of onfatsoenlijke artikelen, volgens de douane- en obsceniteitswetgeving. Deze wetten hebben een duidelijke morele grondslag, en zijn

eerder bedoeld om de publieke moraal te beschermen dan om het aanzetten tot misdaad te voorkomen.

Voorgeschreven sancties: De voorgeschreven straffen verschillen sterk in de onderzochte rechtsstelsels. In Duitsland en Denemarken zijn de straffen voor het produceren, adverteren, verkopen of op een andere manier overdragen van een kindersekspop (boete of max. 5 jaar/boete of max. 1 jaar) hoger dan voor het verwerven en bezitten ervan (boete of max. 3 jaar/boete van max. 1 jaar). Ongetwijfeld komt dit doordat het bezit van dergelijke voorwerpen, dat immers privé blijft en waarbij anderen niet betrokken zijn, minder verwijtbaar is dan de productie en distributie ervan. In Duitsland zijn de straffen voor misdrijven met een kindersekspop aanzienlijk lager dan die voor misdrijven met betrekking tot kinderpornografisch materiaal. In Denemarken daarentegen is de straf voor het bezit van een kindersekspop wel in overeenstemming met de straf voor het bezit en de verspreiding van daadwerkelijk kindermisbruikmateriaal. Zowel in Noorwegen als in Australië worden kindersekspoppen als kinderpornografisch materiaal beschouwd. De straffen voor misdrijven met kinderpoppes zijn gelijkwaardig aan die voor feiten met betrekking tot kinderpornomateriaal (boete of max. 3 jaar/max. 15 jaar). Bovendien wordt wat de straffen betreft geen onderscheid gemaakt tussen het verwerven en in bezit hebben van kinderpornomateriaal enerzijds en het produceren, publiceren, verkopen enz. van dergelijk materiaal anderzijds.

Mens rea: De nationale misdrijven met betrekking tot kindersekspoppen verschillen wat het *mens rea* betreft. In het VK is er sprake van een met de *CEMA* strijdig strafbaar feit wanneer er sprake is van "bewuste verwerving" van een kindersekspop. Het openbaar ministerie moet dus bewijzen dat de verweerder, die een kindersekspop heeft aangeschaft, wist dat de in- en uitvoer van een dergelijk voorwerp thans verboden is. Het Duitse en Deense verbod op kindersekspoppen vereist dat de dader met opzet handelt, nalatigheid is niet voldoende. De aanklager moet dus bewijzen dat de dader wist dat hij een pop met kinderlijke trekken en een seksueel oogmerk had gekocht, of dat hij op zijn minst het risico kende en aanvaardde dat de pop die hij kocht een kindersekspop zou kunnen zijn (*dolus eventualis*). Anders dan in het VK hoeven aanklagers in Duitsland en Denemarken niet te bewijzen dat de dader wist dat de verwerving van een dergelijk voorwerp illegaal is. In Noorwegen is nalatigheid voldoende om het misdrijf van § 311 NWS te plegen. De dader is dus reeds strafrechtelijk aansprakelijk voor het verwerven en in bezit hebben van "een afbeelding die kinderen seksualiseert" indien hij uit onachtzaamheid heeft gehandeld. De Australische wet verschilt sterk in die zin dat er geen kennis van de verdachte vereist is. Het verbod voorziet in een objectieve test die vereist dat "*a reasonable person would consider it likely that the doll or other object is intended to be used by a person to simulate sexual intercourse*". De persoon die een kindersekspop aanschaft en in bezit heeft, hoeft echter niet te weten dat de pop voor seksuele doeleinden zal worden gebruikt.

Wettelijke excepties: In alle onderzochte rechtsstelsels zijn er uitzonderingen op het verbod op kindersekspoppen. In Australië is een individu niet strafrechtelijk verantwoordelijk voor het bezit van een dergelijk voorwerp indien dit van algemeen nut was. Dit is het geval indien wetshandhavers of veiligheidsagenten, of personen die de rechtsbedeling bijstaan, het onwettige gedrag verrichten als onderdeel van hun taken. Voorts is iemand niet strafrechtelijk aansprakelijk indien diegene een kindersekspop in bezit heeft voor wetenschappelijk, medisch of educatief onderzoek waarvoor de Australische federale politieminister schriftelijk toestemming heeft verleend. In Duitsland is een persoon niet aansprakelijk voor de overdracht of het bezit van een kindersekspop indien dit "uitsluitend dient ter rechtmatige vervulling van overheidsstaken of officiële of professionele verplichtingen". De *travaux préparatoires* verduidelijken niet of een kindersekspop ook in bezit mag worden gehouden voor wetenschappelijke, medische of educatieve doeleinden, zoals in Australië. De Noorse wet kent een vrij ruime wettelijke uitzondering. Zij bepaalt dat de strafbaarstelling van

"afbeeldingen van seksueel geweld tegen kinderen en afbeeldingen die kinderen seksualiseren" niet van toepassing is op "afbeeldingen die gerechtvaardigd worden geacht vanuit artistieke, wetenschappelijke, informatieve of soortgelijke doeleinden". In het VK zal een persoon niet aansprakelijk gehouden worden voor het verkopen of verspreiden van een kindersexpop binnen het VK indien hij dit deed voor een artistiek, educatief of wetenschappelijk doel. Een dergelijke verdediging geldt echter niet voor de invoer van kindersexpoppen in het VK. In Denemarken en Oostenrijk zijn geen wettelijke vrijstellingen van toepassing op strafbare feiten met betrekking tot een kindersexpop.

Vervolging: In Australië, Noorwegen en het VK werden reeds een aantal verdachten met succes vervolgd voor strafbare feiten in verband met kindersexpoppen. In alle drie landen is het produceren, verspreiden en verkopen van kindersexpoppen strafbaar. Uit de toegankelijke jurisprudentie blijkt echter dat verdachten tot dusver bijna uitsluitend werden vervolgd voor de invoer, de verwerving en/of het bezit van deze voorwerpen. De fabrikanten en distributeurs zitten meestal in andere rechtsgebieden (China en Japan), waar kindersexpoppen vaak niet verboden zijn. En zelfs indien deze voorwerpen in het buitenland zouden worden verboden, zal het in de ontvangende landen veel moeilijker, zo niet onmogelijk zijn om de producenten en verkopers te vervolgen. Daarom richten de rechtshandavingsinstanties in de ontvangende landen zich meestal alleen tegen de eindgebruikers van kindersexpoppen binnen hun rechtsgebied.

Het is ook opmerkelijk dat in bijna alle onderzochte zaken de verdachten niet alleen schuldig werden bevonden aan het verwerven en/of in bezit hebben van een kindersexpop, maar ook aan het in bezit hebben van materiaal dat kinderen misbruikt. Volgens schattingen van de Britse *National Crime Agency* zou de ontdekking van kindersexpoppen inderdaad in 75% van de gevallen leiden tot huiszoekingen waarbij daadwerkelijk kinderpornografisch materiaal in digitaal formaat bij de verdachte thuis werd aangetroffen. Het is echter ook waarschijnlijk dat rechtshandavingsinstanties in de onderzochte landen hoofdzakelijk verdachten vervolgen die niet alleen een kindersexpoppen hebben aangeschaft en bezitten, maar ook daadwerkelijk kinderpornografisch materiaal.

In Duitsland en Denemarken is er nog geen jurisprudentie over het verbod op kindersexpoppen beschikbaar. Dat komt omdat in beide landen de verbodsbepalingen pas onlangs in werking zijn getreden, respectievelijk in juli 2021 en maart 2022. Duitse experts menen dat ook in de toekomst personen niet zullen worden vervolgd enkel voor het verwerven en in bezit hebben van kindersexpoppen. Zij voeren aan dat het bezitsdelict in §184l(2) *StGB* gaat dienen als een "onderzoeksbepaling" (*Ermittlungsparagraph*): indien in de loop van een onderzoek tegen een persoon die verdacht wordt van het bezit van een kindersexpop daadwerkelijk kinderpornografisch materiaal kan worden gevonden, kan de persoon worden vervolgd voor het bezit van kinderpornografisch materiaal, volgens § 184b *StGB*, een misdrijf waarop een zwaardere straf (gevangenisstraf van één tot vijf jaar) staat. Het valt nog te bezien in hoeverre het pas ingevoerde verbod op kindersexpoppen in Denemarken zal worden gehandhaafd.

	offence	prohibited object	scope	prescribed penalties	legal exemptions
Australië	sec. 273A.1 ACCA	<i>"a doll or other object" that "resembles (i) a person who is, or appears to be, under 18 years of age; or (ii) a part of the body of such a person"</i>	<i>possess</i>	max. 15 j	<i>if it is of public benefit: part of state duties; for scientific, medical or education research upon approval of Ministry</i>
	sec. 233BAB(5) and 233BAB(6) CA		<i>intentionally import/export</i>	2,500 boete of max. 10 j	
	Subdiv. B of Div. 471, Subdiv. D of Div. 474 ACCA	<i>"child abuse material"</i>	<i>possess, control, produce, supply or obtain</i>	max. 15 j	
Duitsland	§ 184I StGB	<i>"een fysieke replica van een kind of een lichaamsdeel van een kind vervaardigt, aanbiedt of daarvoor reclame maakt en die gezien zijn kenmerken bestemd is voor het verrichten van seksuele handelingen"</i>	<i>vervaardigen, aanbieden of aanprijzen, verhandelen of vervoeren naar of door Duitsland of zonder verhandelen, verkopen, overdragen of anderszins in de handel brengen</i>	boete of max. 5 j	handelingen die uitsluitend dienen ter rechtmatige vervulling van overheidsstaken of officiële of beroepsverplichtingen
			<i>verwerven, bezitten of vervoeren naar of door Duitsland</i>	boete of max. 3 j	
Denmark	§ 235a DWS	<i>"een pop die lijkt op een kind en die ontworpen is voor seksuele doeleinden"</i>	<i>vervaardigen, verkopen of anderszins overhandigen</i>	boete of max. 2 j	nee
			<i>bezitten</i>	boete of max. 1 j	
Noorwegen	§ 311(1) NWS	<i>"afbeeldingen die kinderen seksualiseren"</i>	<i>produceren, publiceren, aanbieden, verkopen, aan een ander overdragen, beschikbaar stellen of op enigerlei andere wijze trachten te distribueren, te verwerven, in te voeren of te bezitten, of zich opzettelijk toegang verschaffen, een openbare lezing geven, of een openbare vertoning of tentoonstelling organiseren</i>	boete of max. 3 j	<i>afbeeldingen die gerechtvaardigd worden geacht vanuit artistieke, wetenschappelijke, informatieve of soortgelijke doeleinden; films of videospelletjes die de Noorse autoriteit voor de media heeft goedgekeurd voor commerciële vertoning of verkoop</i>
VK	sec. 42 CCA and sec. 170(1)(a) CEMA	<i>"indecent or obscene articles" whose import or export is prohibited</i>	<i>knowingly acquire possession</i>	boete en/of max. 5 j	
	sec. 2(1) OPA	<i>"obscene article"</i>	<i>whether for gain or not, publish or have for publication for gain</i>	boete en/of max. 5 j	
	sec. 85(3)(b) PSA	<i>"indecent or obscene material"</i>	<i>send postal packets by post</i>	boete en/of max. 12 m	
Oostenrijk	§ 1 Pornografie Wet	<i>"obscene voorwerpen"</i>	<i>productie, import en distributie met het oogmerk winst te maken</i>	max. 1 j (of boete)	nee

4.5. Eventuele strafbaarstelling inzake kindersekspoppen

- | |
|--|
| <p>8) Welke argumenten pro en contra spelen in Nederland en het buitenland een rol in het wel/niet invoeren van een (wettelijk) verbod op kindersekspoppen?</p> <p>9) Wat zijn de criteria voor strafbaarstelling?</p> |
|--|

Buismans versie van de criteria voor strafbaarstelling werd gebruikt voor het structureren en analyseren van alle voor- en tegenargumenten inzake de strafbaarstelling van kindersekspoppen die met behulp van de literatuurstudie, de rechtsvergelijking en de interviews met experts zijn gevonden. Naar verwachting was op basis van het kader geen eenduidig antwoord te formuleren of we al dan niet zouden moeten overgaan tot strafbaarstelling: er zijn zowel argumenten voor als tegen strafbaarstelling gevonden. De definitieve keuze zal mede afhangen van het relatieve belang dat de wetgever aan de verschillende criteria en argumenten toekent. Daarnaast werden ook enkele argumenten gevonden die niet één-op-één in het kader pasten, maar die voor de strafwetgever wel belangrijk kunnen zijn, indien tot strafbaarstelling wordt besloten. In onderstaand schema staan alle argumenten samengevat:

Drempelcriteria: schade, onrechtmatigheid en rechtsgoed	
Schadebeginsel	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Er zijn geen directe slachtoffers; er is geen directe schade.
	Er is geen empirisch bewijs voor het risico op indirecte schade. Noch het drempelverlagende, noch het drempelverhogende effect van kindersekspoppen op kindermisbruik is onderzocht. Tevens is er geen empirisch bewijs voor de aanname dat kindersekspoppen seks tussen volwassenen en minderjarigen normaliseert. Volgens sommige experts zouden de poppen vanwege hun 'creepy' uiterlijk juist niet normaliserend werken. Mogelijk kunnen parallellen worden getrokken met bijvoorbeeld studies inzake pornografie en de toe- of afname van seksueel geweld tegen volwassenen of de invloed van porno op attitudes jegens vrouwen, maar deze studies zijn ook niet consistent in hun conclusies en bovendien blijft het de vraag of ze gegeneraliseerd kunnen worden naar kindersekspoppen. Voordat we overgaan tot strafbaarstelling zal dus eerst het (causale) verband tussen een en ander moeten worden onderzocht.
	Als later blijkt dat kindersekspoppen een beschermende werking hebben, dan werkt strafbaarstelling contraproductief.
	Strafbaarstelling vormt een inbreuk op de individuele vrijheid van seksuele zelfontplooiing of -expressie van gebruikers. Omdat we niet weten of kindersekspoppen indirect schadelijk zijn, kunnen we geen goede afweging maken in het licht van het tolerantiebeginsel.
	Nu de schadelijkheid van kindersekspoppen niet kan worden vastgesteld, blijven enkel morele gronden over. Deze zijn onvoldoende voor strafbaarstelling vanwege de inbreuk op de individuele vrijheid (<i>in dubio pro libertate</i>).
Schadebeginsel	Argumenten voor strafbaarstelling

	Het is denkbaar dat kindersekspoppen het risico op echt kindermisbruik (voor een bepaalde subgroep gebruikers) vergroot. Zolang we dit risico niet kunnen uitsluiten, moeten we voor de zekerheid en in het belang van het kind criminaliseren.
	Er zijn aanwijzingen voor een verband tussen kindersekspoppen en andere strafbare zedenfeiten jegens minderjarigen. In Engeland troffen de handhavende instanties bij 75% van de onderzoeken naar aanleiding van de vondst van een kindersekspop door de douane tevens kinderporno aan.
	Het is denkbaar dat kindersekspoppen een negatieve invloed hebben op de seksuele ontwikkeling van kinderen die met deze poppen worden geconfronteerd of de algehele beeldvorming inzake seks met kinderen.
	[alternatief voor schadebeginsel I] Strafbaarstelling zou (deels) kunnen worden gebaseerd op het potentiële risico op schade. Dit gebeurt tegenwoordig wel vaker. Het risico op schade wordt doorgaan relatief makkelijk aangenomen, zelfs als er weinig empirische bewijsmateriaal voorhanden is. Via een meer kwalitatieve interpretatie van het schadebeginsel, zouden kindersekspoppen toch binnen de reikwijdte van het schadebeginsel kunnen worden gebracht. Hierbij is van belang dat kindermisbruik als zeer ernstig wordt gezien. Dit grote belang 'compenseert' in zekere zin de grote wetenschappelijke onzekerheid ten aanzien van het verband tussen kindersekspoppen en kindermisbruik.
	[alternatief voor schadebeginsel II] Strafbaarstelling zou (deels) kunnen worden gebaseerd op normatieve gronden. Ook dit gebeurt tegenwoordig vaker. ¹⁰ In het geval van kindersekspoppen zijn er goede redenen om deze poppen moreel verwerpelijk te vinden. Kindersekspoppen tasten mogelijk het respect voor echte kinderen aan en ze gaan bovendien in tegen de heersende seksuele mentaliteit van de samenleving.
	Strafbaarstelling past in het huidige tijdsbestek, waarin we over de gehele linie een 'verpreutsing' van de samenleving en de zedenstrafwetgeving kunnen waarnemen.
Onrechtmatigheid	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Schuldbeginnsel: In de praktijk valt te verwachten dat verdachten zich zullen verweren door zich te beroepen op onwetendheid (ik wist niet dat het een sekspop was; ik wist niet dat het een minderjarige pop was). Echter, op basis van een afweging aan de hand van allerlei aspecten van de pop (lengte, aanwezigheid van lichaamsopeningen, kinderattributen, manier van adverteren, etc.) zal het benodigde opzet vaak toch kunnen worden geconstrueerd. Dit gebeurt in het buitenland ook. Dit laat onverlet dat er twijfelgevallen zullen blijven bestaan. In dat geval zal in het voordeel van verdachte moeten worden geoordeeld.
	Wederrechtelijkheidsbeginnsel: Mogelijk hebben de poppen een therapeutisch effect op pedofielen en pedoseksuelen. In sommige buitenlandse landen is therapeutisch gebruik dan ook als strafuitsluitingsgrond opgenomen in de wet. Hier kan tegenin worden gebracht dat de geïnterviewde behandelaars nog nooit van een dergelijk therapeutisch gebruik van kindersekspoppen hadden gehoord en zich zoiets ook

¹⁰ Denk aan de strafbaarstelling van virtuele dierenporno.

	lastig voor konden stellen. Ook zijn er therapeutische alternatieven voorhanden en is het gebruik van een pop in die zin niet nodig. Mocht uit toekomstig onderzoek echter blijken dat kindersekspoppen inderdaad een therapeutisch effect hebben, dan kan dit in het individuele geval de strafbaarheid uitsluiten (middels sepot of ontbreken van de materiële wederrechtelijkheid).
Onrechtmatigheid	Argumenten voor strafbaarstelling
	N.v.t.
Rechtsgoed	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Het is lastig om de ratio legis van een eventuele strafbaarstelling te bepalen wegens de onzekerheid met betrekking tot de potentiële indirecte schade.
	In het buitenland variëren de rechtsgoederen die worden beschermd door het verbod op kindersekspoppen van het vrijwaren van de maatschappij van onzedelijke materialen, tot het tegengaan van de seksualisering van kinderen en de bescherming van minderjarigen tegen seksueel misbruik. De rechtsvergelijking is daarmee weinig richtinggevend.
Rechtsgoed	Argumenten voor strafbaarstelling
	De meeste experts ondersteunen aansluiting bij de bescherming van minderjarigen tegen seksueel misbruik als (primair) te beschermen rechtsgoed. Voor bepaalde experts geldt dit overigens enkel wanneer het drempelverlagende effect van kindersekspoppen wetenschappelijk wordt aangetoond.
	Strafbaarstelling van kindersekspoppen zou – door de daarmee samenhangende opsporingsbevoegdheden – kunnen bijdragen aan de opsporing van andere, veel ernstiger strafbare feiten, zoals kinderporno of kindermisbruik. Dit strafvorderlijke gebruik van het materiële strafrecht zien we tegenwoordig vaker (terrorisme). Daarentegen vinden critici dit een oneigenlijk gebruik van het materiële strafrecht.
Rechtvaardiging: prospectieve proportionaliteit, ultima ratio, effectiviteit	
Prospectieve proportionaliteit	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Omdat we geen onderbouwde inschatting kunnen maken van de schade, kunnen we de nadelen van strafbaarstelling, zoals inbreuk op individuele vrijheden, stigmatisering, extra capaciteit van handhaving, lastig afwegen tegen het beoogde doel.
	Strafbaarstelling van kindersekspoppen kost extra capaciteit en geld. Er is toch al sprake van ondercapaciteit binnen de strafrechtsketen. Eventuele extra capaciteit zou beter naar de bestrijding van echt kindermisbruik kunnen gaan.
	Eventuele strafbaarstelling als zedenfeit werkt extra stigmatiserend.
Prospectieve proportionaliteit	Argumenten voor strafbaarstelling

	De kwetsbare positie van kinderen; het feit dat kindermisbruik als zeer ernstig wordt gezien; het feit dat er moralistische bezwaren bestaan tegen kindersekspoppen en het feit dat het (vermoedelijk) een doleus feit zal betreffen, dragen allemaal bij aan de conclusie dat het gebruik van kindersekspoppen voldoende ernstig is voor wetgevend optreden.
<i>Ultima ratio</i>	Argumenten tegen strafbaarstelling
	We hebben nog niet alle alternatieven voor strafbaarstelling geprobeerd in de strijd tegen kindersekspoppen, zoals afspraken met producenten, bewustwordingscampagnes binnen de logistieke sector of scholing. Ook op juridisch vlak zouden we eerst alternatieve routes moeten verkennen. Vanuit de gedachte dat strafrecht het laatste redmiddel moet zijn, verdienen alternatieven vooralsnog de voorkeur, totdat blijkt dat deze onvoldoende werken. Overigens betekent dit mogelijk wel dat de wetgever alsnog wetswijzigingen moet doorvoeren, maar dan op het vlak van andere rechtsgebieden, omdat momenteel niet alle gedragingen met betrekking tot kindersekspoppen worden 'gedekt' door de juridische alternatieven voor strafbaarstelling.
<i>Ultima ratio</i>	Argumenten voor strafbaarstelling
	<i>Ultima ratio</i> is al lang geen leidend criterium meer.
Effectiviteit	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Het maken van een heldere, goed afgebakende delictsomschrijving kan lastig zijn. In de praktijk worden problemen verwacht met het definiëren, herkennen en kwalificeren van poppen als kindersekspop (meer hierover bij legaliteit).
	Strafbaarstelling zal vermoedelijk van invloed zijn op het uiterlijk van de poppen en het gedrag van de gebruikers, producenten, etc. Er zullen nog meer pogingen worden ondernomen om de seksuele bestemming en/of de leeftijd van de pop te verbloemen. Bovendien zullen de gebruikers in de toekomst illegale paden moeten bewandelen om aan de poppen te komen, hetgeen hen eerder in aanraking doet komen met ander illegaal materiaal en slechte invloeden.
	De beperkte capaciteit binnen de strafrechtssketen verkleint de mogelijkheid voor actieve opsporing, met name in het geval van privébezit, en verkleint daarmee de pakkans van verdachten. De schaarse capaciteit zal bovendien eerder worden ingezet ten behoeve van de opsporing van ernstiger strafbare feiten. Sommigen spreken in dit verband al over 'symboolwetgeving'. Daarentegen zouden min of meer gerichte controles van de douane in combinatie met incidentele toevalstreffers door de politie mogelijk al volstaan qua opsporingsinzet. Ook zou samenwerking met de private sector de opsporing kunnen vergemakkelijken.
	Er zijn geen wetenschappelijke studies voorhanden over de generaal-preventieve werking van een verbod op kindersekspoppen. Echter, omdat het gedrag voortkomt uit seksuele verlangens, die doorgaans lastig in te dammen zijn, is er een kans dat een verbod niet preventief werkt, maar er enkel voor zorgt dat het gedrag 'ondergronds' gaat.
	Alternatieven, zoals hulpverlening, zijn mogelijk veel effectiever qua preventie.

Effectiviteit	Argumenten voor strafbaarstelling
	Capaciteitsoverwegingen vormen tegenwoordig nauwelijks een belemmering voor strafbaarstelling.
	Het is denkbaar dat een combinatie van strafbaarstelling met bestuursrechtelijke en andere maatregelen, zoals hulpverlening, effectief is in het bestrijden van kindersekspoppen.
Formulering: interne subsidiariteit, legaliteit en retrospectieve proportionaliteit	
Interne subsidiariteit	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Het argument dat kindersekspoppen voor minderjarigen een normaliserende werking kunnen hebben noopt niet tot aparte strafbaarstelling van de poppen. Deze situatie wordt immers al grotendeels gedekt door artikel 240a Sr.
Interne subsidiariteit	Argumenten voor strafbaarstelling
	Gedragingen inzake kindersekspoppen worden momenteel niet/zelden door andere strafbepalingen gedekt.
	De strafbaarstelling van virtuele kinderporno had onder andere tot doelstelling om 1) minderjarigen te beschermen tegen verleiding tot seks met een volwassene en 2) een subcultuur bestrijden die misbruik van minderjarigen bevordert of als normaal probeert voor te stellen. Het verbod op kindersekspoppen zou eveneens kunnen bijdragen aan deze twee doelstellingen. Nu de wetgever eerder al heeft aangegeven deze rechtsgoederen te willen beschermen, zouden andere manieren waarop deze rechtsgoederen mogelijk worden bedreigd – in dit geval door middel van kindersekspoppen – vanuit overwegingen van interne consistentie of systeemperspectief ook moeten worden verboden. Dit wijst op een lacune in de strafwetgeving.
Legaliteit	Argumenten tegen strafbaarstelling
	Uit het onderzoek komt een gedifferentieerd beeld naar boven met betrekking tot de manier waarop het verbod op kindersekspoppen het beste kan worden vormgegeven: als aparte strafbaarstelling of onder een overkoepelende bepaling? Ook in het buitenland heeft men voor verschillende opties gekozen. Hoewel verschillende Nederlandse experts een voorkeur hebben voor aparte strafbaarstelling – liefst ergens in de buurt van artikel 240b Sr – draagt dit wel bij aan de verdere uitbreiding van de ‘lappendeken’ die het Wetboek van Strafrecht momenteel kenmerkt. Dit terwijl de wetgever juist streeft naar meer coherente en compacte zedenwetgeving. Het ‘meeliften’ op de huidige wetgevingstrajecten van artikel 240b of 240c Sr voorkomt deze lappendeken en bespaart tevens tijd.
	De grote variëteit aan poppen maakt volgens sommigen een helder afgebakende delictsomschrijving lastig. Met name de seksuele bestemming en de leeftijdscategorie van de poppen kunnen voor problemen zorgen, al lijken de meeste problemen niet zozeer te zien op de codificatie, maar vooral op de interpretatie van bestanddelen in de praktijk. Zo lijkt een strafbaarstelling van poppen < 18 jaar verdedigbaar, maar zal het in de praktijk bijvoorbeeld lastig zijn om poppen tussen 15 en 18 jaar van volwassen poppen te onderscheiden, wanneer we enkel kunnen afgaan op het uiterlijk van de pop.

	Er heerst verdeeldheid over de vraag of ook onrealistische poppen strafbaar zouden moeten worden gesteld. De voorstanders bepleiten dat ook deze poppen moreel verwerpelijk zijn of dat ook deze poppen het risico op kindermisbruik zouden kunnen vergroten. Anderen wijzen echter op de interne consistentie met artikel 240b Sr (virtuele kinderporno) dat ook tot realistisch materiaal is beperkt, ze verwijzen naar problemen met lex certa of ze verwijzen naar het probleem dat de reikwijdte van het strafrecht dan wel heel groot zou kunnen worden ('alle knuffels strafbaar')
Legaliteit	Argumenten voor strafbaarstelling
	Over andere aspecten van een eventuele strafrechtelijke definitie lijkt meer consensus te bestaan. Als men besluit tot een verbod, dan zou dat verbod ook delen van poppen en kinderseksrobots moeten betreffen, dan zou het op poppen < 18 jaar moeten slaan en dan zou de strafbepaling alle handelingen met betrekking tot kindersekspoppen moeten omvatten, dus inclusief het privébezit.
Retrospectieve proportionaliteit	Overwegingen met betrekking tot de strafdreiging
	Afhankelijk van de gekozen ratio legis zal een geschikt strafmaximum moeten worden bepaald. Wanneer men vooral aansluit bij meer morele doelen zoals het beschermen van zedelijke opvattingen, dan volstaat wellicht een straf vergelijkbaar met die in 240 Sr (verspreiden porno), wanneer de bescherming van minderjarigen tegen seksueel misbruik centraal staat, dan zal eerder worden aangesloten bij de strafdreiging in artikel 240b Sr (kinderporno).
Overige overwegingen	
	Mogelijk heeft een verbod van kindersekspoppen een domino-effect. Er zal – vanuit het perspectief van het rechtsbelang en de interne consistentie – tenminste moeten worden nagedacht over eventuele andere gedragingen die eveneens een negatieve invloed zouden kunnen hebben op de publieke zeden, de seksualisering van kinderen en het risico op kindermisbruik. Als bovendien wordt gekozen voor criminalisering van onrealistische kindersekspoppen, dan moet artikel 240b Sr mogelijk ook worden uitgebreid tot onrealistische afbeeldingen van seksuele gedragingen met kinderen.
	Er valt een waterbed-effect te verwachten qua toelevering van de kindersekspoppen. Deze zullen niet langer rechtstreeks naar Schiphol of Eindhoven worden verzonden, maar komen Nederland nog vaker via de open grenzen met andere EU-landen binnen. Optreden in EU-verband wordt aangeraden.