

Aan: de DG Straffen en beschermen  
Mr W.F. Saris  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Postbus 20301  
2500 EH den Haag

Amsterdam, 8 december 2021

Geachte Heer Saris,

Op 26 november jl. vond de laatste bijeenkomst plaats van de begeleidingscommissie van het onderzoek 'Notoire klagers bij pro Justitia -onderzoek'. Als de twee onafhankelijke externe leden van de begeleidingscommissie voelen wij ons genoodzaakt Uw aandacht te vragen voor het volgende:

Dit onderzoek werd voorafgegaan door een artikel in de NRC van 21 juni 2019 van de hand van de directeur en het hoofd juridische zaken van het NIFP. Dit artikel had een alarmistische toonzetting ('eindelooz klagen', 'onbeperkt klagen' 'exorbitant klagen' 'klagen contraproductief omdat de klager blijft hangen in zijn problematiek') en de auteurs pleiten voor een wetsartikel dat juridische stalking' tegen moet gaan. (Het artikel is als bijlage opgenomen in het onderzoeksrapport).

Tijdens een AO op 25 juli 2019 zegde Minister Dekker toe de Tweede Kamer te informeren.

In de Startnotitie van 16 september 2020 van het WODC staat:  
"Tot op heden heeft het NIFP nog geen informatie aangedragen over de aard en de hoeveelheid van de klachten of wat precies de consequenties van het klachtgedrag zijn. Derhalve is het nodig om in een extern onderzoek meer inzicht hierin te krijgen."

Uit het Rapport van het onderzoeksbureau DSP blijkt dat het gehekelde gedrag nauwelijks voorkomt.

Deze gang van zaken heeft bij ons de volgende vragen opgeroepen:

- Waarom heeft het departement niet zelf de beide medewerkers van het NIFP kritisch bevraagd (zowel vóór als ná het AO) over de feitelijke basis van hun beweringen? Het zou dan al snel duidelijk zijn geworden dat de administratie van deze organisatie niet op orde is, waardoor er geen feitelijke basis was voor de beweringen in het opinie-artikel. Een extern onderzoek was dus eigenlijk niet nodig. Nu moet de minister van rechtsbescherming meer dan twee en een half jaar later de Tweede Kamer meedelen dat het NRC-artikel iedere feitelijke basis ontbeert.
- Waarom heeft de participatie van de beleidsdirectie in de begeleidingscommissie onvoldoende prioriteit gekregen (drie verschillende personen, herhaaldelijk *last minute* afzegging)?

Wij hopen met deze - ongebruikelijke - reactie vanuit de begeleidingscommissie te bereiken dat er nog eens diepgaand wordt nagedacht hoe J&V herhaling van deze ongelukkige gang van zaken kan voorkómen. We zijn benieuwd naar uw reactie.

Vriendelijke groet

Prof. Mr Nick Huls

Mr Dr Rozemarijn van Spaendonck