

TECHNISCHE SEPOTS GETOETST

**Een onderzoek naar de achtergrond van de technische sepots
in het arrondissement Almelo in 1989**

mr. N. van Veen

1992

Arrondissementsparket Almelo /
Centrale Directie Wetenschapsbeleid en Ontwikkeling,
Ministerie van Justitie

Voorwoord

Dit rapport behelst het verslag van een onderzoek naar de achtergronden van het hoge percentage strafzaken dat in het arrondissement Almelo in 1989 eindigde in een technisch sepot. Het onderzoek werd uitgevoerd door mr. N. van Veen, oud-rechter en oud-officier van Justitie in het arrondissement, en financieel mogelijk gemaakt door de Centrale Directie Wetenschapsbeleid en Ontwikkeling (CDWO) van het Ministerie van Justitie te Den Haag.

De begeleiding was in handen van mr. J. Reijnders, hoofdofficier van Justitie in het arrondissement Almelo, dr. D.W. Steenhuis, hoofd van de CDWO, mw. mr. F.H.W. Theekman, beleidsmedewerker bij het arrondissementsparket te Almelo en dr. M.M. Kommer, medewerker van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum van het Ministerie van Justitie.

1 INLEIDING

Aanleiding tot het hier gerapporteerde onderzoek was, dat het percentage technische septs in Almelo in het jaar 1989, 17,9% van het totaal aantal afdoeningen door OM en rechter bedroeg, tegen 16,7% in 1988, terwijl het landelijk gemiddelde 14% bedroeg.

De technische septs omvatten de volgende categorieën:

- | | | |
|----|------------------------------------|--|
| 01 | ten onrechte als verdachte vermeld | Iemand wordt ten onrechte als verdachte aangemerkt als gevolg van (administratieve) fouten van politie of parket, dan wel omdat op het moment van inboeking nog niet vaststond wie als verdachte moest worden beschouwd, dan wel omdat later blijkt dat de betreffende persoon ten onrechte als verdachte is aangemerkt, bijvoorbeeld na valse aangifte e.d. |
| 02 | geen wettig bewijs | hieronder valt ook onvoldoende, onbruikbaar of niet overtuigend bewijs. |
| 03 | niet ontvankelijk | bijvoorbeeld wegens verjaring, overlijden, klachtdelict zonder klacht of verdachte jonger dan 12 jaar. |
| 04 | burgerlijke rechter niet bevoegd | dit gaat niet om de onbevoegdheid van een rechtbank maar om de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter als zodanig (bijvoorbeeld tegenover de militaire rechtspraak). |
| 05 | feit niet strafbaar | |
| 06 | dader niet strafbaar | |

De categorie 02 (geen wettig bewijs) besloeg 85,4% en de categorie 01 (ten onrechte als verdachte aangemerkt) 10,1%, tezamen 95,5%.

Omdat het percentage technische septs van de zogenaamde Stedenband (Enschede, Hengelo en Almelo) beduidend hoger lag dan de rest van het arrondissement, namelijk op 19,9% en van het totaal aantal door OM en rechter afgedane zaken (7818) er 4368 ofwel 55,9% afkomstig was uit de Stedenband, leek het dienstig in eerste instantie het onderzoek op deze steden te richten.

2 WERKWIJZE

In 1989 werden in het arrondissement Almelo totaal 828 zaken door middel van een technisch sepot afgedaan. In bijlage I wordt van dit aantal zaken een uitsplitsing gegeven naar sepotgrond, insturend korps en jaar van insturen. Buiten beschouwing werden gelaten 87 zaken, die in de jaren 1986, 1987 en 1988 werden ingezonden.

Van de overblijvende 741 zaken waren er 158 niet beschikbaar door verschillende oorzaken, zoals het geval was bijvoorbeeld bij dossiers met meerdere verdachten, in verband met de behandeling in hoger beroep van zaken tegen die andere verdachte(n), of in verband met behandeling van een gratieverzoek of enige andere omstandigheid van administratieve aard.

Bestudeerd werden derhalve 583 zaken. Een verdeling naar categorie en naar de onderscheiding meerderjarige en minderjarige verdachten is gegeven in tabel 1.

Tabel 1: Aantallen technische sepoten in de onderscheiden categorieën, uitgesplitst naar leeftijdscategorie van de verdachte.

In de categorie	Meerderjarigen	Minderjarigen	Totaal
01	49	22	71
02	411	80	491
03	7	10	17
05	4	-	4
Totaal	471	112	583

3 RESULTATEN

Bij de bestudering van de zaken werden deze ingedeeld naar de oorzaak die tot het sepot had geleid. Hierbij werden de volgende categorieën onderscheiden:

- | | | |
|---|---------------------------|---|
| A | vermijdbare
sepots | <ol style="list-style-type: none"> 1. tengevolge van een slecht of onvoldoende politieonderzoek; 2. tengevolge van een slecht opgemaakt proces-verbaal; 3. tengevolge van het ten onrechte inzenden van een proces-verbaal; 4. tengevolge van een procedurefout bij het parket; 5. tengevolge van een beoordelingsfout bij het parket. |
| B | onvermijdelijke
sepots | <ol style="list-style-type: none"> 1. tengevolge van bewijsproblematiek in het algemeen of bij bepaalde soort zaken; 2. tengevolge van beleidsafspraken die tot verplichte inzending van een proces-verbaal leiden (art. 36 WVV- en 184 Sr.-zaken); 3. tengevolge van andere oorzaken. |

Van de bestudeerde zaken bleken er 55 op enigerlei wijze *opmerkelijk* te zijn, welke in bijlage II vermeld zijn. Bij 15 daarvan ging het er om dat de sepotgrond 01 was gebruikt, terwijl 02 op zijn plaats was geweest. Immers, de begripsomschrijving voor 01 luidt:

"Iemand wordt ten onrechte als verdachte aangemerkt als gevolg van (administratieve) fouten van politie of parket, dan wel omdat er op het moment van inboeking nog niet vaststond wie als verdachte moest worden beschouwd, dan wel omdat later blijkt dat de betreffende persoon ten onrechte als verdachte is aangemerkt, bijvoorbeeld na valse aangifte".

Deze tekst moet strikt worden uitgelegd. Bij geen van de gesignaleerde gevallen was er sprake van administratieve of andere fouten van de politie of het parket, noch was er sprake van andere omstandigheden als genoemd.

Het lijkt aannemelijk dat de politie de genomen beslissingen 01 niet geheel begrepen zal hebben en zeker niet geapprecieerd heeft, omdat de sepotreden toch eigenlijk suggereert dat er aldaar een fout is begaan.

Van deze 15, overigens onvermijdelijke sepots, waren er 14 afkomstig uit Enschede en was er 1 afkomstig uit Almelo.

3.1 Vermijdbare sepots

Veertig sepots bleken te kunnen worden aangemerkt als vermijdbaar. Een onderverdeling volgens het hiervoor genoemde categorieënschema levert het beeld op als vermeld in tabel 2.

Tabel 2: Onderverdeling van de veertig vermijdbare technische septs naar de oorzaak van seponeren.

A.1	Slecht of onvoldoende politieonderzoek*	13
A.2	Slecht opgemaakt proces-verbaal/procedurefout politie	6
A.3	Ten onrechte inzenden proces-verbaal	7
A.4	Procedurefout bij parket	1
A.5	Beoordelingsfout bij parket*	14
Totaal aantal vermijdbare septs		41

* één zaak valt in twee categorieën

Een uitsplitsing naar insturend korps en de feitelijk toegepaste sepotgrond is te vinden in tabel 3.

Tabel 3: Aantallen vermijdbare septs naar categorie en insturend korps

	Almelo	Enschede	Hengelo
A.1 cat. 01*	2	-	-
cat. 02	4	3	4
cat. 03	-	-	-
A.2 cat. 01	-	-	-
cat. 02	2	2	-
cat. 03	2	-	-
A.3 cat. 01	-	-	2
cat. 02	-	-	-
cat. 03	-	4	1
A.4 cat. 01	-	-	-
cat. 02	-	-	-
cat. 03	-	1	-
A.5 cat. 01*	3	-	-
cat. 02	1	7	3
Totaal	14	17	10

* In Almelo valt één zaak in beide categorieën.

Een uitsplitsing naar meerderjarigheid en minderjarigheid van de verdachte is gegeven in tabel 4.

Tabel 4: Categorie technisch sepot naar meerder- resp. minderjarigheid van de verdachte.

Categorie	Meerderjarigen*	Minderjarigen	Totaal
01	3	4	7
02	23	3	26
03	3	5	8
Totaal	29	12	41

* één zaak valt tweemaal in de categorie 01.

3.2 Onvermijdelijke sepot

In de voorgaande paragraaf werden de veertig sepoten beschreven die, gegeven dat er een proces-verbaal was opgemaakt, op enigerlei wijze voorkomen hadden kunnen worden. In totaal werden 583 zaken onderzocht; de slotsom is dan ook dat in 542 van die 583 onderzochte zaken (92,9 %) het sepot onvermijdelijk was. In deze paragraaf wordt op de betreffende zaken nader ingegaan.

In tabel 5 wordt allereerst een beeld gegeven van het aantal onvermijdelijke sepoten ten opzichte van de onderzochte zaken, per categorie en onderscheiden naar meerder- en minderjarigen. De gevonden aantallen geven geen indicatie in de richting van een verschillend beleid inzake meerderjarigen en minderjarigen.

Tabel 5: Onvermijdelijke sepoten naar meerder- resp. minderjarigheid van de verdachte.

Categorie	Onderzochte zaken meerderjarigen	Onvermijdelijk sepot meerderjarigen	Onderzochte zaken minderjarigen	Onvermijdelijk sepot minderjarigen
01	49	46	22	18
02	411	389	80	77
03	7	3	10	5
05	4	4	-	-
Totaal	471	442	112	100

Aan de hand van een nadere inventarisatie van de misdrijven terzake waarvan proces-verbaal werd opgemaakt (zie bijlage III) werd bij een aantal delicten met grotere aantallen sepoten een uitsplitsing gemaakt ten aanzien van de aard van de feitelijkheden die aanleiding hadden gegeven tot het opmaken van een proces-verbaal, om aldus te pogen te achterhalen welke redenen een rol hebben gespeeld bij het onvermijdelijk seponeren, speciaal in de categorie 02. Deze uitsplitsing (opgenomen in bijlage IV) omvat de volgende artikelen van het Wetboek van Strafrecht:

art. 141	(openlijke geweldpleging)
art. 310/311	(diefstal en gekwalificeerde diefstal)
art. 350	(zaakbeschadiging)
art. 416/417 bis	(heling en schuldheling) alsmede
art. 225	(valsheid in geschrift) met het oog op steunfraude

Bij artikel 141 Wetboek van Strafrecht was het normale verschijnsel te constateren dat bij een groepsgebeuren, wanneer de zaak geheel is uitgezocht en op papier is gezet, blijkt dat bij meerdere verdachten niet bewijsbaar is het individuele aandeel dat elke verdachte daarin heeft geleverd. Hier geldt zeker: "Ik stond er bij en keek ernaar".

Bij artikel 225 Wetboek van Strafrecht was de aandacht gevestigd op de "steunfraude". Indien ergens bewijsproblemen aanwezig zijn, dan zijn deze er zeker in deze zaken, bij gebrek aan administratie van "zwartwerkers".

Bij artikel 310/311 Wetboek van Strafrecht is het aantal heterdaadgevallen gering, zodat het bewijsprobleem levensgroot aanwezig is. Aan de volledigheid van de aangifte-processen-verbaal zou nog veel gedaan kunnen worden, mede in verband met de bestrijding van heling en schuldheling, indien bij de vermissing van goederen de waarde zou worden vermeld, hetgeen thans nauwelijks het geval is.

Bij artikel 350 Wetboek van Strafrecht is het aantal heterdaadgevallen eveneens gering, waardoor eerder het gebrek aan bewijs zich manifesteert.

Bij artikel 416/417 bis Wetboek van Strafrecht valt meer op te merken. Een groot aantal van deze zaken wordt gevormd doordat gepleegde diefstallen succesvol werden onderzocht en tot aanhouding van helers of schuldhelers leidden. Bij "gelegenheidshelers" is, zeker indien de waarde van het gestolene al niet uit de diefstalaangifte blijkt, het bewijs van heling of schuldheling nauwelijks te leveren, en het aantal "gelegenheidshelers" is toch vrij groot.

Het aantal gevallen van heling/schuldheling is sterk afhankelijk van de activiteit van de politie, zoals ook blijkt bij de heling van fietsen en bromfietsen. Diefstal van het voertuig door de bezitter is niet te bewijzen, zodat heling overblijft, waarbij ook weer een rol speelt dat, voor zover de bezitter zich op koop van het voertuig beroept en een prijs noemt, deze niet tegenover de aangifte kan worden gesteld, bij gebreke van een schadewaarde.

Wel opvallend was dat bij het bestuderen van een aantal heling/schuldheling zaken wel eerst getwijfeld werd of de seponering wel terecht was geweest.

Navraag over de terughoudendheid in deze bracht aan het licht dat in het verleden de ervaringen van de hoger beroep behandeling slecht waren. In de gevallen waarin de rechtbank tot een veroordeling was gekomen, volgde bij het hof de ene vrijspraak op de andere. Daar in de loop der tijden eenzelfde trend bij de rechtbank werd waargenomen, werd eerder dan vroeger tot seponering besloten.

De juistheid van deze stelling is in deze niet onderzocht aan statistische of andere gegevens.

4 CONCLUSIE

Het geheel overziende, moet geconcludeerd worden dat:

1. het algeheel gevoerde sepotbeleid goed is, behoudens in een gering aantal zaken hiervoor vermeld;
2. niet gebleken is dat de politie onnodig processen-verbaal heeft opgemaakt en ingezonden, met uitzondering van een zevental zaken van verdachten beneden de 12 jaar alsmede van zaken waarin reeds een politieseptot was toegepast.

Al met al heeft dit onderzoek dus geen antwoord gevonden op de vraag waarom het aantal technische sepots in dit arrondissement hoger ligt dan elders; een vergelijkend onderzoek met Alkmaar, met ongeveer eenzelfde aantal afgedane zaken en 9% technische sepots, lijkt aanlokkelijk.

Daarnaast zouden dan gegevens moeten worden vergaard over de verhouding van de veroordelingen enerzijds en vrijspraken/ontslag van rechtsvervolgingen anderzijds, afgezet tegen de sepots.

Tenslotte nog dit. Of wel gestreefd moet worden naar het aansturen op een bewuste verlaging van het aantal technische sepots is een vraag, die onderzoeker niet vermag te beantwoorden. Zeker is, dat op grond van de bestaande gegevens het slechts in beperkte mate mogelijk is de politie aanwijzingen te geven om het opsporingsbeleid in enigerlei richting te wijzigen.

BIJLAGE I: Totaal aantal technische septs Stedenband

	POLITIEKORPS								
	Almelo		Enschede				Hengelo		Totaal
	1988	<u>1989</u>	1986	1987	1988	<u>1989</u>	1988	<u>1989</u>	
Cat. 01	3	10	-	-	9	66	2	13	103
Cat. 02	23	179	1	1	27	310	14	135	690
Cat. 03	1	5	-	-	1	13	2	2	24
Cat. 05	-	1	-	-	1	5	2	2	11
Totaal	27	195	1	1	38	394	20	152	828

BIJLAGE II: De 55 "opmerkelijke" zaken
ALMELO

01 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.

Een vriend van verdachte stal op 15 april 1989 in een warenhuis compact-discs en ging buiten op een bankje zitten. Politie constateert dat verdachte bij dat bankje iets overhandigt aan haar vriend, waarop de verdachte wordt aangehouden, en later de vriend. Deze laatste erkent de diefstal en zegt buiten het warenhuis zijn vriendin te zijn tegengekomen, aan wie hij de gestolen c.d.'s overhandigde, waarna hij op het bankje is gaan zitten. De reden waarom verdachte naar haar vriend ging en hem de c.d.'s teruggaf was dat een rechercheur verdachte had aangesproken.

De verbalisanten vermelden op pagina 3 onderaan: "Uit onderzoek aan het bureau te Almelo bleek dat verdachte niets had te maken met het weg nemen van c.d. plaatjes"; zulks geheel ten onrechte. Onderzoek naar medeplichtigheid c.q. heling ware op zijn plaats geweest.

Conclusie: onvoldoende politieonderzoek + onjuist sepot.

01 Artikel 138, 350 Wetboek van Strafrecht.

De broer van de verdachte ging met een dronken kop naar het huis van een familie om verhaal te halen. De aangever zegt door beide broers te zijn bedreigd; een getuige werd niet gehoord.

Het lijkt wat ver te gaan tot een sepot 01 te komen.

Conclusie: onvoldoende politieonderzoek + verkeerde sepotgrond.

02 Artikel 225, 326 jo 45 Wetboek van Strafrecht.

Gepoogd verzekering op te lichten in verband met aanspraak reisverzekering, waarbij wel blijkt dat verdachte onwaarheid spreekt over een reisboeking te Amsterdam, terwijl deze in Almelo plaats had gevonden. Verdachte te weinig scherp ondervraagd, geen verdere navraag bij boekingskantoor in Almelo gedaan. Aanleiding geweest voor nader onderzoek politie.

Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.

mind. 02 Artikel 188 Wetboek van Strafrecht.

mind. 02 Valse aangifte terzake artikel 242/246 Wetboek van Strafrecht tegen 2 verdachten. Aangifte werd gedaan omdat de 14- en 15-jarige meisjes bang waren voor straf van hun ouders nu zij vrijwillig met één van de jongens het huis van een vriend van één van deze waren binnengegaan en daar verbleven hadden.

Conclusie: onjuist sepot (2x)

mind. 02 Artikel 416, 417 bis Wetboek van Strafrecht.

Minderjarige verdachte gebruikte gestolen fiets met de wetenschap dat deze gestolen was. Sepot na berisping of gering feit ware juister geweest.

Conclusie: verkeerde sepotgrond.

ALMELO (vervolg)

- 02 Artikel 300 Wetboek van Strafrecht.
Verdachte mishandelde taxichauffeur omdat deze weigerde de fiets van verdachte in taxi mee te nemen. Verdachte zegt alleen geduwd te hebben. Het geconstateerde letsel bij aangever werd niet in proces-verbaal vermeld.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.
- 02 Artikel 321 Wetboek van Strafrecht.
Verdachte zou ± f. 23.000,- verduisterd hebben ten nadele van 72-jarige dementerende vrouw, na zich als belastingconsulent te hebben opgeworpen, die zich goed liet betalen. Nam in december 1988 deposito van f. 15.000 van vrouw op, en zou dit zonder kwitantie aan de dementerende vrouw overhandigd hebben.
Politie meldt ten onrechte: "geen antecedenten", terwijl verdachte 3 maal terzake diefstal en 2 maal terzake verduistering tot vrijheidsstraf werd veroordeeld. Een gerechtelijk vooronderzoek was zeker op zijn plaats geweest.
Conclusie: onjuist sepot.
- 02 Artikel 300, 311 Wetboek van Strafrecht.
Diefstal geld uit parkeermeters. Politie meldt laconiek dat van de gemeente geen aangifte te verkrijgen was.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.
- 02 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.
Inbraak in een winkel, aan goederen f. 14.273,94 weg. Verdachte zou aan een bekende de werking van het alarm uitgelegd hebben. Na de inbraak kwam die bekende niet meer in de winkel. Zaak werd verder niet uitgezocht. Had er toch niet verder gerechercheerd moeten worden?
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek
- 02 Artikel 26 lid 2 WVV.
Vordering om 21.11 uur, ademanalyse 21.28 uur.
Conclusie: procedurefout politie.
- 02 Artikel 26 lid 2 WVV.
Vordering om 02.25 uur, ademanalyse 02.40 uur.
Conclusie: procedurefout politie.
- 03 Artikel 2 Opiumwet.
Aflevering in 1987 en 1988, verdachte aangehouden 18-04-1989.
Onderzoek politie gestagneerd door andere Opiumwetzaken.
Conclusie: procedurefout politie.
- 03 Artikel 2 Opiumwet.
Aflevering 1987 en 1988, verdachte aangehouden 18-04-1989.
Onderzoek politie gestagneerd door andere Opiumwetzaken.
Conclusie: procedurefout politie

ENSCHEDÉ

- mind. 01 Artikel 350 Wetboek van Strafrecht.
 Verdachte werd aangesproken en tegengehouden door de automobilist tegen wiens auto was getrapt, waarbij één van het groepje jongens verdachte heeft aangewezen als dader. Uit het verdere verhoor blijkt dat vermoedelijke dader een onbekend gebleven jongen met een geel jack was. Nu de werkelijke dader niet gevonden en gehoord werd, lijkt voorstel secretaris tot 02 juister dan officier van justitie met 01.
Conclusie: verkeerde sepotgrond.
- mind. 01 Artikel 350 Wetboek van Strafrecht.
 Uit omvangrijk graffiti-onderzoek komen niet alle aangiften binnen. Deze verdachte beweert wel aan graffiti-vervaardiging te hebben meegedaan, maar altijd met toestemming van de belanghebbende. De secretaris komt mijns inziens terecht tot 02, maar officier van justitie gaat op mededeling verdachte af met 01.
Conclusie: verkeerde sepotgrond.
- 01 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.
 01 Diefstal uit woning van f. 2.500,- volgens aangever. Beide verdachten erkennen in de woning te zijn geweest, echter alleen om eigen videobanden op te halen. Mogelijk aangifte wraakactie van aangever. Secretaris voorstel 02 lijkt beter dan 01.
Conclusie: verkeerde sepotgrond (2x)
- mind. 01 Artikel 311 Wetboek van Strafrecht.
 Van een clubje deponeren twee jeugdigen een gestolen fiets op viaduct na feestje. De metgezel van verdachte had onafgesloten fiets in bosjes zien liggen en nam deze mee. Hij reed weg en zei tegen verdachte achterop te springen. Toen anderen uit clubje niet kwamen opdagen, werd de fiets op viaduct achtergelaten. Verdachte zegt gedacht te hebben dat fiets van metgezel was. Toen metgezel verdachte vroeg te helpen fiets naar boven op viaduct te slepen, deed verdachte zulks. 01 lijkt niet juist.
Conclusie: verkeerde sepotgrond.
- 01 Artikel 311 Wetboek van Strafrecht.
 Met anderen verdacht van 4 autokraken. Aanwijzingen dat verdachte er wel bij betrokken was zijn er wel. 02 lijkt eerder aangewezen.
Conclusie: verkeerde sepotgrond.

ENSCHEDÉ (vervolg)

- mind. 01 Artikel 184 Wetboek van Strafrecht.
 Minderjarige voldeed niet aan stopteken/vordering politie en gaf geen voorrang. Niet strafbaar terzake misdrijf was beter geweest dan geen verdachte.
Conclusie: verkeerde sepotgrond.
- mind. 01 Artikel 416, 417 bis Wetboek van Strafrecht.
 " 01 Heling van meerdere gestolen bromfietsen door groep van vijf jongens.
 " 01 De afdoening "geen verdachte" lijkt toch wel te ver te gaan.
 " 01
 " 01 Sepot op 02 was acceptabeler geweest.
Conclusie: verkeerde sepotgrond (5x).
- 01 Artikel 141 Wetboek van Strafrecht.
 01 Beiden zijn inzittenden van auto van de chauffeur, die verhaal gaat halen op andere autobestuurder. Beide verdachten stappen uit nadat de chauffeur ook is uitgestapt en zij gaan inzittenden van de andere auto achterna. Secretaris laat keuze 01 of 02 aan officier van justitie over die 01 neemt.
Conclusie: verkeerde sepotgrond (2x)
- 02 Artikel 311 Wetboek van Strafrecht.
 Winkeldiefstal door 4 personen. Verdachte hielp één van de verdachten te ontvluchten, erkent behulpzaamheid. Secretaris stelt voor dagvaarden, maar officier van justitie besluit tot 02.
Conclusie: onjuist sepot.
- mind. 02 Artikel 416, 417 bis Wetboek van Strafrecht.
 Kocht bromfiets waarvan stuurslot verwijderd was; zou dit pas na de koop gezien hebben, terwijl koper vóór hem het direct al had gemerkt en daarom zo spoedig mogelijk verkocht.
 Secretaris stelt dagvaarden voor, tegenover officier van justitie die 02 beslissing nam.
Conclusie: onjuist sepot.
- mind. 02 Artikel 416, 417 bis Wetboek van Strafrecht.
 Bromfiets geruild waarvan stuurslot verwijderd was; verdachte schatte waarde op f. 800,- tot f. 1.000,-. Verkocht voor f. 1.200,-. Secretaris komt tot dagvaarden, officier van justitie echter tot 02.
Conclusie: onjuist sepot.

ENSCHDEDE (vervolg)

- 02 Artikel 311, 350 Wetboek van Strafrecht.
De verbalisant (hondegeleider) ziet verdachte meeduwen aan auto door de ruit van een perceel, maar vermeldt het gevolg niet in zijn proces-verbaal. Collega die onderzoek overneemt legt geen verder verband.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.
- 02 Artikel 188 Wetboek van Strafrecht.
Valse aangifte met het oog op verzekering. Secretaris dacht aan dagvaardden, maar officier van justitie seponeert op 02.
Conclusie: onjuist sepot.
- 02 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.
Winkeldiefstal met vriend, after-shave en scheermesjes. Verdachte deed goederen in haar tas. Voorstel secretaris transactie, maar officier van justitie komt tot 02.
Conclusie: onjuist sepot.
- 02 Artikel 310 Wetboek van Strafrecht.
Diefstal portemonnee. Een zuster van aangeefster was getuige, echter niet gehoord.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.
- 02 Artikel 30 WWV.
Verdachte was niet te bereiken voor verhoor. Secretaris stelt "vordering ex 41 WWV + dagvaardden voor" maar officier van justitie komt tot 02.
Conclusie: onjuist sepot.
- 02 Artikel 300 Wetboek van Strafrecht.
Mishandeling op 28-01-1989, proces-verbaal ingezonden 6-06-1989, zonder de 2 getuigen van aangever te hebben gehoord.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.
- 02 Artikel 26 lid 2 WWV.
02 In beide 20 minuten-termijn niet in acht genomen.
Conclusie: procedurefout politie (2 x).
- 02 Artikel 311 jo 48 Wetboek van Strafrecht.
Verdachte heeft kennelijk op de uitkijk gezeten zegt een getuige en heeft zich ermee bemoeid toen een dader werd aangehouden door een particulier.
Dader diefstal zegt, na aanvankelijk gezegd te hebben alleen te zijn geweest, dat verdachte op de uitkijk stond.
Conclusie: onjuist sepot.

ENSCHEDE (vervolg)

- 03 Artikel 311 Wetboek van Strafrecht.
Zaak misgelopen omdat g.v.o.-sluiting niet betekend was. Een vordering ex 255 Wetboek van Strafvordering werd toch weer ingetrokken.
Conclusie: procedurefout parket.
- mind. 03 Artikel 350 Wetboek van Strafrecht.
Verdachte van 11 jaar vernielt 4 ruiten.
Conclusie: politie zond ten onrechte proces-verbaal in.
- mind. 03 Artikel 310, 350 Wetboek van Strafrecht.
mind. 03 Diefstal c.q. vernieling van lood gepleegd door een drietal jongeren in de
mind. 03 leeftijd van 10 en 11 jaar.
Conclusie: politie zond ten onrechte proces-verbaal in (3x).

HENGELO (O)

- mind. 01 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.
Minderjarige pleegde winkeldiefstal. Proces-verbaal werd opgemaakt en ingezonden, terwijl reeds politiesept was toegepast.
Conclusie: politie zond ten onrechte proces-verbaal in.
- mind. 01 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.
Minderjarige pleegde meerdere winkeldiefstallen. Proces-verbaal werd opgemaakt en ingezonden ofschoon reeds politiesept werd toegepast.
Conclusie: politie zond ten onrechte proces-verbaal in.
- 02 Artikel 311 Wetboek van Strafrecht.
02
02 Drie verdachten zochten bij het station elk een fiets uit om naar huis te gaan en werden bij het wegrijden betrapt. Politie meldt lakoniek dat geen enkele aangifte werd gedaan. Officier van justitie merkt op dat hij niet begrijpt waarom 2 gecodeerde fietsen niet tot een aangifte konden leiden.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek (3 x).
- 02 Artikel 300 Wetboek van Strafrecht.
Verdachte ontkent geslagen of geduwd te hebben, en zegt alleen een hand op de schouder van de aangever te hebben gelegd. De echtgenote van de aangever was getuige, maar is niet gehoord. De secretaris stelt voor: dagvaarden, maar officier van justitie komt tot 02 onder opmerking dat hij niet begrijpt waarom echtgenote niet werd gehoord en proces-verbaal bijna 9 maanden na het feit werd ingezonden.
Conclusie: onvoldoende politieonderzoek.

HENGELO (O) (vervolg)

02 Artikel 310, 311 Wetboek van Strafrecht.
Fietsendiefstal zonder aangifte. De secretaris stelt voor: dagvaarden, maar officier van justitie komt tot 02 onder opmerking "wederrechtelijkheid niet te bewijzen". Andere officieren zouden wel vervolgen?
Conclusie: onjuist sepot.

02 Artikel 30 WWV.
Verdachte reed met vrachtauto achteruit tegen een kaartverkoophuisje, waarbij betonnen dak werd geraakt en een muur is gescheurd, met een schade van f. 2.000,--. De verdachte zegt niets bemerkt te hebben!
Conclusie: onjuist sepot.

02 Artikel 30 WWV.
De verdachte reed van een parkeerplek achteruit tegen een andere auto die beschadigd werd. Thuis gekomen zag verdachte dat er een stuk achterbumper van haar auto af was. Zij gaat nu op de fiets terug om te kijken en verdwijnt na het stuk achterbumper te hebben meegenomen. De verdachte zegt niets bemerkt te hebben!
Conclusie: onjuist sepot.

mind. 03 Artikel 246 jo 48 Wetboek van Strafrecht.
Tegen de 11-jarige verdachte werd proces-verbaal opgemaakt welk proces-verbaal werd ingezonden en geregistreerd.
Conclusie: politie zond ten onrechte proces-verbaal in.

BIJLAGE III: Overzicht sepots per strafbaar feit

Korps Sepot	<u>Almelo</u>			<u>Enschede</u>				<u>Hengelo (O)</u>				Totaal
	01	02	03	01	02	03	05	01	02	03	05	
Artikel:												
141	-	17-5	-	4	11	-	-	-	9-1	-	-	41-6
157	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	3
158	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2
184	-	3	-	-1	1	-	-	-	-	-	-	4-1
188	-	-2	-	-	1	-	-	-	1	-	-	2-2
207	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
225	-	3	-	-	8-1	1	-	-	1	-	-	13-1
239	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
242	-	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3
244	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2
245	-	-	-	-	5	-	-	-	1	-	-	6
246	-	2	-	-	2	-	-	-	-3	1	-	5-3
247	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2
249	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2
266	-	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	3
285	-	4-1	-	1	3	-	-	-	4	-	-	12-1
293	-	-	-	6	-	-	-	3	-	-	-	9
300	1	13	-	-	14	-	-	1	11	-	-	40
302	-	1	-	1	-	-	-	-	2	-	-	4
310/311	2-1	22-14	-3	16-5	61-15	1-4	-	1-2	39-7	-	-	142-51
312/317	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	4
321	-	5	-	-	10	-	-	2	6	-	-	23
326	-	-	-	-	3	-	-	-	1	-	-	4
341	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
350	1	16-4	-	1-11	16-9	1-3	-	-	4-2	-	-	39-29
416/417 bis	-	18-7	-	4-1	32-7	-	-	1-1	9-2	-	-	64-18
14 WVV	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	2
26 WVV	-	-	-	-	7	1	1	-	2	-	-	11
30 WVV	-	-	-	-	8	-	-	-	3	-	-	11
36 WVV	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2
Opiumwet	1	-	2	1	3	-	-	-	-	-	-	7
Vuurw.wet	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	3
Totaal	5-1	114-33	2-3	36-18	198-32	4-7	3-0	8-3	99-15	1	1	471-112

Eerste getal: meerderjarigen
Tweede getal: minderjarigen

BIJLAGE IV: Uitsplitsing van enkele delicten.

	A 01	A 02	A 03	E 01	E 02	E 03	H 01	H 02	Totaal
Artikel 141									
Vechtpartij	-	2-2	-	3-0	5-0	-	-	6-0	16-2
Vechtpartij n.a.v. voetbalgebeuren	-	-	-	-	-	-	-	-	0-0
Geweld tegen goederen	-	3-0	-	1-0	2-0	-	-	3-1	11-1
Geweld tegen goederen n.a.v. voetbalgebeuren	-	5-3	-	-	4-0	-	-	-	9-3
Geweld tegen goederen in discobus	-	5-0	-	-	-	-	-	-	5-0
	-	17-5	-	4-0	11-0	-	-	9-1	41-6
Artikel 225									
Steunfraude	-	-	-	-	6-1	1-0	-	1-0	8-1
T.a.v. verzekeringsmaatschappij	-	2-0	-	-	1-0	-	-	-	3-0
Schuldbekentenis	-	-	-	-	1-0	-	-	-	1-0
APK-sticker	-	1-0	-	-	-	-	-	-	1-0
	-	3-0	-	-	8-1	1-0	-	1-0	13-1

	A 01	A 02	A 03	E 01	E 02	E 03	H 01	H 02	Totaal
Artikel 310/311									
Winkeldiefstal	2-0	5-1	-	1-0	12-8	0-2	1-2	12-2	33-15
Woninginbraak	0-1	4-1	-	3-0	4-0	-	-	10-1	21-3
Bedrijfsinbraak	-	1-0	0-3	2-0	4-0	1-0	-	7-3	15-6
Autoinbraak	-	3-0	-	2-1	10-2	-	-	-	15-3
Diefstal fiets	-	1-1	-	2-2	5-2	-	-	7-0	15-5
Diefstal bromfiets	-	1-0	-	-	2-1	-	-	-	3-1
Diefstal motorfiets	-	-	-	-	2-0	-	-	-	2-0
Diefstal auto	-	1-0	-	5-0	4-0	-	-	1-0	11-0
Diefstal uit parkeer-meters	-	0-2	-	-	-	-	-	-	0-2
Zakkenrollerij	-	1-0	-	0-1	1-0	-	-	-	2-1
Diefstal kratten	-	0-4	-	-	-	-	-	-	0-4
Diefstal geld	-	3-0	-	0-1	1-0	0-1	-	-	4-2
Diefstal diversen	-	2-5	-	1-0	16-2	0-1	-	2-1	21-9
	2-1	22-14	0-3	16-5	61-15	1-4	1-2	39-7	142-51
Artikel 350									
Auto's	-	3-4	-	1-3	7-0	-	-	1-0	12-7
Ruiten	-	3-0	-	0-5	2-0	0-1	-	2-0	7-6
Fietsen	-	1-0	-	-	1-0	-	-	-	2-0
Graffiti	-	-	-	0-2	1-8	-	-	0-1	1-11
Woningen	1-0	1-0	-	-	-	-	-	0-1	2-1
Politiebureau	-	1-0	-	-	-	-	-	-	1-0
Vitrine's	-	3-0	-	-	-	-	-	-	3-0
In autobus	-	-	-	-	2-1	-	-	-	2-1
Diversen	-	4-0	-	0-1	3-0	1-2	-	1-0	9-3
	1-0	16-4	-	1-11	16-9	1-3	-	4-2	39-29
Artikel 416/417bis									
Fietsen	-	3-3	-	-	8-1	-	-	7-1	18-5
Bromfietsen	-	-	-	4-1	1-3	-	-	-	5-4
Auto's	-	-	-	-	2-0	-	-	-	2-0
Kleding	-	3-2	-	-	2-0	-	-	-	5-2
Foto-apparatuur	-	1-0	-	-	-	-	-	-	1-0
Geluidsapparatuur	-	-	-	-	4-2	-	1-0	2-0	7-2
Beeldapparatuur	-	5-1	-	-	-	-	-	-	5-1
Diversen	-	6-1	-	-	15-1	-	0-1	0-1	21-4
	-	18-7	-	4-1	32-7	-	1-1	9-2	64-18