

WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK EN DOCUMENTATIECENTRUM

Opsporing van overtredingen van de opiumwet:

een oriënterend onderzoek
naar de aanleidingen voor
de aanhouding van personen
in het bezit van kleine
hoeveelheden hennep-produkten.

MINISTERIE VAN JUSTITIE
Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
's-Gravenhage

SEPTEMBER 1975

Drs. Th.W.Scholten

Ra 1538

12/12/2013 13:07 002

INHOUD

Blz.

1.	Inleiding	1
2.	Probleemstelling	1
3.	Opzet	2
4.	Resultaten	3
4.1.	Door wie werd de aanhouding verricht?	4
4.2.	De aanleiding van de aanhouding	4
4.3.	De plaats van de aanhouding	5
4.4.	De hoeveelheid aangetroffen hennep- produkten en de verpakking	5
4.5.	Handelaar of gebruiker?	5
4.6.	Bron van de hennepprodukten	6
4.7.	Het algemene beleid m.b.t. overtredingen van de opiumwet	7
5.	Conclusies	8

Bijlagen I t/m IV

MINISTERIE VAN JUSTITIE
Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
's-Gravenhage

1. Inleiding

Naar aanleiding van het door mevr. drs. C. van der Werff samengestelde rapport "Proces-verbaal wegens overtreding van de Opiumwet in de jaren 1971 - 1974" vond op dinsdag 18 maart 1975 een gesprek plaats op de Hoofdafdeling Staats en Strafrecht. Aanwezig waren mr. Oranje, mr. Van Klaveren (St. en Str.), de heer Van Straten (CRI) en mevr. drs. Van der Werff en drs. Th.W. Scholten (WODC).

Tijdens de bespreking van het rapport kwam de wenselijkheid naar voren nader in te gaan op het opsporingsbeleid t.a.v. zaken waarbij een kleine hoeveelheid henneproducten werd aangetroffen (tot 50 gram).

Telefonisch overleg met mr. Hartsuiker, voorzitter van de werkgroep Drugbeleid Openbaar Ministerie, maakte duidelijk dat ook mr. Hartsuiker de wenselijkheid van een dergelijk onderzoek onderkende.

2. Probleemstelling

Uit het rapport van mevr. van der Werff kwamen de volgende in dit verband relevante gegevens tevoorschijn:

1. In 1974 had 62% van alle geconstateerde en tot een proces-verbaal leidende overtredingen van de Opiumwet betrekking op zaken waarbij uitsluitend henneproducten werden aangetroffen. In de jaren 1971 t/m 1973 was dit resp. 71%, 71% en 69%.
2. Van de in 1974 geverbaliseerde overtredingen van de Opiumwet waarbij hashish werd aangetroffen, was de aangetroffen hoeveelheid in 62% van de gevallen 25 gram of minder. Voor zaken waarbij andere henneproducten werden aangetroffen was dit percentage 43%.
In de voorafgaande jaren waren deze percentages ongeveer gelijk.
3. Bij 87% van de in 1971 t/m 1974 geverbaliseerde overtredingen was de reden van aanhouding, voorzover af te leiden uit de samenvattingen van de processen-verbaal, de verdenking van overtreding van de Opiumwet.

Deze resultaten roepen de volgende vraag op: * Waardoor en waarom worden er relatief veel processen-verbaal opgemaakt tegen personen die een relatief kleine hoeveelheid henneproducten in bezit hebben, terwijl volgens de richtlijnen uit 1969 het accent bij opsporing en vervolging dient te liggen op handel in verdovende middelen en gebruik van hard drugs? }

Mogelijke reden zijn :

- het vermoeden bestaat dat de geverbaliseerde personen handelaren zijn
- men poogt middels aanhouding van gebruikers de (tussen) handelaren op het spoor te komen
- bij de opsporingsactiviteiten (gericht op handelaren en hard druggebruikers) ontmoet men (min of meer toevallig) soft-druggebruikers, die eenmaal ontmoet, geverbaliseerd worden.

Doel van het hier beschreven onderzoek is deze vraag te beantwoorden.

3. Opzet

Gezien het feit dat gestreefd werd naar een rapportage omstreeks mei 1975, was het onmogelijk een landelijk representatief onderzoek op te zetten. Besloten is een 100-tal zaken in het onderzoek te betrekken en wel uit de volgende steden: .

Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Tilburg, Eindhoven en Groningen.

Middels de kwartaaloverzichten van het CRI zijn de in die steden geproduceerde processen-verbaal opgespoord waarbij uitsluitend maximaal 50 gram hennepprodukten werd aangetroffen. De processen-verbaal zijn opge maakt in de tweede helft van 1974.

De verdeling over de verschillende steden was als volgt:

	3e kwart. 1974	4e kwart. 1974	Totaal
Amsterdam	-	28	28
Rotterdam	12	15	27
Den Haag	13	12	25
Eindhoven		6	6
Tilburg	4	8	12
Groningen	4	3	7
Totaal	<u>33</u>	<u>72</u>	<u>105</u>

Oorspronkelijk lag het in de bedoeling ook Utrecht in het onderzoek te betrekken. Het bleek echter dat in het 3e en 4e kwartaal 1974 slechts één verbaal die aan het criterium voldeed, was ingestuurd.

Aan de hand van een codelijst (zie bijlage I) zijn deze processen-verbaal verwerkt. Het accent bij deze codering lag op gegevens omtrent de aanleiding en achtergrond van de aanhouding. Daarnaast zijn uit de processen-verbaal de namen gelicht van de personen die de feitelijke aanhouding hebben verricht of, wanneer dit niet duidelijk was, de namen van de verbalisanten. Met deze opsporingsambtenaren zijn gesprekken gevoerd teneinde nadere gegevens te verzamelen over de aanleiding voor en gang van zaken rond de geconstateerde overtredingen. Tevens zijn vragen gesteld over meer algemene aspecten van het opsporingsbeleid met betrekking tot overtredingen van de Opiumwet (zie bijlage II). Aan de hand van een codelijst (bijlage III) zijn deze interviews verwerkt.

In 26 gevallen bleek het onmogelijk een gesprek te organiseren. De overgebleven 79 gevallen zijn als volgt over de verschillende steden verdeeld:

Amsterdam	18
Eindhoven	6
Groningen	6
Tilburg	12
Den Haag	15
Rotterdam	22
Totaal	<u>79</u>

4. Resultaten

In het interimverslag d.d. 28 april 1975 zijn reeds enkele van de resultaten van de analyse van de processen-verbaal weergegeven.

In dit verslag worden de resultaten van de interviews hieraan toegevoegd. Teneinde te vermijden dat zowel het interimverslag als dit verslag geraadpleegd moet worden, zullen de resultaten van de analyse van de processen-verbaal ook nu vermeld worden.

Achtereenvolgens zal ingegaan worden op de volgende onderwerpen:

- door wie werd de aanhouding verricht?
- wat was de aanleiding van de aanhouding?
- waar werd de aanhouding verricht?
- wat werd aangetroffen?
- op welke wijze werden de drugs ontdekt?
- ging het om handelaren of gebruikers?

- hoe kwamen de verdachten aan de drugs ?
- welk beleid voert de politie in het algemeen met betrekking tot overtredingen van de Opiumwet?

Hierboven is reeds vermeld dat het niet mogelijk bleek tijdig gesprekken te organiseren met alle verbalisanten. Onderstaande resultaten hebben dan ook betrekking op 85 verdachten (79 processen-verbaal).

4.1. Door wie werd de aanhouding verricht?

In het merendeel van de gevallen (68%) werd de aanhouding verricht door de uniformdienst (surveillance). Iemand van een narcotica brigade verrichtte in 21% van de gevallen de aanhouding, terwijl bij de overige 11% de aanhouding verricht werd door (andere) rechercheurs.

De verdere afwikkeling van de zaak (verhoor verdachte opmaken p.v. e.d.) was in veel gevallen (+ 50%) in handen van andere personen dan de aanhouders. Omdat het er in dit onderzoek vooral omging nadere gegevens te verzamelen over de aanhouding, zijn niet uitsluitend degenen geïnterviewd die het proces-verbaal opgemaakt hebben, maar zoveel mogelijk de aanhouders.

4.2. De aanleiding van de aanhouding

Het bleek dat de aanhouding in ruim 60% van de gevallen geschiedde op verdenking van overtreding van de Opiumwet (zie tabel 1 en 2 bijlage IV). In 15 % van de gevallen was de aanleiding verdenking van een vermogensdelict. Andere aanleidingen waren : verdenking agressief delict (bijna 5%), verkeersdelict of verkeerscontrole + 13%.

Tussen de steden die in dit onderzoek betrokken waren, zijn enkele opvallende verschillen te constateren.

De steden Den Haag, Rotterdam en Groningen vallen op doordat daar de aanhouding relatief vaak niet geschiedt op verdenking van overtreding van de Opiumwet.

De vraag rijst : waarop was de verdenking gebaseerd?

Bij die gronden waarbij de aanhouding geschiedde op verdenking van overtreding van de Opiumwet, was deze verdenking in 69% van de zaken gebaseerd op "eigen observatie van opvallend of verdacht gedrag". Tips waren in 20% van de gevallen de aanleiding.

Bij de overige zaken was er sprake van een klacht (1x), een gericht
actie (2x), een toevallige aanhouding (1x) of was de achtergrond van
de verdenking onbekend (3x).

De aanwezigheid van drugs werd in 61% van de gevallen door fouillering
vastgesteld. Bij 22% van de zaken waren de drugs zichtbaar aanwezig.
In de overige gevallen werden de drugs bij huiszoeking gevonden of
door de verdachte overhandigd.

4.3. De plaats van de aanhouding

Het merendeel van de aanhoudingen (56%) werd verricht op de openbare
weg. In café's, restaurants, koffieshops of discotheken werd 14% van
de aanhoudingen verricht ; in woningen 12% en in openbare gelegenhe-
den als stations, postkantoor e.d. eveneens 12% (zie tabel 3).

4.4. De hoeveelheid aangetroffen hennepprodukten en de verpakking

Het betrof hier zaken waarbij 50 gr. of minder hennepprodukten werden
aangetroffen.

Het merendeel (75%) van de verdachten had minder dan 10 gram bij zich.
Ondanks het feit dat het hier om kleine hoeveelheden gaat, waren de
drugs in 23,5% van de gevallen verpakt in kleine hoeveelheden (één of
enkele grammen).

4.5. Handelaar of gebruiker?

Het zal duidelijk zijn dat in dit onderzoek niet met zekerheid vastge-
steld kan worden of het hier gebruikers dan wel handelaren betrof.
Volstaan zal worden de indruk van de politie en de verklaring van de
verdachte weer te geven.

Uit de interviews met de verbalisanten kwam naar voren dat deze in 53%
van de gevallen van oordeel waren met een (incidenteel of geregeld)
gebruiker te doen te hebben. Bij 16,6% vermoedde men een combinatie van
handel en gebruik en bij 23,5% van de zaken betrof het (naar hun oor-
deel) een handelaar.

Zoals verwacht mocht worden is het beeld anders wanneer gekeken wordt
naar de verklaring van de verdachte (zoals weergegeven in de p.v.'s):

83,6% omschrijft zichzelf als gebruiker, 3,5% als gebruiker-handelaar. Bij de overige 13% was de verklaring van de verdachte niet terug te vinden in de p.v.'s.

In 4 gevallen werd een p.v. wegens handel (en bezit) opgemaakt. Opvallend is dat de verbalisanten in Amsterdam en Groningen vaker dan hun collega's in de andere steden van oordeel waren met een handelaar te doen te hebben.

4.6. Bron van de hennepproducten

In de processen-verbaal zijn niet altijd gegevens terug te vinden waaruit is af te leiden of men tijdens het verhoren getracht heeft de herkomst van de drugs vast te stellen en zo ja met welk resultaat. Ook de interviews geven geen compleet beeld omdat in ongeveer de helft van de gevallen de geïnterviewde niet aanwezig was geweest bij het verhoor, maar slechts de aanhouding had verricht.

Het adres waar de drugs gekocht (of gekregen) waren, wordt blijkens de processen-verbaal, in 42% van de gevallen bekend. Dit adres was vaak dat van een café, discotheek e.d. Daarnaast wordt tijdens het verhoor de straat of buurt van herkomst bij 18% van de zaken bekend. Eveneens afgaande op het vermelde in de processen-verbaal komt men in 9,4% van de gevallen achter de naam van de leverancier. Daarnaast wordt bij 12% de leverancier beschreven en/of met voornaam genoemd. Het bovenstaande moet met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd, aangezien zeer wel mogelijk is dat de bron van de drugs wel in detail bekend wordt, maar dat dit feit niet wordt vermeld in het proces-verbaal.

Tijdens de interviews is ook de vraag gesteld of naar aanleiding van wat de verdachten zeiden, verder opsporingsonderzoek is verricht naar de handelaar.

Bijna de helft van de respondenten weten niet of dit gebeurd is. Van de overigen zegt 11% dat dit wel gebeurd is en 72% zegt dat dit niet gebeurd is. In de overige 17% was er geen aanleiding voor verder onderzoek omdat de verdachte geen verdere informatie gaf. Een en ander leidde, voor zover aan de respondenten bekend, tot de aanhouding van 3 handelaren (allen in Tilburg).

4.7. Het algemene beleid met betrekking tot overtredingen van de Opiumwet

Tijdens de interviews zijn niet alleen allerlei feitelijke gegevens rond de 85 zaken gevraagd, maar zijn tevens enkele vragen gesteld over het beleid in het algemeen.

De geïnterviewde politiefunctionarissen komen voor het merendeel een of meer keren per maand met overtredingen van de Opiumwet in aanraking. 33% zelfs dagelijks. Bijna de helft van de respondenten (48%) zegt dat men deze overtredingen vooral bij toevallige aanhoudingen en controles op het spoor komt. Andere mogelijkheden die genoemd worden zijn gerichte acties bij b.v. bekende drugscentra, tips en aanhoudingen van personen die zich verdacht gedragen en/of er verdacht uitzien.

Volgens 64,7% van de geïnterviewden wordt niet altijd proces-verbaal opgemaakt, 25,3% zegt dat er altijd een proces-verbaal wordt opgemaakt en aan de resterende 20% is het onbekend aangezien dit een zaak van de narcoticabrigade zou zijn.

Opvallend is het verschil per gemeente, het meest opvallend in dit opzicht is de gemeente Rotterdam.

Volgens 8 geïnterviewden wordt er altijd proces-verbaal opgemaakt, volgens 9 niet altijd en bij 8 personen is het onbekend of er al dan niet altijd proces-verbaal wordt opgemaakt.

Van de politiefunctionarissen die verklaarden dat er niet altijd proces-verbaal werd opgemaakt, vertelden 30,9% dat er, indien geen proces-verbaal wordt opgemaakt, wel één of andere aantekening wordt gemaakt.

Op de vraag wanneer er geen proces-verbaal werd opgemaakt antwoordde men vaak dat dit gebeurde als er sprake was van een kleine hoeveelheid drugs voor eigen gebruik.

In Tilburg wordt niet tot het opmaken van een proces-verbaal overgegaan als de ouders bij de politie om raad komen omdat zij hun kinderen op bezit/gebruik van softdrugs hebben betrapt.

Volgens 5 politiefunctionarissen bestaan er richtlijnen wanneer wel of niet tot verbaliseren moet worden overgegaan; 38 gaven als antwoord dat er geen richtlijnen waren. De overigen konden de vraag niet beantwoorden.

Slechts in 2 gevallen werden de richtlijnen verder omschreven. De richtlijn was in die 2 gevallen : als er sprake is van bezit van een kleine hoeveelheid softdrugs wordt er geen proces-verbaal opgemaakt.

5. Conclusies.

Aanleiding voor dit onderzoek was het in de dossierstudie van mevr. Van der Werff gesignaleerde feit dat ondanks de richtlijnen van 1969 relatief tegen veel personen proces-verbaal wordt opgemaakt wegens het in bezit hebben van geringe hoeveelheden hennepprodukten. De analyse van de processen-verbaal en de interviews met de verbalisanten rechtvaardigen de volgende conclusies;

1. Relatief vaak (40% van de in dit onderzoek betrokken zaken) geschiedt de aanhouding van een verdachte niet op basis van verdenking van overtreding van de Opiumwet. In deze gevallen vindt aanhouding plaats op verdenking van een vermogensdelict (15%) en agressief delict (5%) of een verkeersdelict of verkeerscontrole (13%).
2. De meeste personen die van overtreding van de Opiumwet worden verdacht (67%) worden aangehouden na "observatie van opvallend of verdacht gedrag".
3. Volgens de geïnterviewden wordt hun verbaliseringsbeleid niet bepaald door richtlijnen. Slechts 5 geïnterviewden delen mee dat er richtlijnen bestaan.
4. Bij ongeveer 40% van de aangehouden personen vermoedde de politie met een handelaar (al of niet tevens gebruiker) te doen te hebben. Bij slechts 4 verdachten echter werd proces-verbaal wegens handel (en bezit) opgemaakt.

Het bovenstaande roept het beeld op van een weinig consistent en van toevallige omstandigheden afhankelijk beleid. Er is geen sprake van een actief opsporingsbeleid met betrekking tot personen die (vermoedelijk) een kleine hoeveelheid hennepprodukten in bezit hebben. Zoals een geïnterviewde opmerkte "als ik wil pak ik er 10 op een dag".

Aanhoudingen vinden vaak min of meer toevallig plaats : men constateert de aanwezigheid van drugs bij personen die om een andere reden zijn aangehouden of men houdt iemand aan die zich opvallend of verdacht gedraagt. In het laatste geval denkt men vaak met een handelaar te doen te hebben. Dergelijke aanhoudingen leiden niet of nauwelijks tot opsporing en aanhouding van dealers. Op basis van een onderzoek als dit is vanzelfsprekend geen compleet beeld van het verbaliseringsbeleid te krijgen. Onbekend blijft b.v. hoe vaak de politie bezit (voor eigen gebruik) constateert en geen proces-verbaal opmaakt. Een andere beperking van dit onderzoek is het feit dat het slechts 6 gemeentes betreft. Generalisaties naar het beleid van de Nederlandse politie zijn dan ook niet verantwoord.

OI-43

maart 1975

Codelijst vervolgonderzoek opsporingsbeleid Opiumwet

N.B. Per verdachte coderen

kolomnr.	omschrijving	codering	aantal
1 + 2 + 3	onderzoeksnr.	432	15.07.012
4 t/m 10	zaaknummer volgens kwartaal overzicht bv. 3e kwartaal '74 mutatie 84, 2e verdachte genoemd in pv: 7430842		
11	plaats waar pv is opge- maakt	1 = A'dam 2 = Eindhoven 3 = Groningen 4 = Tilburg 5 = Den Haag 6 = Rotterdam	
12	aantal in pv. genoemde verdachten	1 t/m 8 9 = 9 of meer	
13, 14	leeftijd verdachte ten tijde van aanhouding	aantal jaren coderen	
15	geslacht verdachte	1 = man 2 = vrouw	
16,17,18,19	dag en maand van aanhou- ding, bv.: 2 dec.(1974): 0212		
20	dag aanhouding	1 = maandag 2 = dinsdag 3 = woensdag 4 = donderdag 5 = vrijdag 6 = zaterdag 7 = zondag	
21, 22	uur van aanhouding, bv.: kwart over 8 's avonds		

Kolomnr	omschrijving	codering	aantal
23,24	nationaliteit (= geboorteland)	01 = Nederlanders 02 = Nederlanders in Ned. Antillen geboren 03 = Nederlanders in Suriname geboren 04 = Nederlanders in Ned. Indië en andere voormalige koloniën geb. 05 = Indonesiërs 06 = Belgen 07 = Denen 08 = Duitsers 09 = Engelsen 10 = Fransen 11 = Italianen 12 = Oostenrijkers 13 = Spanjaarden 14 = Turken 15 = Zweden 16 = Zwitsers 17 = overige Europeanen 18 = Noord-Amerikanen (incl. Canada) 19 = Afrikanen 20 = Aziaten 21 = overige vreemde nationaliteiten 22 = statenloos 99 = onbek., onduidelijk 00 = n.v.t.	13 2013 15 07 913
25	klassificatie beroep (naar van Tulder - zie bijlage)	1 = sociale laag 1 2 = sociale laag 2 3 = sociale laag 3 4 = sociale laag 4 5 = sociale laag 5 6 = sociale laag 6 7 = scoliër, student 8 = overige zonder beroep 9 = onb./vaag/niet in te delen 0 = n.v.t.	
26	was verdachte werkloos ten tijde van aanhouding	1 = ja 2 = nee 3 = onbekend	

Kolomnr.	omschrijving	codering	aantal
27,28	plaats aanhouding	01 = openbare weg 02 = in buurt-, jeugd-, of clubhuis 03 = jeugdhuis 04 = koffiешop 05 = discotheek 06 = in cafe/restaurant 07 = in nachtclub 08 = in overdekte open- bare gelegenheid (station, postkan- toor e.d.) 09 = in woning 10 = in schoolgebouw 11 = in winkel (als klant) 12 = in kantoor, fabriek winkel 13 = tijdens detentie e.d. 14 = bij grensovergang 15 = anders (apart noteren met zaaknummer)	1013 15-07 014
29	reden (aanleiding aanhouding)	1 = verdacht van over- treding Opiumwet 2 = verd. van vermogens- delict 3 = verd. van agressief delict 4 = verd. van verkeers- delict 5 = weggelopen uit in- richting, van huis of uit detentie 6 = grenscontrole 7 = overtreding wet op ge- neesmiddelenvoorziening 8 = controle op verblijfsver- gunning e.d. (hotel pen- sionscontrole) 9 = anders nl. (apart noteren met zaaknummer) 0 = onbekend	

kolomnr.	omschrijving	codering	aantal
30	nadere aanduiding reden/aanleiding aanhouding	1 = aanhouding na tip 2 = aanhouding na klacht 3 = aanhouding na eigen observatie van "opvallend" of "verdacht" gedrag) 4 = gerichte actie: inval 5 = toevallige aanhouding 6 = anders, nl. (apart noteren) 9 = nadere aanduiding onbekend	010 010 150 020 010 010
31, 32	aangetroffen/inbeslaggenomen hoeveelheid hashish	00 = geen hashish coderen in grammen	
33, 34	aangetroffen/inbeslaggenomen hoeveelheid hennep	00 = geen hennep coderen in grammen	
35	Waren de drugs verpakt in kleine hoeveelheden van een of enkele grammen	0 = onbekend 1 = ja 2 = neen	
36	gebruiker/handelaar naar eigen zeggen: mededeling verdachte	0 = onbekend 1 = incidenteel gebr. 2 = geregeld gebr. 3 = 1 of 2 4 = handelaar + gebr. 5 = handelaar	
37	gebruiker/handelaar naar vermoeden politie	0 = onbekend 1 = inc. gebruiker 2 = geregeld gebr. 3 = 1 of 2 4 = handelaar + gebr. 5 = handelaar	

kolomnr.	omschrijving	codering	aantal
38	aard van het verdachte feit volgens omschrijving in pv.	1 = bezit 2 = gebruik 3 = gebruik en handel 4 = handel 5 = invoeren	3 2 2 2 3 1
39	zijn attributen, zoals weegschaal, aangetroffen/inbeslaggenomen	0 = onbekend 1 = ja 2 = neen	1 1 0 7
40	is huiszoeking verricht?	0 = onbekend 1 = ja 2 = neen	0 1 8
41	wijze van verkrijgen drugs	0 = onbekend 1 = gekocht 2 = gekregen 3 = gevonden 4 = gestolen	
42, 43	plaats van verkrijging drugs in Nederland	01 = openbare weg 02 = in buurt-, jeugd-, of clubhuis 03 = jeugdhuis 04 = in koffiешop 05 = in discotheek 06 = in cafe/restaurant 07 = in nachtclub 08 = in overdekte openbare gelegenheid (station, postkantoor e.d.) 09 = in woning 10 = in schoolgebouw 11 = in winkel (als klant) 12 = in kantoor, fabriek, winkel 13 = tijdens detentie e.d. 14 = bij grensovergang 15 = anders (apart noteren met zaaknummer) 99 = buitenland 00 = onbekend	

Kolomnr.	omschrijving	codering	aantal
44	nadere aanduiding plaats van de bron	0 = plaats onbekend 1 = stad genoemd 2 = buurt genoemd 3 = straat genoemd 4 = adres genoemd 9 = geen nadere aanduiding	15107
45	nadere aanduiding van leverancier van de drugs	0 = onbekend 1 = leverancier beschreven 2 = voornaam leverancier genoemd 3 = achternaam (en voornaam) genoemd 4 = volledig, met naam en adres, genoemd	15107
46	reeds eerder contact met politie	0 = onbekend 1 = ja 2 = neen	15107
47	aantal vroegere pv's wegens overtreding Opiumwet	0 = neen 1 = 1 2 t/m 8 8 = 8 of meer 9 = onbekend	15107
48	aantal vroegere pv's wegens andere misdrijven	0 = geen 1 = 1 etc. 8 = 8 of meer 9 = onbekend	15107

Onderzoek opsporingsbeleid
Opiumwet

Vragenlijst opsporingsambtenaren

Plaatsnaam :
 Betreft P.V. nr. :
 Naam verdachte(n) :
 Datum aanhouding :
 Naam geïnterviewde :
 Functie :
 Naam interviewer :

1. Wat was de aanleiding voor de aanhouding?

doorvragen: gerichte aktie, toevallige aanhouding,
 waarvan werd verdachte verdacht,
 waarop was de verdenking gebaseerd?

(stond verdachte bekend als soft/hard drugs gebruiker)

2. Wat was de plaats van de aanhouding?

(welke buurt, straat, café, etc.)

Doorvragen: soort buurt, straat, café

3. Door wie werd de aanhouding verricht?

(Functie van de aanhouder: surveillance, recherche
 narcotica-brigade)

4. Hoe werd geconstateerd dat de verdachte hennep-
 produkten in zijn/haar bezit had?

(door fouillering, zichtbare verhandeling,
 weggooien van de drugs b.v.)

5. Wat en hoeveel werd aangetroffen?

6. Hoe waren de drugs verpakt?

(kleine afzonderlijk verpakte hoeveelheden?)

12/12/2013 15:07 929

7. Ging het om een gebruiker of handelaar:
a. naar indruk geïnterviewde
b. naar eigen zeggen van verdachte

ad.a. waarop was deze indruk gebaseerd?

doorvragen: wat voor soort handelaar

welke reden was er om aan de verklaring van verdachte te twijfelen?

8. Wist u op het moment van de aanhouding of verdachte reeds eerder met de politie te maken had gehad?

Zo ja: ja of neen

Zo ja: voor welke delikten en wanneer?

9. Werd huiszoeking verricht? (waarom werd huiszoeking gedaan)

Zo ja: wat werd aangetroffen?

(attributen zoals weegschaal?)

10. Is tijdens verhoor van verdachte getracht de herkomst van de drugs te achterhalen?

Zo ja: met welk resultaat?

Wat was de bron: plaats, persoon, tijdstip

Heeft de verstrekte informatie tot aanhouding van de handelaar of handelaren geleid?

Doorvragen: is men naar aanleiding van de informatie op onderzoek uitgegaan? Wat was het resultaat?

Algemene vragen

11. Is deze zaak voor u een "routine" drugzaak of een uitzondering?

Doorvragen: waarom? wat is typerend voor een routinezaak?

Wat is het verschil van deze zaak met een routinezaak?

12. Hoe vaak komt u (per dag, week of maand) met overtreders van de Opiumwet in aanraking?

Wat voor zaken zijn dit (getalsverhouding in %)

- handel in hard drugs

- gebruik (bezit hard drugs)

- gecombineerde handel in hard drugs en hennepproducten

- gebruik/bezit hennepproducten

- handel in hennepproducten of hashiesh

13. Hoe komt u deze gevallen op het spoor?
doorvragen, zo mogelijk per categorie? (zie indeling vr. 12)
gerichte akties, toevallige aanhoudingen, tips?
14. In welke gevallen wordt geen proces-verbaal opgemaakt?
Wanneer wordt iets genoteerd?
doorvragen: zijn daar richtlijnen voor?
15. Heeft u contact met de instanties of personen die
zich met hulpverlening aan druggebruikers bezig
houden? (verwijst men?)
16. Hoeveel gerichte akties ter controle van overtredingen
van de Opiumwet leveren geen resultaat op? (percentage).

12/12/2013 15:07 021

Kolom nr.	Omschrijving	codering	aantal
1+2+3	Onderzoeks nr. N.B. 3 in kolom 3 betekent kaart 2; kaart 1 = zin 2 kolom 3	433	
4 t/m 10	zaaknr. Horizontaal overzicht var 032		
11	plaats waar p.v. is opge- maakt var 33	1 = Amsterdam 2 = Eindhoven 3 = Groningen 4 = Tilburg 5 = Den Haag 6 = Rotterdam	
12	Persoon of personen die aanhouding verrichten var 34	1 = surveillance 2 = recherche (algemeen) 3 = narcotica brigade 4 = grensbewaking	
13	Aanleiding voor aanhouding	1 = verdacht van overtreding opiumwet 2 = verdacht van vermogensdelict 3 = idem agressie delict 4 = idem verkeers delict 5 = verkeerscontrôle 6 = contrôle verblijfsvergunning 7 = grenscontrôle 8 = anders: apart noteren 9 = onbekend	
14	Waarop was verdenking van overtreding opiumwet gebaseerd : var 36	1 = verdachte als gebruiker bekend 2 = verdachte als handelaar bekend 3 = tip 4 = verdacht gedrag 5 = wijze van kijken, praten of zich voortbewegen 6 = er werd hennep geroken.	

Kolom nr.	Omschrijving.	Codering	aantal
		7 = drugs waren zichtbaar aanwezig 8 = onbekend	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15
15 + 16	Plaats aanhouding var 37	01= openbare weg 02= in buurt-of clubhuis 03= jeugdhuis 04= koffiешop 05= discotheek 06= café/restaurant 07= nachtclub 08= openbare gelegenheid (station, postkantoor) 09= in woning 10= in schoolgebouw 11= in winkel 12= in kantoor, fabriek 13= tijdens detentie 14= bij grensovergang 15= anders: apart noteren	16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100
17	Hoe werd vastgesteld dat verdachte hennep in bezit had? var 38	1 = fouilleering 2 = was zichtbaar voorhanden 3 = anders n.l. 4 = onbekend	
18 + 19	Hoeveelheid aangetroffen hash in grammen var 39	00= geen hash 01 t/m 99	
20 + 21	Hoeveelheid aangetroffen hennep in grammen var 40	00= geen hennep 01 t/m 99	
22	Waren de drugs verpakt in kleine hoeveelheden var 41	1 = ja 2 = neen 3 = onbekend	
23	gebruiker/handelaar naar indruk geïnterviewde var 42	1 = incidenteel gebruiker 2 = geregeld gebruiker 3 = 1 of 2 4 = gebruiker + handelaar 5 = handelaar 8 = onbekend	

Kolom nr.	Omschrijving	Codering	aantal
24	Gebruiker/handelaar: naar eigen zeggen var 43	1 = incidenteel gebruiker 2 = geregeld gebruiker 3 = 1 of 2 4 = gebruiker + handelaar 5 = handelaar 8 = onbekend	2 2 2 1 1 1 1
25	Was bij aanhouding bekend of verdachte reeds eerder met politie in aanraking was geweest var 44	1 = ja, wel in aanraking 2 = neen, niet in aanra- king 8 = onbekend	1 1 1 1
26	Was verdachte eerder veroordeeld? var 45	1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	
27	Zo ja: was dit wegens overtreding opium-wet? var 46	0 = n.v.t.: neen of onbe- kend in kolom 25 1 = ja 2 = neen	
28	Werd huiszoeking verricht var 47	1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	
29	Werd de huiszoeking ver- richt naar aanleiding van de overtreding opium-wet var 48	0 = n.v.t.: geen huiszoe- king of onbekend 1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	
30	Werden er attributen aange- troffen (weegschaal e.d.) var 49	0 = n.v.t.: geen huiszoe- king of onbekend 1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	
31	Is verdachte verhoord door dezelfde persoon of perso- nen die aanhouding ver- richtten? var 50	1 = ja 2 = neen	

Kolom nr.	Omschrijving	Codering	Aantal
32	<p>Is tijdens verhoor getracht herkomst van de drugs te achterhalen?</p> <p>var 51</p>	<p>1 = ja 2 = neen 8 = onbekend</p>	<p>1 2 3 4</p>
33	<p>Zo ja : Met welk resultaat</p> <p>var 52</p>	<p>0 = n.v.t.:neen of onbekend in kolom 32 1 = leverancier beschreven 2 = voornaam leverancier genoemd. 3 = achternaam (en voornaam) genoemd 4 = volledig : met naam en adres genoemd 8 = leverancier niet beschreven</p>	<p>5 6 7 8 9 10</p>
34	<p>Plaats van herkomst van drugs</p> <p>var 53</p>	<p>1 = stad genoemd 2 = buurt genoemd 3 = straat genoemd 4 = adres genoemd 8 = plaats onbekend</p>	<p>11 12 13 14</p>
35	<p>Is er naar aanleiding van de informatie, gegeven door verdachte, opsporingsonderzoek verricht?</p> <p>var 54</p>	<p>0 = n.v.t.: verdachte gaf geen informatie 1 = ja 2 = neen 8 = onbekend</p>	<p>15 16 17 18</p>
36	<p>Heeft dit geleid tot aanhouding van handelaar?</p> <p>var 55</p>	<p>0 = n.v.t. 1 = ja 2 = neen 8 = onbekend</p>	<p>19 20 21 22</p>
37	<p>Is deze zaak voor onder- vraagde een routine zaak?</p> <p>var 56</p>	<p>0 = n.v.t. 1 = ja 2 = neen 8 = onbekend</p>	<p>23 24 25 26</p>
38	<p>Hoe vaak komt men met overtreding opiumwet in aanraking?</p> <p>var 57</p>	<p>1 = zelden, enkele keren per jaar 2 = enkele keren per maand 3 = enkele keren per week 4 = dagelijks</p>	<p>27 28 29 30</p>

Kolom nr.	Omschrijving	Codering	Aantal
39	Op welke manier komt u deze zaken op het spoor? var 58	1 = gerichte acties (opdracht recherche) 2 = tips 3 = bij toevallige aan- houding, controle 4 = door bepaalde perso- nen, die aan het al- gemene beeld van drug- gebruiker, of zich ver- dacht gedragen, voldoen staande te houden 5 = door bij bekende drugs- centra iemand staande te houden 6 = anders 8 = onbekend	12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100
40	Wordt van iedere zaak proces- verbaal opgemaakt? var 59	1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	
41	Indien geen proces-verbaal wordt opgemaakt wordt er dan wel één of andere aan- tekening gemaakt? var 60	0 = n.v.t 1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	
42	In welke gevallen wordt geen proces-verbaal opgemaakt? var 61	0 = n.v.t. 1 = kleine hoeveelheid in be- zit softdrugs 2 = als alleen wordt gebruikt geen bezit 3 = als er geen sprake is van handel in softdrugs 4 = als ouders om raad komen om- dat zij de kinderen op ge- bruik/bezit van drugs hebben betraapt. 5 = anders apart noteren 8 = onbekend	

Kolom nr.	Omschrijving	Codering	Aantal
43	Bestaan er richtlijnen voor? var 62	1 = ja 2 = neen 8 = onbekend	1541000013
44	Welke richtlijnen zijn dat? var 63	0 = n.v.t. (neen, kolom 43) 1 = kleine hoeveelheid soft- drugs in bezit 2 = alleen gebruik geen bezit 3 = als er sprake is van handel 4 = anders apart noteren 8 = onbekend	1541000028
45	Is er contact met de hulp- verlenende instanties? var 64	1 = ja, verschillende 2 = alleen ziekenhuis 3 = wij niet, maar narcoti- cabrigade wel	
46	Hoeveel maal levert een gerichte actie resultaat op? var 65	1 = altijd 2 = 75% (meestal) 3 = 25% (weinig) 4 = 25 - 75 5 = nooit 8 = onbekend	

Tabel 1. Reden (aanleiding) aanhouding volgens analyse processen-verbaal

	Overtreding Opiumwet	Vermogens delikt	Agressief delikt	Verkeers delikt	Controle verblijfsverg.	anders	totaal
Amsterdam	18	0	0	1	1	0	20
Eindhoven	4	1	0	1	0	0	6
Groningen	3	1	0	1	0	1	6
Tilburg	10	1	0	0	0	2	13
Den Haag	6	4	1	4	0	0	15
Rotterdam	13	6	3	2	1	0	25
Totaal	54	13	4	9	2	3	85
in %	63.5	15.3	4.7	10.6	2.3	3.5	100

Tabel 2. Reden (aanleiding) aanhouding volgens analyse van de interviews

	Overtreding Opiumwet	Vermogens delikt	Agressief delikt	Verkeers delikt	Verkeers- controle	Controle Verblijfsverg.	andere	totaal
Amsterdam	16	0	0	1	2	1	0	20
Eindhoven	2	1	0	2	1	0	0	6
Groningen	4	1	0	0	0	0	1	6
Tilburg	11	1	1	0	0	0	0	13
Den Haag	7	3	0	0	4	0	1	15
Rotterdam	13	6	3	0	1	0	2	25
Totaal	53	12	4	3	8	1	4	85
in %	62.3	14.1	4.7	3.5	9.4	1.2	4.7	100

Tabel 3. Plaats van aanhouding (interviews)

	andere weg	openbare shop	koffie- theek	disco- rest.	café- gelegenh. station	openb. in woning	in winkel	tijdens detentie	totaal	
Amsterdam	0	10	1	1	4	1	3	0	0	20
Eindhoven	0	15	0	0	0	0	0	1	0	6
Groningen	0	3	0	0	2	0	1	0	0	6
Tilburg	0	4	0	0	0	2	5	1	1	13
Den Haag	0	13	0	0	1	0	0	0	1	15
Rotterdam	1	13	0	0	3	7	1	0	0	25
Totaal	1	48	1	1	10	10	10	2	2	85
	1.2	56.5	1.2	1.2	11.8	11.8	11.8	2.3	2.3	10.0