

Tabel met uitkomsten van stap 1 (informele test)

Aandachtspunt	Notities
<p><u>Itemconstructie en begeleidende teksten</u></p>	
<p>Formulering van de eerste toelichting op de vragenlijst</p> <p>Oa: volledigheid, (complexiteit van) taalgebruik, eenduidigheid (wordt naar 1 of meerdere concepten gevraagd), lengte, bejegening</p>	<p>Onder <u>Inhoud vragenlijst</u>:</p> <p>Lijkt beter dan bij 1^e meting van de Slachtoffermonitor; meer toelichting. Bij inleiding vragenlijst lijkt het woord “dienstverlening” niet goed aan te sluiten bij slachtofferschap.</p> <p><u>Positief</u>: antwoorden niet naar individuele personen te herleiden; Ook goede toelichting open en gesloten vragen.</p> <p><u>Observatie</u>: Door mogelijkheden te noemen die slachtoffers niet in beeld hebben (SGM, SIS) en waar zij mogelijk ook niet voor in aanmerking komen, kunnen zij wel het gevoel krijgen niet “rechtvaardig” behandeld te zijn (of onterecht iets niet aangeboden gekregen te hebben). Dit kan het invullen van de verdere vragen beïnvloeden. Dit checken: wordt dit genoemd door respondenten bij de open vraag?</p> <p><u>Observatie</u>:</p> <p>Nu wordt expliciet verwezen naar “een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen.”</p>

	<p>Vanwaar de formulering ‘of uw naaste’? Zijn naasten van slachtoffers in alle gevallen (strafbare feiten) ook ‘slachtoffer’?</p> <p><u>Onder anonimiteit:</u></p> <p>→ waarom wordt het woord <i>vertrouwelijk</i> gebruikt? worden wel herleidbare persoonsgegevens verzameld (en opgeslagen), maar niet gepubliceerd?</p> <p>suggestie: label ‘anonimiteit’ veranderen in ‘vertrouwelijkheid’</p> <p>de paragraaf over anonimiteit onder inhoud vragenlijst wordt herhaald : een van deze paragrafen weghalen</p> <p>Toevoegen “indien u meedoet aan de enquête en er voor kiest u gegevens achter te laten, ontvangt u een waardebon Wanneer u uw gegevens achterlaat worden deze vertrouwelijk behandeld.</p>
<p>Formulering van vragen (inclusief toelichting bij de vragen)</p> <p>- oa: (Complexiteit) van taalgebruik, eenduidigheid, lengte, bejegening, (onterechte) aannames (bijv. assumpties over gevoelens / emoties)</p>	<p>Bij <u>vragen over het misdrijf:</u></p> <p><u>Vraag 2 / 2:</u></p> <p>Complex taalgebruik: ‘omdat uit de <i>registraties</i> van (een van) de betrokken instanties...’</p> <p>Suggestie: omdat uit de <i>gegevens</i> van (een van) de betrokken instanties...’</p> <p><u>Redundantie en bejegening:</u></p> <p>Wat is de functie van vraag 2 /2? Hulp bij het helpen herinneren van contacten met justitiële instanties? In het ongunstigste geval leidt deze formulering ertoe dat de deelnemer de vragenlijst toch gaat invullen, ondanks dat hij/zij zich de contacten niet meer herinnert.</p>

In het gunstigste geval helpt deze formulering de deelnemer zich de contacten te herinneren; hierbij bestaat echter wel een aanzienlijk risico dat hij/zij antwoorden geeft op basis van vage en niet-concrete herinneringen. De vraag is hierbij ook hoe waardevol antwoorden zijn van slachtoffers die zich de (korte) contacten met instanties niet goed meer kunnen herinneren, of van slachtoffers voor wie het misdrijf niet impactvol was. Kans op demand effects (monitor ervaringen met justitiële instanties door justitie zelf)?

Suggestie: verwijderen van vraag 2 /2.

Vraag 3 / 3:

In theorie kunnen slachtoffers misdrijven hebben meegemaakt waarvoor ze geen contact hebben gehad met justitiële instanties. Deze misdrijven zouden ze per ongeluk ook in gedachten kunnen nemen bij deze vraag.

Suggestie: als u voor meerdere voorvallen contact heeft gehad met officiële instanties, neem dan het voorval in gedachten dat u het meest heeft geraakt.

Vraag 6 (en 7) / 6 (en 7):

Hoe dienen respondenten te antwoorden als er meerdere daders betrokken waren?

Suggestie: kende u de dader(s) of één van de daders?

Vraag 35 (bij ervaringen met politie) / 35 en vraag 37 (OM) / 57 en vraag 52 (ervaringen rechter) / 80 :

Suggestie: item ‘hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind’ omzetten naar ‘hebben het gevaar verkleind dat ik opnieuw slachtoffer word’

Vraag 24 (bij ervaringen SIS) / 116:

Suggestie: ‘de schade...’ veranderen in ‘de toegekende schade...’. Anders ontstaat verwarring over of het gaat om de schade die niet is toegekend door de rechter of om de nog niet vergoede schade die wel is toegekend door de rechter.

Vraag 28 (bij ervaringen met SGM) / 104:

Suggestie: ‘beslissingen’ veranderen naar ‘beslissing’ conform andere item.

Vraag 37 (ervaringen OM) / 57 en vraag 52 (ervaringen met rechter) / 80:

Zien slachtoffers het verschil tussen beoordelen en vervolgen en tussen berechten en straffen (zie items hierover)? Empirische overlap checken.

Vraag 49 (bij ervaringen met rechter) / 69:

Is het gebruikelijk dat als slachtoffer naar zitting gaat, hij/zij ook verder geïnformeerd wordt over beslissingen?

Bij vraag 125 in meting 2 (zie bijlage 3 - over politie, algemene indruk strafrecht): waarom wordt de kwalificatie “veel” toegevoegd bij “respect voor de politie” (zie eerdere opmerking over “erg”)?

Bij vraag 126 in meting 2 (zie bijlage 3): begrijpelijkheid zin “over het algemeen garanderen de rechtbanken iedereen een eerlijk proces” en “de grondrechten...”. Waarom is er geen opname van het onderdeel “respect” bij rechtbanken zoals bij de politie?

	<p>Suggestie toevoegen: 'Ik heb veel respect voor de rechtbank'. Meer spiegelen van items, zodat antwoorden vergelijkbaarder tussen politie en rechtbank.</p> <p><u>Bij vraag 127 bij meting 2 (zie bijlage 3:)</u> is het nodig om hier nog eens al die toelichting op de instanties te geven? Het is heel veel informatie. Wat ook zou kunnen bij 1^e keer is per instantie korte omschrijving geven waarna mensen moeten doorklikken. Waarom is er geen omschrijving bij de politie?</p> <p><u>Vragen 128-135 in meting 2 (zie bijlage 3:)</u> goed gedifferentieerd</p> <p><u>Vraag 139 in meting 2 (zie bijlage 3:)</u></p> <p>Formulering van de vraag is onduidelijk; wat dient de respondent in te vullen als hij/zij op dit moment bijv. HBO doet en daarvoor VWO heeft afgerond?</p> <p>Wellicht beter:</p> <p><i>Wat is uw hoogst afgemaakte opleiding of dagopleiding die u nu volgt?</i></p> <p><u>Bij afsluiting vragenlijst (einde vragenlijst):</u></p> <p>Contact adres toevoegen voor vragen? Email?</p>
<p>Gebruikte antwoord-categorieën bij vragen</p> <p>Oa: passen de categorieën goed bij de vraag, specifiek genoeg, gebruikte reikwijdte</p>	<p><u>Vraag 7 / 7:</u></p> <p>Vanwaar de optie 'andere bekende', zonder mogelijkheid de relatie tot de dader te duiden?</p> <p>Suggestie: ik kende de dader op andere wijze, namelijk:</p> <p><i>Deze categorie kan dan altijd worden omgezet in 'andere / overige bekende', maar ook beter gespecificeerd worden</i></p> <p><u>Vraag 8 / 8 en 12 / 12:</u></p> <p>Vanwaar tijds categorieën om te achterhalen wanneer het delict plaats vond respectievelijk het misdrijf is gemeld bij de politie? Dit maakt het lastig een specifiekere en exactere tijdsperiode te bepalen die is verstreken sinds het delict plaats vond of gemeld werd.</p>

	<p>Suggestie: categorieën behouden maar extra vraag toevoegen:</p> <p>Weet u nog de exacte datum waarop het misdrijf plaats vond / u dit misdrijf meldde bij de politie? Dit doen mits de datum van invullen ook bekend is of toegevoegd kan worden.</p> <p><u>Vraag 17 (in volledige vragenlijst in Andringa et al., 2017b:)</u></p> <p>Suggestie: de antwoord categorieën bij deze vraag omzetten van drie categorieën naar een 5-puntsschaal, variërend van ‘geen probleem’ naar ‘groot probleem’?</p> <p>Dat geeft meer mogelijkheden om te onderzoeken welke relatie verschillende niveaus van problematiek met het geen / gedeeltelijk ontvangen van schadevergoeding heeft met ervaringen en andere onderdelen uit de vragenlijst. Dit kan ook bij andere vragen in de vragenlijst waar een 3-punts schaal wordt gebruikt (geen / klein / groot probleem).</p>
<p><u>Omvang en structuur van de vragenlijst</u></p>	
<p>Redundantie</p> <p>oa: vragen die inhoudelijk vrijwel identiek zijn, aantal vragen per construct,</p>	<p><u>Bij vraag 13 en 14 (melding van het misdrijf bij de politie):</u></p> <p>Is het mogelijk om de aangeklikte meldingsredenen bij vraag 13 te laten terugkomen bij vraag 14, zodat vraag 14 korter wordt?</p> <p><u>In sectie over ervaringen met de politie, bij vraag 20 / 32 & in ervaringen met SGM, bij vraag 27 / 103 & vraag 30 bij ervaringen SIS / 122 & vraag 35 OM / 55 & vraag 63 SHN / 83:</u></p> <p>item ‘hebben begrip getoond voor mijn situatie’ vertoont veel overlap met ‘hebben medeleven getoond’ – het eerste item lijkt inhoudelijk het sterkst. In stap 1b onderzoeken of die items zeer sterk samenhangen en of item verwijderd kan worden zonder betrouwbaarheid schaal te schaden.</p>

Ook bij vraag 66 ervaringen met SHN / 86:

Hebben mijn gevoel van angst verkleind & hebben mijn gevoelens van veiligheid vergroot: ook empirisch overlappen (hoewel inhoudelijk niet geheel overlappend)?

Redundantie bij vraag 21 (ervaringen met politie) / 33:

Er lijkt veel overlap tussen 'hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening' en 'hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp'.

Redundantie bij vraag 25 ervaringen met SGM / 101:

Antwoordoptie 'n.v.t. (geen tegemoetkoming gekregen)' wordt als het goed is nooit gekozen aangezien deze door routing van vraag 22 / 98 wordt omzeild.

Suggestie: deze antwoordoptie verwijderen

Bij vraag 29 (ervaringen met sgm) :

'hebben mij professioneel behandeld' vertoont wellicht overlap met 'waren deskundig'. Empirisch checken.

Zie punt over herhaling van vraag over contact (vraag 2 / 2).

Ook vraag 19 / 19 is herhaling (zie ook in secties over ervaringen met SIS, SGM en politie).

Suggestie: verwijderen vraag 2 en 19 en introductie voor vraag 1 vervangen door introductie vraag 2 (met registratie vervangen door gegevens), minus laatste zin. Laten volgen door vraag 'heeft ...[instantie]?'

Bij vraag 38 + 39 (algemene indruk strafrecht) / 125 en 126:

Laatste twee items bij vragen over politie overlappen zeer sterk. Checken empirische overlap.

Suggestie: Laatste item behouden in het geval van (te hoge) overlap?

	<p>Laatste twee items over vragen over rechtbank/rechters ('over het algemeen zijn rechters eerlijk' & 'beslissingen van de rechtbank zijn bijna altijd eerlijk') overlappen sterk. Of rechters als eerlijk worden gezien lijkt beter aan te sluiten bij de belevingswereld van slachtoffers dan of beslissingen van de rechtbank bijna altijd eerlijk zijn.</p> <p><i>Suggestie: laatste item weg (evt. Na check empirische overlap)?</i></p>
<p>(Wijze van) routing in de vragenlijst</p> <p>oa: routing bij missende waarden / overslaan vragen, logica achter doorverwijzing naar vragen</p>	<p>Geen opmerkingen</p>
<p>Volgorde van items en/of constructen in de vragenlijst</p> <p>oa: volgorde ervaringen versus belang, volgorde specifieke ervaringen binnen sectie over ervaringen, volgorde specifiek belang aspecten slachtofferzorg binnen sectie over belang slachtofferzorg</p>	<p><u>In de secties over ervaringen met de justitiële instanties:</u> door eerst alle ervaringen voor te leggen met elk van deze instanties (middels stellingen) en vervolgens pas naar het belang van elk van die ervaringen te vragen, zullen respondenten deze twee aspecten als los van elkaar beoordelen. Echter, het doel van een consumer index benadering is juist om scherper onderscheid te kunnen maken tussen zaken die niet goed gaan <i>en</i> belangrijk worden gevonden. Om dat doel beter te bereiken, zou bij elke ervaring ook direct kunnen worden gevraagd naar het belang van die ervaring voor de respondent. Het vermoeden is dan dat slachtoffers de link tussen ervaring en het belang daarvan sterker zien (zie ook Yang & Hinkle, 2009), en daardoor ook sterker onderscheid gaan maken tussen belangrijke zaken die goed gingen en die niet goed gingen. Idem ook voor zaken die goed gingen, maar die slachtoffers niet belangrijk vinden. Met andere woorden de discrepanties worden duidelijker.</p>

	<p>Suggestie: na elke stelling vraag direct de belang vraag geven. Bijvoorbeeld door:</p> <p><i>De medewerkers van de politie hebben mij beleefd behandeld – geheel oneens tot geheel eens</i></p> <p><i>Het is voor mij van groot belang dat de medewerkers van de politie mij beleefd behandelen - – geheel oneens tot geheel eens</i></p>
<p>Lacunes</p> <p>Oa. aspecten van slachtofferzorg die belangrijk zijn maar niet worden bevraagd</p>	<p><u>Bij vragen over misdrijf (alle instanties):</u></p> <p>Er worden geen vragen gesteld over gedigitaliseerde criminaliteit of cybercrime. Als bijvoorbeeld wordt gekeken naar de veiligheidsmonitor van het CBS (VM) 2016 en 2017, blijkt in beide jaren 11 % van de Nederlanders slachtoffer te zijn geworden van hacken, identiteits-, koop- en verkoopfraude en/of cyberpesten. In beide jaren deed 8 % van deze slachtoffers aangifte van deze delicten. Ter vergelijking: in beide jaren werd respectievelijk 17 en 15 % slachtoffer van ‘traditionele’ vormen van criminaliteit die werden bevraagd in de vm; respectievelijk 25 en 24 % van deze slachtoffers deden daarvan aangifte.</p> <p>Bij cyberpesten is het echter de vraag of alle vormen van cyberpesten zoals bevraagd door de VM strafbaar zijn (e.g. roddelen).</p> <p><i>Suggestie: aangezien deze gedigitaliseerde criminaliteit / cybercrime een aanzienlijk deel uitmaken van het slachtofferschap onder Nederlanders, terwijl slechts weinig slachtoffers daarvan aangifte doet, lijkt het juist belangrijk de kwaliteit van de dienstverlening richting deze slachtoffers te monitoren. Daartoe zouden deze vier delictscategorieën ook expliciet in de vragenlijst van de slachtoffermonitor opgenomen kunnen worden, zodat specifiek(er) monitoren mogelijk wordt. Hiertoe zou geput kunnen worden uit de formuleringen zoals gebruikt in de vm.</i></p>

Bij vragen over het rechtsproces (om):

Suggestie: ‘een gesprek met de dader (slachtoffer-dader gesprek)’ veranderen naar: ‘een gesprek met de dader (slachtoffer-dader gesprek of mediation)’

Vraag 28 (om) / 28:

Suggestie om te veranderen naar: bent u geweest op de mogelijkheid een gesprek te voeren met de dader van het misdrijf (slachtoffer-dadergesprek of mediation)? – dit gesprek gebeurt onder begeleiding van professionele bemiddelaar(s).

N.b.: beide opties zijn nu mogelijk (bemiddeling via Perspectief Herstelbemiddeling of Mediation in Strafzaken traject). Vanwege omvang vragenlijst (en vanuit perspectief slachtoffers) geen onderscheid maken tussen deze vormen (i.e. Dus geen extra vraag toevoegen hierover)?

Bij ervaringen met het schadefonds geweldsmisdrijven, vraag 20 / 96:

In theorie lijkt het mogelijk ook alleen online ‘contact’ te hebben met het SGM.

Suggestie:

Antwoordoptie toevoegen, namelijk:

Ik heb online een aanvraag ingediend en online mijn aanvraag gevolgd

Bij ervaringen met SIS, vraag 20 / 112 en 30 / (uitleg):

Suggestie (mits deze personen ook geregistreerd worden): antwoordoptie toevoegen: ik heb via facebook, twitter en/of whatsapp met iemand van het SIS gesproken (vraag 20 / 112)

En boven vraag 30 / vraag 122

... maar alleen per brief ...’ veranderen naar ‘maar alleen per brief, twitter, facebook of whatsapp... ‘

Bij ervaringen met OM, vraag 30 / 50 en ervaringen met shn vraag 62 / 82:

Digitale vormen van contact met OM mogelijk? Als antwoordcategorie toevoegen?

Bij ervaringen met SGM, vraag 32 / 108 :

Waarom wordt niet naar het belang gevraagd van het item 'hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was'? (zie vraag 29 / 105)

Suggestie: toevoegen