

## Inhoud sector Horeca

	<b>Kerncijfers sector Horeca</b>	<b>127</b>
	<b>Achtergrondkenmerken sector Horeca</b>	<b>129</b>
<b>1</b>	<b>Slachtofferschap criminaliteit</b>	<b>130</b>
1.1	Slachtofferschap algemeen	130
1.2	Meervoudig slachtofferschap	130
1.3	Probleemervaring criminaliteit	131
<b>2</b>	<b>Registratie criminaliteit</b>	<b>133</b>
2.1	Melding van geconstateerde criminaliteit bij bedrijfsleiding	133
2.2	Registratie van geconstateerde criminaliteit binnen de vestiging	133
2.2.1	Overzicht registratie delicten	134
2.3	Wijze van registreren criminaliteit	134
<b>3</b>	<b>Preventieve maatregelen</b>	<b>136</b>
3.1	Mate van preventieve maatregelen	136
3.2	Meest gebruikte preventiemaatregelen	136
3.3	Totale investeringen preventiemaatregelen	137
<b>4</b>	<b>Inbraak</b>	<b>138</b>
4.1	Percentage horecabedrijven waar inbraak voorkomt	138
4.2	Totaal aantal inbraken afgelopen jaar	138
4.3	Locatie inbraak vervoersmiddelen	139
4.4	Totale schade door inbraak	140
4.5	Aantal meldingen inbraken	141
4.6	Redenen om inbraak niet te melden	141
4.7	Registratie van inbraak bij politie	142
4.8	Aantal aangiftes bij politie	142
4.9	Vermoedelijke dader bij inbraak	143
<b>5</b>	<b>Diefstal</b>	<b>144</b>
5.1	Percentage horecabedrijven waar diefstal voorkomt	144
5.2	Totaal aantal gepleegde diefstallen	145
5.3	Totale schade door diefstal	145
5.4	Aantal meldingen diefstal bij politie	146
5.5	Redenen om diefstal niet te melden	146
5.6	Registratie van diefstal door politie	147
5.7	Aantal aangiftes van diefstal	147
5.8	Vermoedelijke dader bij diefstal	148
<b>6</b>	<b>Vernieling</b>	<b>150</b>
6.1	Percentage horecabedrijven waar vernieling voorkomt	150
6.2	Totaal aantal vernielingen	151
6.3	Locatie van vernieling	152
6.4	Totale schade door vernielingen	152
6.5	Aantal meldingen vernielingen	153
6.6	Redenen om vernieling niet te melden	153

6.7	Registratie van vernieling door politie	154
6.8	Aangiftes van vernieling	154
6.9	Vermoedelijke dader bij vernieling	154
<b>7</b>	<b>Geweld</b>	<b>156</b>
7.1	Percentage horecabedrijven waar geweldsdelicten voorkomen	156
7.2	Meest voorkomende geweldsdelicten	156
7.3	Aantal meldingen bij politie van geweldsdelicten	157
7.4	Redenen om geweldsdelicten niet te melden	157
7.5	Registratie van geweldsdelicten door politie	157
7.6	Vermoedelijke dader geweldsdelict	158
<b>8</b>	<b>Overige vormen van criminaliteit</b>	<b>160</b>
8.1	Percentage horecabedrijven waar overige vormen van criminaliteit voorkomt	160
8.2	Totale schade overige criminaliteit	161
8.3	Aantal meldingen overige vormen van criminaliteit	161
8.4	Redenen om overige vormen van criminaliteit niet te melden	161
8.5	Registratie van overige criminaliteit door politie	162
8.6	Vermoedelijke dader van overige vormen van criminaliteit	162
<b>9</b>	<b>Interne criminaliteit</b>	<b>164</b>
9.1	Percentage horecabedrijven waar interne criminaliteit voorkomt	164
9.2	Maatregelen ter voorkoming interne criminaliteit	164
<b>10</b>	<b>Tevredenheid politie</b>	<b>166</b>
10.1	Contact met politie omtrent delicten	166
10.2	Tevredenheid aspecten contact met politie	167
10.3	Aspecten waarover horecabedrijven ontevreden zijn in contact met de politie	168
10.4	Mate van tevredenheid over politie bij melding of aangifte	169
<b>11</b>	<b>Advies inwinnen en project participatie</b>	<b>170</b>
11.1	Aantal horecabedrijven dat advies inwint over criminaliteitspreventie en veiligheid	170
11.2	Terreinen waarop horecabedrijven advies inwinnen	171
11.3	Partijen waarbij horecabedrijven advies inwinnen	172
11.4	Participatie in projecten op gebied van (bestrijding) criminaliteit	173
11.5	Soort projecten waaraan horecabedrijven deelnemen	174
11.6	Organisatoren van projecten	175

## Kerncijfers sector Horeca

### 1 | Overzicht en ontwikkeling kerncijfers sector Horeca

	2004	2005	2006	2007 toe-/afname
% slachtofferschap algemeen	47	45	43	<b>43</b> -9%
% meervoudig slachtofferschap	19	18	16	<b>17</b> -11%
% ervaart criminaliteit als <b>probleem</b> (enigszins+ernstig)	34	32	30	<b>31</b> -9%
% <b>Registreert</b> criminaliteit	18	20	20	<b>22</b> +22%
% Neemt <b>preventieve</b> maatregelen	77	77	77	76
% Neemt deel aan <b>projecten</b>	8	8	8	8
% is <b>tevreden</b> over de politie (tevreden+zeer tevreden)	55	59	60	<b>61</b> +11%

		Inbraak	Diefstal	Vernieling	Gewelddelicten	Overige criminaliteit
% bedrijven waar voorkomt	<b>2004</b>	16,6	17,0	24,1	10,0	6,6
	2005	14,5	16,3	24,1	9,1	5,1
	2006	12,6	14,7	23,1	9,1	5,1
	<b>2007</b>	<b>13,6</b>	<b>14,8</b>	23,6	<b>8,9</b>	<b>5,1</b>
	<i>verschil<sup>1</sup></i>	<b>-18%</b>	<b>-13%</b>	-	<b>-11%</b>	<b>-23%</b>
Gemiddelde frequentie / jaar per getroffen bedrijf	<b>2004</b>	1,8	7,2	4,1	4,3	14,6
	2005	1,7	6,9	4,1	4,1	19,8
	2006	1,8	5,6	4,3	3,8	15,9
	<b>2007</b>	1,7	5,9	4,3	4,2	13,0
	<i>verschil</i>	-	-	-	-	-
Raming totaal aantal delicten <sup>2</sup>	<b>2004</b>	12.000	49.000	38.000	Nvt	40.000
	2005	10.000	45.000	37.000		42.000
	2006	9.000	33.000	38.000		33.000
	<b>2007</b>	<b>9.000</b>	<b>35.000</b>	39.000		27.000
	<i>verschil</i>	<b>-25%</b>	<b>-29%</b>	-		-
Raming totale schade <sup>2</sup> (mln euro)	<b>2004</b>	18	12	12	Nvt	2,3
	2005	18	12	10		2,0
	2006	17	11	10		2,0
	<b>2007</b>	19	11	<b>11</b>		2,0
	<i>verschil</i>	-	-	<b>-8%</b>		-
% getroffen personen die melding doet	<b>2004</b>	88	45	46	68	52
	2005	89	44	45	64	54
	2006	87	41	45	66	52
	<b>2007</b>	89	42	44	67	57
	<i>verschil</i>	-	-	-	-	-

% getroffen en dat aangifte doet	<b>2004</b>	20	19	14	17	12
	2005	19	19	15	16	15
	2006	20	17	13	16	15
	<b>2007</b>	20	16	14	16	<b>18</b>
	<i>verschil</i>	-	-	-	-	<b>+50%</b>

<sup>1</sup> verschil: vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil met 2004. Het percentage eronder is de toename of afname ten opzichte van 2004 en staat alleen vermeld als het een statistisch significant verschil is.

<sup>2</sup> De marges die bij deze cijfers behoren, zijn vermeld in de Overzichtstabel na de Samenvattende Bevindingen.

## Achtergrondkenmerken sector Horeca

In de horecasector zijn naar schatting ruim 41.000 bedrijfsvestigingen actief.

In de sector onderscheiden we de volgende branches:

---

Restaurants	(52% van de sector)
Cafés	(29% van de sector)
Hotels en pensions	(14% van de sector)
Overige horeca	(5% van de sector)

---

In de rest van deze rapportage beschrijven wij, waar mogelijk en relevant, verschillen tussen deze branches, regio en agglomeratie.

Hieronder staat een overzicht van de steekproeven die genomen zijn voor 2007, 2006, 2005 en 2004:

- steekproef 2007 n= 6.613
- steekproef 2006 n= 6.247
- steekproef 2005 n= 9.476
- steekproef 2004 n= 8.933

# 1 Slachtofferschap criminaliteit

## 1.1 Slachtofferschap algemeen

In de sector horeca hebben ruim vier op de tien (43%) bedrijfsvestigingen de afgelopen twaalf maanden te maken gehad met één of meer vormen van criminaliteit. Dit zijn in totaal circa 18.000 bedrijven. Het slachtofferschap is gedaald ten opzichte van 2004, toen 47% of 19.000 bedrijven te maken had met criminaliteit.

Het slachtofferschap van criminaliteit is in restaurants lager dan gemiddeld (39% tegen gemiddeld 43%). Cafés en hotels hebben juist in mindere mate last van criminaliteit dan gemiddeld. Horecazaken in het centrum van een stad en aan de rand hebben vaker te maken met criminaliteit (beide 45%) dan bedrijven buiten de stad (38%). Het slachtofferschap van criminaliteit bij bedrijven in de Randstad is hoger dan gemiddeld (46%). Bedrijven in het zuiden van het land hebben juist in mindere mate last van criminaliteit (39%).

## 1.2 Meervoudig slachtofferschap

Van alle horecavestigingen is 17% meervoudig slachtoffer. Dit wil zeggen dat zij getroffen worden door meer dan één vorm van criminaliteit<sup>1</sup>. In vergelijking met 2004 is dit een lichte afname, toen was 19% van de horecabedrijven meervoudig slachtoffer.

---

### 2 | (Meervoudig) slachtofferschap in de horecasector

---

Percentage bedrijven dat slachtoffer is van:	Rest.	Cafés	Hotels	Overig	Totaal
	%	%	%	%	%
0 delicten	<b>61</b>	<b>53</b>	<b>54</b>	57	57
1 soort delict	25	26	28	24	26
2 of meer soorten delicten (meervoudig slachtofferschap)	<b>14</b>	<b>21</b>	18	19	17
Totaal	100	100	100	100	100

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: alle horecavestigingen (n= 6.613)

Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil t.o.v. het totaal

---

#### *Branche*

Het meervoudig slachtofferschap is onder cafés relatief hoog (21% tegen 17% gemiddeld). Restaurants zijn minder vaak meervoudig slachtoffer; daar heeft 14% van de bedrijven te maken met meer dan één soort criminaliteit.

#### *Agglomeratie*

Het meervoudig slachtofferschap is hoger dan gemiddeld bij bedrijven in het centrum van de stad (19%) en lager bij bedrijven buiten de stad (15%).

---

<sup>1</sup> Bij de behandeling van de afzonderlijke delicten gaan wij in op herhaald slachtofferschap (frequentie).

### Regio

Vergeleken met de rest van het land ligt het meervoudig slachtofferschap onder horecabedrijven in de Randstad hoger (20%) dan gemiddeld. In het zuiden ligt dit juist lager (15%).

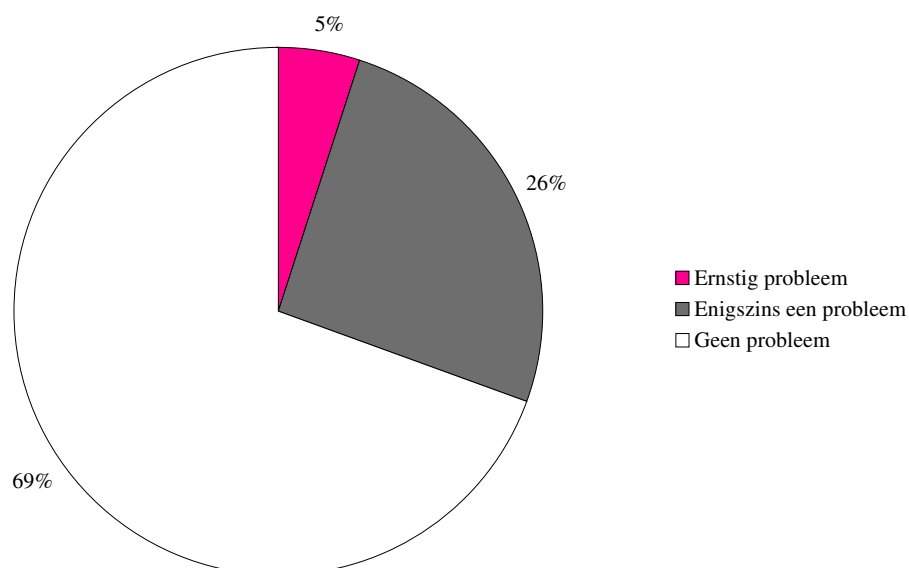
## 1.3 Probleemervaring criminaliteit

Van alle horecavestigingen beschouwt 31% criminaliteit in meer of mindere mate als een probleem voor de bedrijfsvoering (grafiek 3). Omgerekend naar absolute aantallen beschouwen circa 13.000 horecabedrijven criminaliteit als een probleem. De probleemperceptie is verbeterd ten opzichte van 2004: toen ervoer 34% van de horecabedrijven criminaliteit als een probleem.

---

### 3 | Ernst van de criminaliteitsproblematiek (één antwoord mogelijk)

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: alle horecabedrijven (n=6.613)

---

### Branche

In de mate waarin horecabedrijven criminaliteit als een probleem ervaren zijn er geen noemenswaardige verschillen tussen de verschillende subbranches.

### Agglomeratie

Bedrijven aan de rand van de stad ervaren criminaliteit vaker als een probleem (36%) dan gemiddeld. Dit geldt eveneens voor bedrijven in het centrum van een stad (31%). Bedrijven buiten een stad ervaren criminaliteit minder vaak dan gemiddeld als een probleem (27%).

*Regio*

In de Randstad beschouwen meer horecabedrijven dan gemiddeld criminaliteit als een probleem (36%). In het noorden van het land wordt criminaliteit minder dan gemiddeld als probleem beschouwd (27%).



## **2 Registratie criminaliteit**

### **2.1 Melding van geconstateerde criminaliteit bij bedrijfsleiding**

Van alle horecabedrijven geeft de meerderheid van het personeel (56%) de geconstateerde criminaliteit altijd aan de bedrijfsleiding door. Hierbij plaatsen we de opmerking dat dit cijfer gebaseerd is op de antwoorden van de leiding. Bij 4% van de vestigingen geeft het personeel meestal of soms criminaliteit aan de leiding door en bij 6% van de bedrijven doet het personeel dit nooit. Dit laatste gegeven verschilt met 2004 toen bij 4% van de bedrijven het personeel criminaliteit nooit doorgaf.

#### *Branche*

Het personeel van hotels en pensions geeft relatief minder vaak (51%) dan gemiddeld geconstateerde criminaliteit door aan de bedrijfsleiding.

#### *Agglomeratie*

Bij bedrijven in het centrum van de stad geeft het personeel vaker aan de bedrijfsleiding door dat er criminaliteit heeft plaatsgevonden (62%). Bij horecabedrijven buiten de stad gebeurt dat juist minder vaak dan gemiddeld (51%).

#### *Regio*

Er zijn geen noemenswaardige verschillen in de mate waarin bedrijven criminaliteit melden bij de bedrijfsleiding en regio.

### **2.2 Registratie van geconstateerde criminaliteit binnen de vestiging**

Van de horecabedrijven waar het personeel criminaliteit altijd aan de bedrijfsleiding doorgeeft, registreert ruim een vijfde (22%) van de vestigingen deze delicten. In 2004 lag dit registratiegedrag iets lager (18%).

#### *Branche*

Hotels en pensions registreren meer delicten (25%) dan gemiddeld. Restaurants registreren delicten iets minder (20%) dan gemiddeld.

#### *Agglomeratie*

Er is geen significant verschil in stedelijke ligging en de mate waarin bedrijven criminaliteit registreren.

#### *Regio*

Bedrijven in het noorden van het land registreren criminaliteit minder vaak. Een vijfde (19%) van de bedrijven registreert criminaliteit ten opzichte van 22% van het landelijk gemiddelde.

### 2.2.1 Overzicht registratie delicten

Onder horecabedrijven die slachtoffer worden van criminaliteit, is inbraak het delict dat het meest geregistreerd wordt. We zien dat het percentage bedrijven dat inbraak registreert ten opzichte van 2004 is toegenomen. Dit geldt ook voor het percentage bedrijven dat vernielingen en geweldsdelicten registreert.

---

#### 4 | Registreren van specifieke delicten

---

Getroffen horecabedrijven die delict registreren		2004	2005	2006	2007
		%	%	%	%
Inbraak	(slachtoffers n=968)	39	43	44	<b>50</b>
Diefstal	(slachtoffers n=1.128)	30	31	31	32
Vernieling	(slachtoffers n=1.723)	25	27	27	<b>29</b>
Geweld	(slachtoffers n=680)	29	32	33	<b>35</b>

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van het betreffende delict

De genoemde n betreft het aantal slachtoffers in 2007

Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil t.o.v. 2004

---

### 2.3 Wijze van registreren criminaliteit

Ruim eenderde (35%) van de horecabedrijven die criminaliteit bijhouden, doen dit door middel van een registratiesysteem. Daarnaast registreert 38% van de horecabedrijven criminaliteit door het bijhouden van aangiften. Dit is toegenomen ten opzichte van 2004.

---

#### 5 | Meest genoemde manieren van registratie van criminaliteit (open vraag, meer antwoorden mogelijk)

---

Wijze van registreren	2004	2005	2006	2007
	%	%	%	%
Registratiesysteem	34	36	35	35
Houden aangiften bij	34	36	38	<b>38</b>
Schriftelijk bijgehouden	13	12	6	<b>6</b>
Houden verzekeringsclaims bij	5	4	4	5
Een logboek	-	-	4	<b>4</b>

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: registreert criminaliteit (2007 n= 1.591, 2006 n= 1.355, 2005 n=2.065, 2004 n=1.785)

Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil t.o.v. 2004

---

#### Branche

Hotels en pensions maken meer dan gemiddeld gebruik van een registratiesysteem (45%) en houden in mindere mate aangiften bij (32%). Cafés maken daarentegen minder (32%) dan gemiddeld gebruik van een registratiesysteem.

### *Agglomeratie*

Er zijn geen relevante verschillen tussen horecabedrijven met verschillende stedelijke ligging in de manier waarop zij criminaliteit registeren.

### *Regio*

In het westen van het land (exclusief Randstad) wordt criminaliteit minder vaak bijgehouden door middel van een registratiesysteem (30% tegen gemiddeld 35%). Verder zijn er geen relevante verschillen tussen de regio's en de manier waarop horecabedrijven criminaliteit registeren.

## 3 Preventieve maatregelen

### 3.1 Mate van preventieve maatregelen

Drie kwart (76%) van alle horecabedrijven treft maatregelen ter voorkoming van criminaliteit. Dit percentage ligt op hetzelfde niveau als in 2004 (77%).

#### *Branche*

Cafés treffen meer dan gemiddeld preventieve maatregelen (85%). Hotels en pensions doen dit juist minder (66%), evenals restaurants (74%).

#### *Agglomeratie*

Bedrijven aan de rand van een stad (79%) en in het centrum (78%) nemen vaker dan gemiddeld preventieve maatregelen. Bedrijven buiten een stad doen dit juist weer minder (72%).

#### *Regio*

In het noorden van Nederland investeren relatief minder horecabedrijven in preventieve maatregelen (69%).

### 3.2 Meest gebruikte preventieve maatregelen

In tabel 6 staan de preventieve maatregelen die minstens 10% van de horecabedrijven toepassen.

6 | *De meest toegepaste preventiemaatregelen in/bij gebouwen (open vraag, meer antwoorden mogelijk)*

Maatregel	Restaurants	Cafés	Hotels	Overig	Totaal
	(n= 2.642)	(n=1.637)	(n=674)	(n=293)	(n=5.246)
	%	%	%	%	%
1. Alarm luid	51	<b>59</b>	<b>33</b>	54	52
2. Alarm stil	39	<b>42</b>	<b>31</b>	41	39
3. Extra sloten	27	26	29	26	27
4. Camera's / infrarood	24	24	<b>33</b>	25	25
5. Extra zwaar hang- en sluitwerk	<b>12</b>	13	<b>16</b>	12	13
6. Beveiligingsdienst / portier	<b>9</b>	12	<b>17</b>	11	11

Bron: TNS NIPO, 2007  
Basis: neemt preventiemaatregelen (n= 5.246)  
Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil t.o.v. het totaal

#### *Branche*

Cafés maken meer dan gemiddeld gebruik van een luid alarm (59% tegen 52% gemiddeld). Dit geldt ook voor het gebruik van een stil alarm (42% tegen 39%). Hotels maken meer gebruik van camera's/infrarood (33%), een beveiligingsdienst/portier (17%), extra verlichting (12%) en hekwerken (11%).

### *Agglomeratie*

De preventiemaatregelen die horecabedrijven nemen, verschillen over het geheel genomen niet veel van elkaar. Bedrijven aan de rand van een stad maken wel meer dan gemiddeld gebruik van camera's of infrarood (27%). Ook maken zij vaker gebruik van rolluiken voor de ramen en deuren (11% tegen gemiddeld 8%).

### *Regio*

Horecabedrijven in de Randstad die preventiemaatregelen treffen, kiezen relatief vaak voor het plaatsen van camera's of infrarood (31% tegen 25% gemiddeld). Ook kiezen zij relatief vaak voor een stil alarm (45% tegen gemiddeld 39%) en juist minder vaak voor een luid alarm (46% tegen 52%), hoewel dit laatste nog steeds de meest gebruikte preventiemaatregel is. Ook kiezen zij relatief vaak voor rolluiken voor de ramen en deuren (14% tegen gemiddeld 8%).

## **3.3 Totale investeringen preventiemaatregelen**

Horecabedrijven die preventieve maatregelen treffen, besteden hieraan gemiddeld circa € 900. Het betreft ook bedrijven die preventieve maatregelen nemen die geen geld kosten. Dit ligt op hetzelfde niveau als in 2004. Het totale bedrag dat alle horecabedrijven uitgeven aan preventiemaatregelen in of bij het gebouw, berekenen we op € 37 miljoen. Dit is vergelijkbaar met 2004, toen het ook dit bedrag betrof.

Hotels geven gemiddeld het meest uit aan preventiemaatregelen, circa € 1.800. Restaurants geven hier juist minder dan gemiddeld aan uit (€ 700 tegen gemiddeld € 900). In het noorden investeren horecabedrijven met circa € 700 relatief het minst in preventie.

## 4 Inbraak

### 4.1 Percentage horecabedrijven waar inbraak voorkomt

In totaal heeft ruim één op de tien (14%) horecabedrijven te maken gehad met inbraak in gebouwen en/of transportmiddelen. Dit komt neer op circa 6.000 vestigingen. In 2004 lag het slachtofferschap onder horecabedrijven hoger (17%).

Van de horecabedrijven heeft 13% te maken gehad met inbraak *in gebouwen*. Van alle vestigingen in de horeca is 1% de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van inbraak *in bedrijfswagens*. De som van deze percentages is met 14,1% hoger dan de in totaal 13,6% door inbraak getroffen bedrijven.

#### *Agglomeratie*

Horecabedrijven in het centrum van de stad worden relatief minder vaak getroffen door inbraak (12%), bedrijven aan de rand van de stad juist meer (16%).

#### *Regio*

In de Randstad wordt meer ingebroken dan in de rest van Nederland (17%). In het noorden van het land komt inbraak bij horecabedrijven relatief het minst (11%) voor. Ook in het zuiden komt inbraak relatief weinig voor (12%).

### 4.2 Totaal aantal inbraken

Bij de horecabedrijven waar is ingebroken in *gebouwen* gebeurt dit gemiddeld 1,6 maal per jaar. Het aantal inbraken in gebouwen ramen we op circa 8.200 per jaar.

Er wordt gemiddeld 2,1 maal per jaar ingebroken in *transportmiddelen*. Het aantal inbraken in transportmiddelen berekenen we op circa 1.100 per jaar voor alle sectoren.

Bij elkaar komt het totale aantal inbraken in de horeca op 9.300, gemiddeld 1,7 keer per vestiging, zoals in de tweede kolom van tabel 7 is te zien. In 2004 lag het totaal aantal geraamde delicten met het aantal van 12.000 inbraken per jaar hoger.

---

## 7 | Frequentie inbraak in gebouwen en transportmiddelen

---

	% bedrijven waar het delict voorkomt (basis: n=6.613)	Gemiddelde frequentie per jaar waarmee het delict voorkomt bij getroffen vestigingen <sup>2</sup>	Totaal geraamd aantal inbraken
In gebouwen	12,8%	1,6	8.200
In transportmiddelen	1,3%	2,1	1.100
<b>Totaal</b>	<b>13,6%</b> <sup>3</sup>	<b>1,7</b>	<b>9.300</b>

Bron: TNS NIPO, 2007

---

### Branche

Er zijn geen significante verschillen tussen de verschillende subbranches wat betreft de frequentie van het aantal inbraken. De raming van het totaal aantal delicten is in restaurants lager dan gemiddeld (4.000 inbraken). De raming van het totaal aantal inbraken is in het centrum en aan de rand van de stad ook lager dan gemiddeld (respectievelijk 3.000 en 3.200 inbraken per jaar).

---

## 8 | Inbraak in gebouwen en transportmiddelen

---

	Rest.	Cafés	Hotels	Overig	Totaal (n=6.613)
In gebouwen	11,3	14,1	13,4	15,6	12,8%
In transportmiddelen	1,5	0,5	1,8	2,1	1,3%
<b>Totaal</b>	<b>12,3</b>	<b>14,5</b>	<b>14,7</b>	<b>16,4</b>	<b>13,6%</b> <sup>3</sup>

Bron: TNS NIPO, 2007

---

### Agglomeratie en regio

Er zijn geen noemenswaardige verschillen wat betreft stedelijke ligging en het aantal inbraken. In de Randstad wordt relatief vaker ingebroken (2 keer per jaar). In het oosten van het land wordt relatief iets minder vaak ingebroken (1,5 keer per jaar).

## 4.3 Locatie inbraak vervoersmiddelen

Bij 35% van de horecabedrijven die te maken hebben met inbraken in transportmiddelen, vindt deze plaats op het eigen bedrijfsterrein. Dit verschilt niet met 2004 (33%).

---

<sup>2</sup> Van de door inbraak getroffen ondernemers geeft 89% aan het door hen genoemde aantal delicten zeker te weten, 8% geeft aan het te schatten.

<sup>3</sup> In deze tabel tellen de subtotalen niet op tot de totalen ( totaal inbraak is 13,6% in plaats van 14,1%). Dit wordt verklaard door vestigingen die met beide vormen te maken hebben gehad. Deze vestigingen worden in het totale percentage maar een keer meegerekend.

---

## 9 | Locatie inbraak in transportmiddelen (één antwoord mogelijk)

---

Locatie	%
Eigen bedrijfsterrein	35
Binnen de gemeente, maar buiten het eigen terrein	42
Elders in Nederland	20
Buitenland	1
Weet niet/wil niet zeggen	2
Totaal	100

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van inbraak in transportmiddelen (n=113)

---

### *Branche*

Bij hotels en pensions wordt vaker dan gemiddeld ingebroken in vervoersmiddelen op het eigen terrein (57% tegen gemiddeld 35%). Dit gebeurt minder vaak dan gemiddeld binnen de gemeente, maar buiten het eigen bedrijventerrein (23% tegen gemiddeld 42%). Voor restaurants geldt dit juist andersom. Daar worden juist vaker dan gemiddeld binnen de eigen gemeente ingebroken in transportmiddelen (53%) en minder vaak op het eigen bedrijfsterrein (23%)

### *Agglomeratie en regio*

In het centrum van een stad wordt minder dan gemiddeld ingebroken in vervoersmiddelen op het eigen terrein (22% tegen 35% gemiddeld). In het centrum wordt juist vaker ingebroken in transportmiddelen binnen de gemeente, maar buiten het eigen terrein (57% tegen gemiddeld 42%). Er zijn geen noemenswaardige verschillen wat betreft de locatie van de inbraak in vervoersmiddelen en de regio waar de inbraak plaatsvindt.

## 4.4 Totale schade door inbraak

De schade die horecabedrijven ondervinden als gevolg van inbraak kan worden onderverdeeld in directe en indirecte schade. De directe schade betreft de directe kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke, ongeacht het bedrag dat is gedekt door de verzekering. Van indirecte schade is sprake wanneer een bedrijf als gevolg van inbraak bijvoorbeeld vertraging oploopt in de levering van producten en diensten.

Bijna alle (97%) bedrijven geven aan *directe* schade op te lopen als gevolg van inbraak. De gemiddelde directe schade per getroffen vestiging is circa € 3.100. De totale directe schade als gevolg van inbraak voor de gehele sector horeca ramen we op ongeveer € 17 miljoen. Dit verschilt ten opzichte van 2004, toen de gemiddelde directe schade nog circa € 2.400 betrof en de totale schade werd geraamd op ruim € 16 miljoen.

Vier op de tien (40%) van de bedrijven geeft aan *indirecte* schade op te lopen als gevolg van inbraak. De gemiddelde indirecte schade door inbraak is € 1.200 per getroffen vestiging. De totale omvang van de indirecte schade als gevolg van inbraak voor de gehele sector horeca berekenen we



op circa € 3 miljoen. Dit ligt op hetzelfde niveau als in 2004. Directe en indirecte schade bij elkaar genomen, is de totale schade dus circa € 20 miljoen<sup>4</sup>.

#### *Regio*

Bedrijven in het noorden van het land hebben relatief een minder hoge indirecte schade (€ 700) vergeleken met het landelijk gemiddelde. Het totaalbedrag aan indirecte schade voor horecabedrijven in het noorden ligt ook lager dan het landelijk totaalbedrag (€ 370.000 tegen gemiddeld € 2.700.000).

## **4.5 Aantal meldingen inbraken**

Onder melding doen verstaan wij het inlichten van de politie in de breedste zin van het woord. Het doen van aangifte valt hier dus ook onder.

Negen op de tien horecabedrijven (89%) die te maken hebben gehad met inbraak meldt dit bij de politie. Dit verschilt niet van 2004, toen 88% van de getroffen bedrijven inbraak meldde bij de politie.

Gemiddeld doen de vestigingen die een inbraak melden, dit 1,7 keer per jaar. Op basis van deze frequentie berekenen we het totaal aantal meldingen van inbraak op ongeveer 8.500 per jaar.

#### *Branche*

Hotels en pensions doen vaker dan gemiddeld melding van inbraak. In totaal hebben 94% van de getroffen hotels en pensions melding gemaakt ten opzichte van gemiddeld 89% van de horeca bedrijven.

#### *Agglomeraties en regio*

Er is geen verschil in meldingsgedrag tussen horecabedrijven met een verschillende stedelijke ligging.

## **4.6 Redenen om inbraak niet te melden**

Eén op de tien (11%) horecabedrijven die slachtoffer worden van inbraak, stelt de politie hiervan niet op de hoogte. De belangrijkste reden is dat bedrijven de indruk hebben, dat de politie 'er toch niets aan doet'. Een andere reden is dat de schade te klein is en binnen het eigen risico valt. Het melden of doen van aangifte zal in dat geval geen resultaat opleveren in termen van compensatie van de geleden schade. Dit verschilt met 2004 toen 38% dit als reden opgaf om geen melding te maken van inbraak. Daarnaast speelt tijdgebrek een rol en vinden bedrijven zelf oplossingen om herhaling van inbraak te voorkomen.

---

<sup>4</sup> Dit getal komt niet overeen met het getal in de hoofdtabel (€ 19 miljoen). Het getal in de hoofdtabel is het resultaat van de optelsom van directe en indirecte schade op basis van niet-afgeronde cijfers. Het getal in de tekst is het resultaat van een optelsom van directe en indirecte schade op basis van afgeronde cijfers. Hierdoor kan een verschil optreden.

---

10 | *Belangrijkste redenen niet melden inbraak bij de politie (antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)*

---

<b>Reden</b>	<b>%</b>
Politie doet er toch niets aan	25
Schade was te klein (binnen eigen risico)	<b>24</b>
Aangifte/melding door anderen gedaan	8
Het was poging tot diefstal/geen inbraak	<b>6</b>

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: heeft inbraak niet gemeld bij de politie (n=93)

---

Het aantal waarnemingen is te beperkt om over de redenen van het niet melden van een inbraak uitspraken te kunnen doen naar branche, stedelijke ligging of regio.

#### **4.7 Registratie van inbraak bij politie**

Van de bedrijven die inbraak melden bij de politie, geven ruim negen op de tien (92%) aan dat de politie de melding heeft geregistreerd. Ruim drie kwart (77%) geeft aan dat de politie proces-verbaal heeft opgemaakt. Volgens de 53% van de bedrijven die inbraak melden, heeft de politie naar aanleiding van hun melding een onderzoek ingesteld.

Er is zijn geen verschillen tussen verschillende horecabranches en bedrijven met een verschillende stedelijke ligging wat betreft de manier waarop de politie de melding afhandelt. In het oosten en zuiden van het land registreert de politie de melding of aangifte van inbraak vaker dan gemiddeld (beide 95% tegen gemiddeld 92%).

#### **4.8 Aantal aangiftes bij politie**

Het melden van een delict onderscheiden we van het doen van aangifte. Daadwerkelijk aangifte doen houdt in dat een proces-verbaal of een standaard aangifteformulier is opgemaakt en ondertekend. Een vijfde van de vestigingen waar is ingebroken (20%), doet daadwerkelijk aangifte hiervan. Dit is op hetzelfde niveau als in 2004 (20%).

##### *Branche*

Cafés doen minder vaak dan gemiddeld aangifte van inbraak. Vijftien procent van de cafés doen aangifte ten opzichte van 20% van de alle horeca bedrijven gemiddeld.

##### *Agglomeratie*

Een kwart (25%) van de bedrijven in het centrum van een stad doet aangifte van inbraak. Dit is vaker dan gemiddeld (20%). Bedrijven buiten de stad doen minder vaak dan gemiddeld aangifte van inbraak (14%).

### Regio

Bedrijven in de drie grote steden doen vaker daadwerkelijk aangifte van inbraak dan in de rest van Nederland (29% van de getroffen vestigingen). In het zuiden van het land doen bedrijven minder vaak dan gemiddeld aangifte (13%).

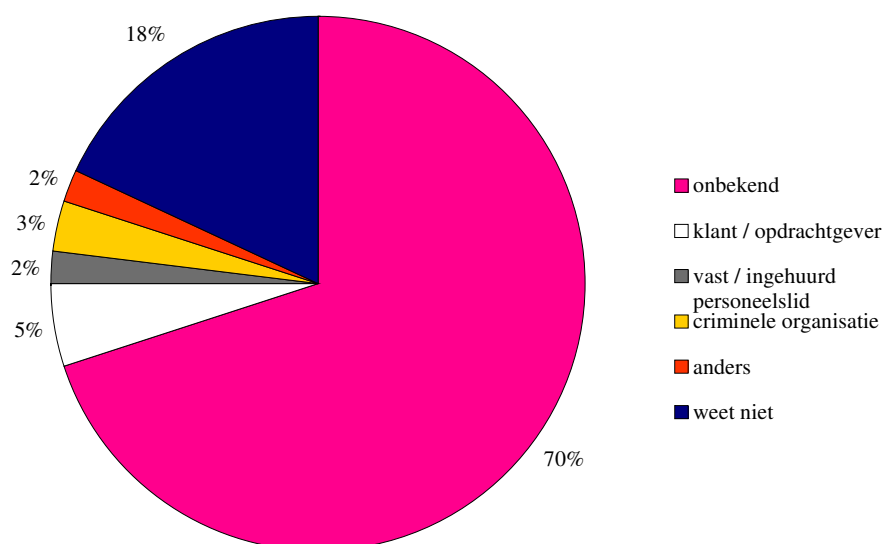
## 4.9 Vermoedelijke dader bij inbraak

In een beperkt aantal gevallen bestaat er een vermoeden wie de inbraak heeft gepleegd, zoals klanten of opdrachtgevers (5%) of een criminele organisatie (3%). Bij 70% van de horecabedrijven is de dader geen bekende van het bedrijf. Een deel van de bedrijven (18%) tast in het duister over in welke kringen naar de dader van de inbraak moet worden gezocht. Dit is afgenomen ten opzichte van 2004 toen 21% geen idee had wie de dader kon zijn.

---

### 11 | Vermoedelijke dader bij inbraak (één antwoord mogelijk)<sup>5</sup>

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: horecabedrijf slachtoffer van inbraak (n=968)

---

### Branche, agglomeratie en regio

Cafés hebben relatief vaak (10%) het vermoeden dat de dader een klant of opdrachtgever is. Er zijn verder geen noemenswaardige verschillen wat betreft branche, stedelijke ligging en regio.

---

<sup>5</sup> Als bij de vermoedelijke dader 'onbekend' is ingevuld, betekent dit dat men zeker weet dat het geen bekende is van het bedrijf. Bij het invullen van de antwoordcategorie 'weet niet', bestaat er onduidelijkheid over het feit of de dader een bekende is.

## 5 Diefstal

### 5.1 Percentage horecazaken waar diefstal voorkomt

Onder diefstal verstaan we het wegnemen van zaken die eigendom zijn van het bedrijf. Het kan hier zowel gaan om diefstal door het eigen personeel als om diefstal door derden. Om eventuele dubbeltellingen te voorkomen rekenen we de gestolen goederen bij inbraak niet onder diefstal mee. Van de horecabedrijven heeft 15% te maken met een of meer vormen van diefstal. Dit is afgenomen ten opzichte van 2004, toen werd 17% slachtoffer van diefstal.

In totaal gaat het om ruim 6.000 vestigingen. Het gaat voornamelijk om diefstal uit gebouwen (14,2%). Een klein deel van de bedrijven heeft te maken met diefstal *uit* transportmiddelen (0,8%) of diefstal *van* transportmiddelen zelf (0,6%).

#### *Branche*

De hotels hebben relatief vaak te maken met diefstal. Bij restaurants gebeurt dit relatief minder.

---

#### *12 | Slachtofferschap diefstal naar branche*

---

	<b>Rest.</b>	<b>Cafés</b>	<b>Hotels</b>	<b>Overig</b>	<b>Totaal</b> (basis: n=6.613)
	<i>%</i>	<i>%</i>	<i>%</i>	<i>%</i>	<i>%</i>
Uit gebouwen	12,5	13,9	19,5	16,0	14,2%
Uit transportmiddelen	0,9	0,4	0,5	2,0	0,8%
Van transportmiddelen	0,7	0,3	0,7	0,6	0,6%
<b>Totaal</b>	13,1	14,7	19,8	17,5	14,8% <sup>6</sup>

Bron: TNS NIPO, 2007

---

#### *Agglomeratie en regio*

Het aantal bedrijven dat te maken heeft met diefstal verschilt niet in stedelijke ligging. Bedrijven in de Randstad hebben vaker te maken met diefstal dan gemiddeld (19%). Bedrijven in het zuiden van het land hebben hier juist minder vaak dan gemiddeld mee te maken (13%).

---

<sup>6</sup> In deze tabel tellen de subtotaal niet op tot de totalen (bijv. totaal is 14,8% in plaats van 15,6%). Dit wordt verklaard door vestigingen die met meerdere vormen van diefstal te maken hebben. Deze vestigingen worden in het totaal percentage maar één keer meegerekend.

## 5.2 Totaal aantal gepleegde diefstallen

Het gemiddeld aantal diefstallen per getroffen horecavestiging is 5,9 keer per jaar. Hiermee komt het totale aantal diefstallen bij de sector uit op 35.000. Dit is terug te zien in de tweede en derde kolom in tabel 13. Het betreft een afname ten opzichte van 2004, toen het totaal aantal diefstallen op 49.000 lag.

13 | Frequentie diefstal uit gebouwen en transportmiddelen

	% bedrijven waar het delict voorkomt (basis: n=6.613)	Gemiddelde frequentie per jaar waarmee het delict voorkomt	Totaal geraamd aantal diefstallen voor alle bedrijven
Uit gebouwen	14,2%	5,7	33.500
Uit transportmiddelen	0,8%	2,3	1.000
Van transportmiddelen	0,6%	2,7	500
<b>Totaal</b>	14,8% <sup>7</sup>	5,9	35.000

Bron: TNS NIPO, 2007

### Branche, agglomeratie en regio

Bedrijven buiten de stad zijn minder vaak getroffen door diefstal dan gemiddeld (4,3 keer tegen gemiddeld 5,9 keer). Het totaal aantal diefstallen voor bedrijven met deze stedelijke ligging komt op 7.700. Dit aantal is lager dan het gemiddeld totaal aantal diefstallen (35.000 diefstallen). Er is geen relatie tussen de frequentie van bedrijven die te maken krijgen met diefstal en branche en regio.

## 5.3 Totale schade door diefstal

Van de getroffen bedrijven geeft 94% aan *directe* schade op te lopen als gevolg van diefstal. De gemiddelde directe schade per getroffen vestiging bedraagt naar schatting ongeveer € 1.700. De totale directe schade die de gehele sector horeca oploopt als gevolg van diefstal berekenen we op € 10 miljoen. Dit is op hetzelfde niveau als vorig jaar gebleven (toen was het naar schatting ook € 10 miljoen).

Ruim eenderde (36%) van de bedrijven geeft aan *indirecte* schade op te lopen als gevolg van diefstal. Als bedrijven indirecte schade oplopen, bedraagt dit gemiddeld per vestiging ongeveer € 800. De totale indirecte schade als gevolg van diefstal voor de gehele sector horeca ramen we op circa € 2 miljoen. Door de directe en indirecte schade bij elkaar op te tellen, kan de totale schade als gevolg van diefstal worden geschat op circa €12 miljoen<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> In deze tabel tellen de subtotalen niet op tot het totale aantal delicten (som is 14,8% in plaats van 15,6%). Dit wordt verklaard door vestigingen die met meerdere vormen te maken hebben gehad. Deze vestigingen worden in het totale percentage maar een keer meegerekend.

<sup>8</sup> Dit getal komt niet overeen met het getal in de hoofdtabel (€ 11 miljoen). Het getal in de hoofdtabel is het resultaat van de optelsom van directe en indirecte schade op basis van niet-afgeronde cijfers. Het getal in de tekst is het resultaat van een optelsom van directe en indirecte schade op basis afgeronde cijfers. Hierdoor kan een verschil optreden.

### *Branche*

De *directe* schade per bedrijf is relatief laag bij cafés (€ 1.200 per getroffen bedrijf tegen € 1.700 gemiddeld). Dit geldt ook voor de *indirecte* schade (gemiddeld € 500 per getroffen café tegen € 800 gemiddeld). Bij hotels en pensions ligt de *indirecte* schade relatief hoger dan gemiddeld (€ 1.400).

### *Agglomeratie*

Er is geen relatie tussen de *directe* en *indirecte* schade en stedelijke ligging van bedrijven.

### *Regio*

In het noorden is de *indirecte* schade relatief laag (€ 400 per getroffen vestiging tegen € 800 gemiddeld) en in de Randstad relatief hoog (€ 1.300).

## **5.4 Aantal meldingen diefstal bij politie**

Ruim vier op de tien horecabedrijven (42%) die slachtoffer zijn van diefstal, melden dit bij de politie. Dit verschilt niet significant van 2004 (45%). De vestigingen die diefstal melden bij de politie, doen dit met een frequentie van 2,1 keer per jaar. Op basis van deze frequentie berekenen we het totale aantal meldingen van diefstal voor alle horecabedrijven op circa 5.400 meldingen per jaar. Dit is 15% van het geraamde aantal gevallen van diefstal voor de hele sector. Van de meeste diefstallen wordt de politie dus niet op de hoogte gesteld.

Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen bedrijven uit verschillende regio's, branches en stedelijke ligging wat betreft het aantal meldingen van diefstal bij de politie.

## **5.5 Redenen om diefstal niet te melden**

Van de horecabedrijven die slachtoffer worden van diefstal stelt 57% de politie niet op de hoogte. De meest voorkomende reden (genoemd door 42% van de bedrijven) om diefstal niet te melden, is het feit dat de schade per diefstal te klein is en dus binnen het eigen risico van de verzekering valt. Daarnaast heeft 18% van de horecaondernemers de indruk dat het geen zin heeft om de diefstal te melden, omdat de politie geen actie zal ondernemen naar aanleiding ervan. Een derde reden die wordt genoemd is het gebrek aan aantoonbaar bewijs. Dit wordt in 2007 door 13% van de bedrijven genoemd, terwijl dit in 2004 nog 2% bedroeg. De belangrijkste redenen om diefstal niet te melden bij de politie staan hierna weergegeven.

---

14 | Meest genoemde redenen om diefstal niet te melden bij de politie (antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)

---

Reden	%
Schade was te klein (binnen eigen risico)	42
Politie doet er toch niets aan	18
Te weinig bewijs	13
Probleem zelf aangepakt	13

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: heeft diefstal niet gemeld bij de politie (n=605)

---

*Branche, agglomeratie en regio*

Er zijn geen verschillen tussen de branches en redenen om diefstal niet te melden. Horecabedrijven aan de rand van de stad geven als reden om diefstal niet te melden dat de vestiging het probleem zelf heeft aangepakt. Deze reden geven zij vaker dan gemiddeld op (20% tegen gemiddeld 13%). Bedrijven in het westen van het land (exclusief Randstad) geven vaker dan gemiddeld aan dat zij het probleem zelf hebben aangepakt en daarom de diefstal niet hebben gemeld bij de politie (19%).

## 5.6 Registratie van diefstal door politie

Van de bedrijven die diefstal melden bij de politie, geeft ruim acht op de tien (82%) aan dat de politie hun melding heeft geregistreerd. Dit verschilt met 2004 toen 88% van de meldingen werden geregistreerd door de politie. Bij bijna zes op de tien (57%) bedrijven maakt de politie proces-verbaal op. Dit verschilt met 2004 toen de politie bij 65% van de meldingen proces-verbaal opmaakte. Volgens bijna één op de drie (29%) van de bedrijven is de politie de diefstallen gaan onderzoeken.

Er is geen verschil tussen de horecabranches en bedrijven met een verschillende stedelijke ligging wat betreft de activiteiten van de politie naar aanleiding van hun melding van diefstal. De politie registreert vaker dan gemiddeld een melding of aangifte in het noorden van het land (94% tegen gemiddeld 82%).

## 5.7 Aantal aangiftes van diefstal

Van de horecavestigingen die te maken hebben met diefstal, doet 16% daadwerkelijk aangifte door het ondertekenen van een proces-verbaal. Ook dit lag op hetzelfde niveau als in 2004 (19%).

*Branche, agglomeratie en regio*

Er zijn geen verschillen tussen de horecabranches en het aantal gedane aangiftes van diefstal. Ditzelfde geldt voor stedelijke ligging en regio.

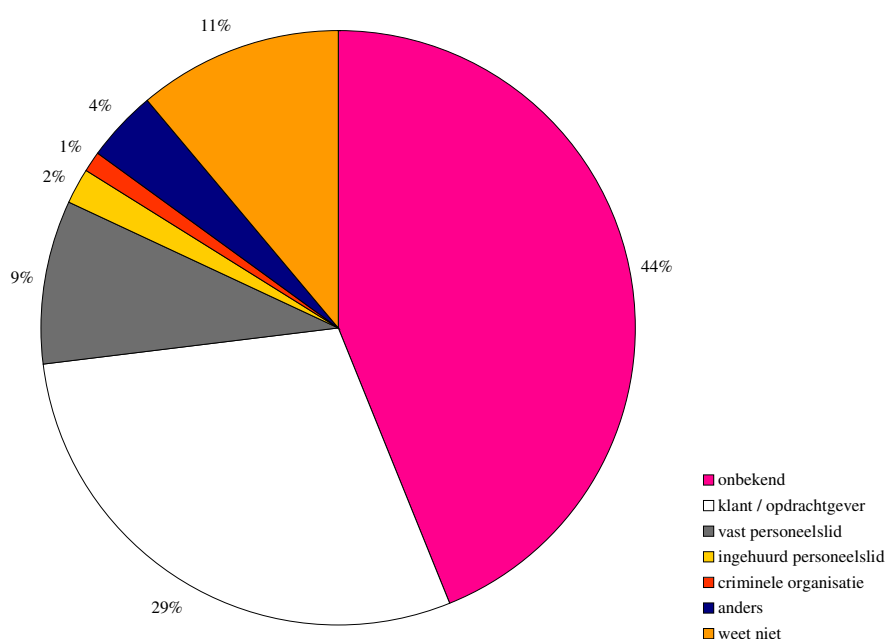
## 5.8 Vermoedelijke dader bij diefstal

Bijna een derde van de getroffen horecazaken (29%) heeft het vermoeden dat de diefstal werd gepleegd door een klant of opdrachtgever. Personeelsleden worden door 11% van de getroffen bedrijven verdacht van diefstallen. Ruim vier op de tien bedrijven (44%) menen dat de dief geen bekende is van het bedrijf. Eén op de tien getroffen bedrijven (11%) weet het niet.

---

15 | Vermoedelijke dader bij diefstal (één antwoord mogelijk)<sup>9</sup>

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van diefstal (n=1.128)

### *Branche*

Cafés vermoeden vaker dan gemiddeld dat de dader een klant of opdrachtgever is (34% tegen gemiddeld 29%). Hotels hebben meer dan gemiddeld het vermoeden dat de dader een onbekende is (53% tegen gemiddeld 44%). Restaurants vermoeden vaker dan gemiddeld dat een vast personeelslid verantwoordelijk is voor de diefstal (13% tegen gemiddeld 9%).

### *Agglomeratie*

Er is geen noemenswaardige relatie tussen stedelijke ligging en wie er door een horecabedrijf als dader wordt aangewezen.

---

<sup>9</sup> Als bij de vermoedelijke dader 'onbekend' is ingevuld, betekent dit dat men zeker weet dat het geen bekende is van het bedrijf. Bij het invullen van de antwoordcategorie 'weet niet', bestaat er onduidelijkheid over het feit of de dader een bekende is.



*Regio*

Bedrijven in de Randstad verdenken minder vaak een klant of opdrachtgever dan andere horecabedrijven (24%).

## 6 Vernieling

### 6.1 Percentage horecabedrijven waar vernieling voorkomt

Onder vernielingen verstaan we het opzettelijk beschadigen van bezittingen van bedrijven waarbij de dader niet handelt uit winstbejag. Het kan hierbij gaan om opzettelijke vernieling, brandstichting, of het aanbrengen van graffiti aan bedrijfsgebouwen, op transportmiddelen of andere eigendommen.

Een kwart (24%) van de horecabedrijven heeft te maken met dergelijke vernielingen. Dit komt neer op ruim 9.700 vestigingen. In 2004 hadden ongeveer evenveel horecabedrijven (24%) te maken met vernieling.

Het gaat in de horeca vooral om vernieling aan bedrijfsgebouwen (21%). Vernieling aan de transportmiddelen komen in mindere mate voor (3%). Cafés hebben vaker dan gemiddeld last van vernielingen en restaurants juist minder vaak dan gemiddeld.

---

#### 16 | Vernielingen naar branche

---

	<b>Rest.</b>	<b>Cafés</b>	<b>Hotels</b>	<b>Overig</b>	<b>Totaal</b> (basis: n = 6.613)
	%	%	%	%	%
Aan gebouwen	19,4	24,8	19,0	22,8	21,1
Aan transportmiddelen	3,2	2,4	2,2	4,4	2,9
<b>Totaal</b>	<b>21,6</b>	<b>27,0</b>	21,7	25,4	23,6 <sup>10</sup>

Bron: TNS NIPO, 2007

Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil ten opzichte van het gemiddelde.

---

#### *Agglomeratie*

Bedrijven buiten de stad hebben relatief minder te maken met vernielingen dan gemiddeld landelijk het geval is. Van de horecabedrijven buiten de stad heeft 19% last van vernielingen in vergelijking met 24% landelijk gemiddeld. Bedrijven in het centrum van de stad hebben juist vaker dan gemiddeld te maken met vernielingen (28%).

#### *Regio*

Horecabedrijven in het zuiden van het land geven aan minder vaak dan gemiddeld te maken te hebben met vernielingen (21% tegen gemiddeld 24%).

---

<sup>10</sup> In deze tabel tellen de subtotalen niet op tot de totalen (bv. totaal restaurant is 23,6% in plaats van 24%). Dit wordt verklaard door vestigingen die met beide vormen te maken hebben gehad. Deze vestigingen worden in het totaal percentage maar een keer meegerekend.

## 6.2 Totaal aantal vernielingen

Gemiddeld komt vernieling *aan gebouwen* per getroffen vestiging 4,0 keer per jaar voor. Op basis hiervan berekenen we het totale aantal vernielingen aan gebouwen op circa 35.500 per jaar. Vernielingen *aan transportmiddelen* komen gemiddeld 2,7 keer per jaar voor bij bedrijven die slachtoffer zijn. Met deze frequentie komt het totale aantal geraamde vernielingen aan transportmiddelen uit op 3.500 per jaar.

Bij elkaar geteld berekenen we het totale aantal vernielingen in de hele sector dus op circa 39.000, gemiddeld 4,3 per vestiging. Dit staat ook vermeld in onderstaande tabel. Dit aantal verschilt niet significant met 2004, toen de frequentie 4,1 was en het aantal delicten 38.000.

---

### 17 | Frequentie vernieling aan gebouwen en transportmiddelen

---

	% bedrijven waar het delict voorkomt (basis: n=6.613)	Gemiddelde frequentie per jaar waarmee het delict voorkomt bij getroffen vestigingen <sup>11</sup>	Totaal geraamd aantal vernielingen voor alle bedrijven
Gebouwen	21,1%	4,0	35.500
Transportmiddelen	2,9%	2,7	3.500
<b>Totaal</b>	23,6% <sup>12</sup>	4,3	39.000

Bron: TNS NIPO, 2007

---

### *Branche*

Gemiddeld komen vernielingen in restaurants 3,8 keer per jaar voor. Dit is minder vaak dan landelijk het geval is (4,3 keer). Het totaal aantal vernielingen in restaurants komt hiermee op 15.400. Hotels hebben juist te maken met een hogere frequentie van vernielingen (6,2 keer).

### *Agglomeratie*

Horecabedrijven aan de rand van een stad hebben minder vaak dan gemiddeld te maken met vernieling (3,3 keer tegen gemiddeld 4,3 keer per jaar). Het totaal aantal vernielingen voor bedrijven met deze stedelijke ligging is tevens lager dan landelijk het geval is (8.600 vernielingen tegen landelijk 38.600 vernielingen). Bedrijven in het centrum kunnen ook een lager totaal aantal vernielingen noteren dan landelijk (18.900 vernielingen per jaar).

### *Regio*

De frequentie van vernieling ligt tussen de verschillende regio's in het land op een vergelijkbaar niveau, behalve voor bedrijven in het noorden van Nederland. Daar komen vernielingen minder vaak dan gemiddeld voor, namelijk 3,4 keer per jaar.

---

<sup>11</sup> Van de door vernieling getroffen ondernemers geeft 67% aan het door hen genoemde aantal delicten zeker te weten, 25% geeft aan het te schatten.

<sup>12</sup> In deze tabel tellen de subtotalen niet op tot het totale aantal delicten (som is 23,6% in plaats van 24%). Dit wordt verklaard door vestigingen die met beide vormen te maken hebben gehad. Deze vestigingen worden in het totale percentage maar een keer meegerekend.

### 6.3 Locatie van vernieling

De meeste gevallen van vernielingen aan de transportmiddelen vinden plaats binnen de eigen gemeente (88%), binnen of buiten het bedrijfsterrein.

---

#### 18 | Locatie vernielingen aan vervoermiddelen (één antwoord mogelijk)

---

Locatie	2004	2005	2006	2007
	%	%	%	%
Eigen bedrijfsterrein	43	48	50	52
Binnen de gemeente, maar buiten het eigen terrein	44	40	41	36
Elders in Nederland	8	6	5	4
Weet niet / wil niet zeggen	5	6	4	8
Totaal	100	100	100	100

Bron: TNS NIPO, 2006

Basis: slachtoffer van vernieling aan transportmiddel (2007 n= 228, 2006 n=191, 2005 n=313, 2004 n=293)

---

Vanwege het beperkte aantal waarnemingen van vernielingen aan transportmiddelen kunnen we geen betrouwbare uitspraken doen naar branche, agglomeratie of regio.

### 6.4 Totale schade door vernielingen

Ruim negen op de tien (93%) getroffen bedrijven geven aan *directe* schade op te lopen als gevolg van vernieling. Bedrijven die directe schade oplopen door vernieling, worden gemiddeld met een bedrag van € 1.100 geconfronteerd. Op basis hiervan ramen we de totale directe schade in de horeca als gevolg van vernieling, brandstichting en graffiti op € 10 miljoen. Dit laat geen significant verschil ten opzichte van 2004 zien.

Van de getroffen bedrijven geeft 33% aan *indirecte* schade op te lopen als gevolg van vernieling. Dit verschilt met 2004, toen 29% van de bedrijven aangaf indirecte schade op te lopen door vernieling. De indirecte schade die bedrijven oplopen bedraagt gemiddeld € 300. De totale indirecte schade berekenen we op circa € 1 miljoen voor de gehele horeca.

Door de *directe* en *indirecte* schade bij elkaar op te tellen, komt de totale schade voor de hele sector op ruim € 11 miljoen. Dit verschilt met 2004 toen de totale directe en indirecte schade werd geraamd op circa € 12 miljoen.

#### *Branche*

De *directe* schade door vernieling ligt bij hotels hoger dan gemiddeld (€ 1.500 per getroffen vestiging tegen gemiddeld € 1.100). Bij cafés is de directe schade juist lager dan gemiddeld (€ 1.000).

#### *Agglomeratie*

Er zijn geen noemenswaardige verschillen wat betreft de schade en stedelijke ligging.

### *Regio*

In het noorden van het land ligt de totale raming van de *directe* schade op € 1,2 miljoen. De jaarlijkse schade per vestiging ligt op € 800 in het noorden. Dit is lager dan gemiddeld (€ 1.100). Ook het totaalbedrag *indirecte* schade in het noorden van het land ligt onder het landelijk gemiddelde (€ 177.000). Per vestiging is dit in deze regio circa € 200. Dit is lager dan het gemiddelde bedrag per vestiging (€ 300).

## **6.5 Aantal meldingen vernielingen**

Van de horecabedrijven die slachtoffer zijn van vernieling, brandstichting of aanbrengen van graffiti, melden ruim vier op de tien (44%) dit bij de politie. In 2004 lag het aantal melders op nagenoeg hetzelfde niveau (46%).

De gemiddelde frequentie van het melden van een vorm van vernieling is drie keer per jaar. Het totale aantal meldingen van vernieling, brandstichting of graffiti voor de gehele sector komt daarmee op circa 13.000. Dit is eenderde (33%) van het geraamde totaal aantal gepleegde vernielingen in de sector.

### *Branche en agglomeratie*

Er is geen verschil in meldingsgedrag tussen bedrijven uit de verschillende branches en met verschillende stedelijke ligging.

### *Regio*

In de Randstad maken bedrijven minder vaak (35%) melding van vernieling dan gemiddeld (44%).

## **6.6 Redenen om vernieling niet te melden**

Bijna zes op de tien (56%) van de bedrijven die slachtoffer zijn van vernieling, meldt dit niet bij de politie. Hun voornaamste reden om de politie niet op de hoogte te stellen van de vernieling is de te beperkte omvang van de schade. Aangezien de schade binnen het eigen risico valt, zal melding of aangifte geen resultaat opleveren in termen van compensatie van de geleden schade door de verzekering. Andere belangrijke redenen om geen melding te doen zijn dat de ondernemer verwacht dat de politie geen actie zal ondernemen naar aanleiding van de vernieling of dat er geen aantoonbaar bewijs is.

---

*19 | Meest genoemde redenen om vernielingen niet te melden bij de politie (antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)*

---

<b>Reden</b>	<b>%</b>
Schade was te klein (binnen eigen risico)	36
Politie doet er toch niets aan	24
Probleem zelf aangepakt	16
Geen bewijs	12
Geen tijd	4

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: heeft vernieling niet gemeld bij de politie (n=945)

---

Er zijn geen relevante verschillen tussen de antwoorden van bedrijven uit verschillende branches, met een verschillende stedelijke ligging of uit verschillende regio's in Nederland.

## **6.7 Registratie van vernieling door politie**

Acht op de tien (81%) horecabedrijven die vernielingen melden bij de politie, geven aan dat de politie hun melding heeft geregistreerd. Bij ruim de helft (53%) van de getroffen bedrijven heeft de politie proces-verbaal opgemaakt. Volgens ruim een kwart (27%) van de bedrijven heeft de politie een onderzoek ingesteld.

In hotels en pensions registreert de politie vernielingen vaker dan gemiddeld (90% tegen 81% gemiddeld). In cafés start de politie juist vaker dan gemiddeld een onderzoek (34%). Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de regio's en de actie die de politie na een melding onderneemt.

## **6.8 Aangiftes van vernieling**

Ruim één op de tien met vernieling geconfronteerde bedrijven (14%) doet daadwerkelijk aangifte. Er is geen verschil in de mate waarin ondernemers aangifte doen tussen branches, bedrijven met verschillende stedelijke ligging of uit verschillende regio's in Nederland.

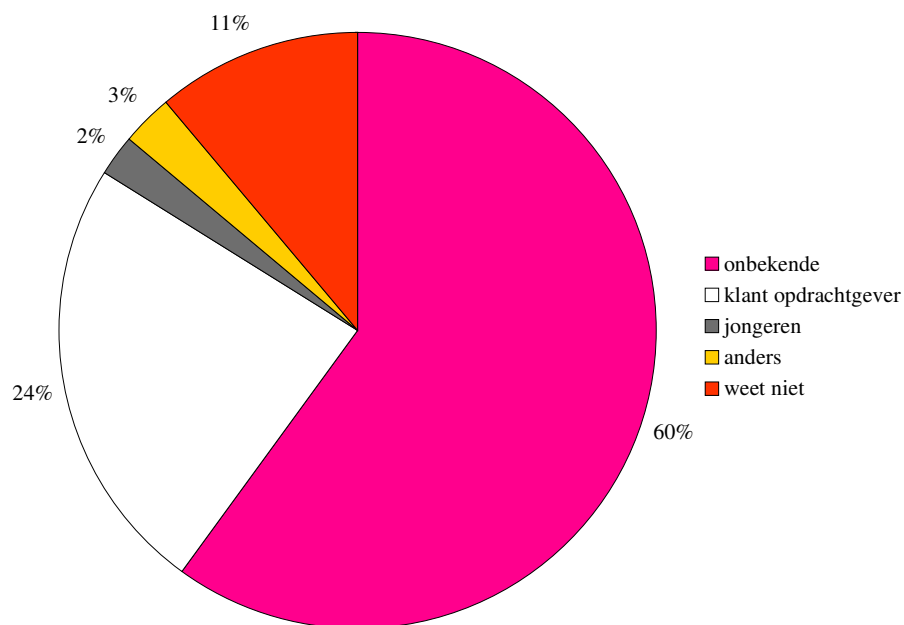
## **6.9 Vermoedelijke dader bij vernieling**

Bijna een kwart (23%) van de getroffen bedrijven wijst klanten aan als de mogelijke plegers van vernielingen. De meeste bedrijven (60%) menen echter dat de dader geen bekende is van het bedrijf. Eén op de tien getroffen bedrijven (11%) zegt niet te weten in welke kringen de dader gezocht moet worden.

---

## 20 | Vermoedelijke dader van vernielingen (één antwoord mogelijk)<sup>13</sup>

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van vernieling (n=1.723)

---

### *Branche*

Cafés en hotels noemen relatief vaak klanten als pleger van de vernielingen (respectievelijk 30% en 34% tegen gemiddeld 23%). Restaurants geven daarentegen relatief vaak aan dat het geen bekenden zijn van de zaak (65% tegen een landelijk gemiddelde van 59%).

### *Agglomeratie*

Er zijn geen noemenswaardige verschillen in de mate waarin bedrijven met een verschillende stedelijke ligging een vermoeden hebben wie de dader kan zijn.

### *Regio*

Bedrijven in het oosten van het land denken vaker dan gemiddeld dat klanten vernielingen veroorzaken (28% van de getroffen bedrijven tegen gemiddeld 23%).

---

<sup>13</sup> Als bij de vermoedelijke dader 'onbekend' is ingevuld, betekent dit dat men zeker weet dat het geen bekende is van het bedrijf. Bij het invullen van de antwoordcategorie 'weet niet', bestaat er onduidelijkheid over het feit of de dader een bekende is.

## 7 Geweld

### 7.1 Percentage horecabedrijven waar geweldsdelicten voorkomen

Onder geweldsdelicten verstaan we voorvallen zoals mishandeling, bedreiging, beroving, afpersing, agressief gedrag of een zedendelict. Van alle horecabedrijven heeft één op de tien (9%) te maken met één of meer geweldsdelicten tegen het personeel. Dit verschilt met 2004 (10%). In absolute aantallen betekent dat bijna 4.000 vestigingen met dergelijke delicten worden geconfronteerd. Bij bedrijven die met geweldsdelicten te maken hebben, gebeurt dit gemiddeld 4,2 keer per jaar.<sup>14</sup> Dit is geen significant verschil met 2004, toen de gemiddelde frequentie 4,3 was.

In cafés komen meer geweldsdelicten voor (14%) dan gemiddeld (9%). Horecabedrijven in het centrum van de stad hebben vaker te maken met geweldsdelicten (12%). In de drie grote steden worden horecabedrijven ook relatief vaker (12%) slachtoffer van geweld.

### 7.2 Meest voorkomende geweldsdelicten

Het meest voorkomende geweldsdelict is bedreiging, gevolgd door mishandeling.

---

21 | Aard van de geweldsdelicten waar de sector slachtoffer van wordt (open vraag, meer antwoorden mogelijk)

---

Geweldsdelict	Restaurants	Cafés	Hotels	Totaal
	%	%	%	%
Bedreiging	74	73	70	72
Mishandeling	21	25	22	23
Verbaal geweld/ruzies	7	10	13	9
Beroving	8	4	5	7
Intimidatie	4	1	1	2

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van geweldsdelict (n=680)

Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil ten opzichte van het totaal

---

#### *Branche, agglomeratie en regio*

Restaurants hebben vaker dan gemiddeld met beroving te maken (13%). In cafés komt vaker mishandeling voor (30%). Restaurants hebben hier minder vaak mee te maken (15%). Er is geen verschil naar stedelijke ligging. Bedrijven in de Randstad hebben vaker dan gemiddeld te maken met een overval of beroving (14%), terwijl bedrijven in deze regio weer minder vaak te maken hebben met mishandeling (16%).

---

<sup>14</sup> Van de door geweldsmisdrijven getroffen bedrijven geeft 70% aan het door hen genoemde aantal delicten zeker te weten en 28% geeft aan het te schatten.



### 7.3 Aantal meldingen bij politie van geweldsdelicten

Tweederde (67%) van de vestigingen die te maken hebben met geweldsdelicten, meldt dit bij de politie. Van de geconfronteerde bedrijven doet 16% daadwerkelijk aangifte. Cafés doen vaker dan gemiddeld melding van geweld (72% tegen gemiddeld 67%). Er is geen verschil in aangiftegedrag tussen branches en tussen bedrijven met een verschillende stedelijke ligging. In de Randstad wordt relatief minder vaak melding gedaan van geweldsdelicten dan landelijk het geval is (58%). In het oosten van het land ligt het aantal aangiftes boven het gemiddelde (25% tegen gemiddeld 16%). In de overige regio's veranderde zowel het meldings- als aangiftegedrag niet ten opzichte van 2004.

### 7.4 Redenen om geweldsdelicten niet te melden

Eenderde deel van de door geweld getroffen vestigingen (33%) kiest ervoor geen melding te doen van het geweldsdelict. Hun voornaamste reden om geen melding te maken is dat zij zelf het probleem aanpakken (49%). Overigens geeft 20% van de bedrijven aan niet te melden omdat zij de indruk hebben dat de politie naar aanleiding van de melding geen actie zal ondernemen.

---

22 | Meest genoemde redenen om geweldsdelicten niet te melden bij de politie  
(antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)

---

Reden	%
Probleem zelf aangepakt	49
Politie doet er toch niets aan	20
Schade was te klein (binnen eigen risico)	17
Te weinig bewijs	5
Geen tijd	5

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: meldt geweldsdelict niet bij de politie (n=216)

---

### 7.5 Registratie van geweldsdelicten door politie

Ruim driekwart (78%) van de bedrijven die geweldsdelicten melden bij de politie, zegt dat de politie hun melding heeft geregistreerd. Ruim de helft (55%) van de getroffen bedrijven geeft aan dat de politie proces-verbaal heeft opgemaakt. Volgens bijna vier op de tien (37%) van de getroffen bedrijven is de politie een onderzoek gestart naar aanleiding van de melding of aangifte.

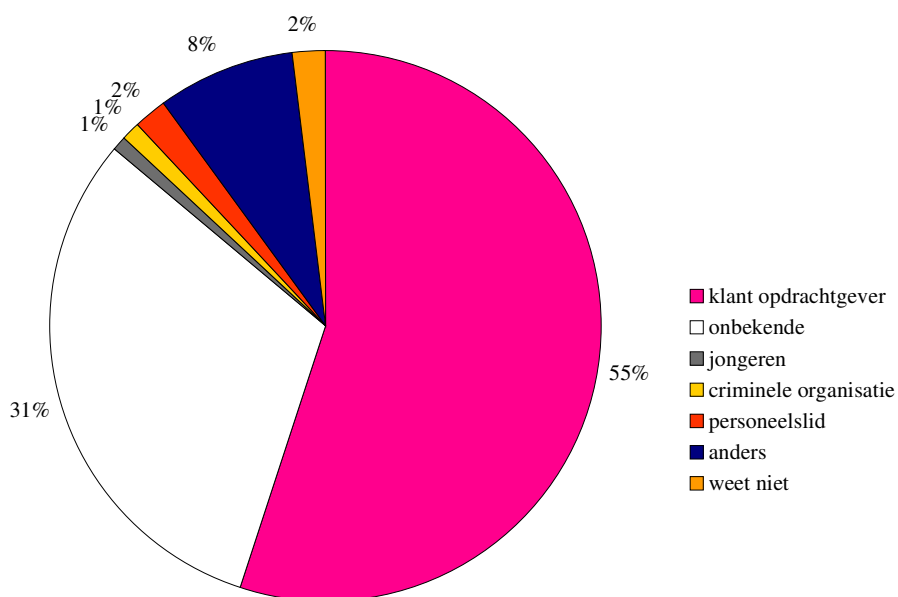
## 7.6 Vermoedelijke dader geweldsdelict

Van de horecabedrijven die slachtoffer zijn van geweldsdelicten, wijst ruim de helft (55%) een klant of opdrachtgever aan als schuldige van geweldsdelicten. Dit is op hetzelfde niveau gebleven als in 2004. Bijna eenderde van de door geweld getroffen bedrijven zegt dat de dader geen bekende is van de vestiging (31%). Bijna geen van de getroffen bedrijven (2%) weet in welke kring naar de dader gezocht moet worden.

---

23 | Vermoedelijke dader bij geweldsdelicten (één antwoord mogelijk)<sup>15</sup>

---



Bron: TNS NIPO, 2007  
Basis: slachtoffer van geweldsdelict (n=680)

### *Branche*

Hotels (67%) wijzen relatief vaker klanten aan als de plegers van de geweldsmisdrijven dan gemiddeld (55%). Restaurants doen dit wat minder vaak dan gemiddeld (46%). Restaurants denken relatief vaker dat de dader een onbekende is (36% tegen 31% gemiddeld).

### *Agglomeratie*

Horecabedrijven in het centrum van een stad die getroffen worden door geweldsdelicten, gaan vaker uit van onbekende geweldsplegers (35%) dan gemiddeld.

---

<sup>15</sup> Als bij de vermoedelijke dader 'onbekend' is ingevuld, betekent dit dat men zeker weet dat het geen bekende is van het bedrijf. Bij het invullen van de antwoordcategorie 'weet niet', bestaat er onduidelijkheid over het feit of de dader een bekende is.

*Regio*

Bedrijven in het noorden vermoeden vaker dan gemiddeld dat een klant of opdrachtgever de dader is van een geweldsdelict (67% tegen gemiddeld 55%).

## 8 Overige vormen van criminaliteit

### 8.1 Percentage horecabedrijven waar overige vormen van criminaliteit voorkomt

Van de horecabedrijven is 5% slachtoffer van een andere vorm van criminaliteit dan tot nu toe is besproken. Dit komt neer op circa 2.000 vestigingen. Het slachtofferschap van overige criminaliteit is gedaald ten opzichte van 2004, toen 7% hiermee te maken had.

De overige vormen van criminaliteit die worden genoemd zijn zeer divers van aard. Verschillende vormen van oplichting en fraude en wanbetaling worden veel genoemd. Daarnaast noemt men overlast door drugsgebruik en vernielingen en vandalisme.

---

#### 24 Vormen van overige criminaliteit

---

Overige vormen	2004	2005	2006	2007
	%	%	%	%
Wanbetaling	19	17	14	15
Drugsoverlast	12	10	13	9
Oplichting / bedrog	6	13	12	15
Vernielingen / vandalisme	7	7	7	8

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van overig criminaliteitsdelict (2007 n= 384, 2006 n=344, 2005 n=523, 2004 n=634)

Vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil ten opzichte van 2004

---

Bedrijven die te maken hebben met dergelijke overige criminaliteitsvormen, overkomt dit met een gemiddelde frequentie van 13,0 keer per jaar. Op basis hiervan berekenen we het totale aantal overige delicten op 27.000 per jaar. In 2004 betrof het gemiddeld 14,6 keer per jaar en 40.000 delicten, maar dit wijkt niet significant af van het geraamde aantal dit jaar.

Hotels en pensions kampen vaker met oplichting (24% tegen 18% gemiddeld). Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de overige subbranches wat betreft de frequentie en het totaal aantal delicten die hebben plaatsgevonden

Horecabedrijven aan de rand van een stad hebben vaker (7%) dan gemiddeld (3%) te maken met beroving. Er zijn geen noemenswaardige verschillen naar stedelijke ligging wat betreft de frequentie en het totaal aantal delicten die hebben plaatsgevonden.

Overige vormen van criminaliteit komt niet vaker of minder vaak voor bij bedrijven uit verschillende regio's.

## 8.2 Totale schade overige criminaliteit

Van de getroffen bedrijven zegt 57% *directe* financiële schade te hebben ondervonden als gevolg van deze overige criminaliteitsvormen. Deze directe schade bedraagt dan gemiddeld € 1.000 per vestiging. De totale directe schade in de horeca als gevolg van overige delicten berekenen we op ongeveer € 1,2 miljoen.

Eenderde (33%) van de getroffen bedrijven zegt *indirecte* financiële schade te lijden. Deze indirecte schade bedraagt dan gemiddeld € 1.100 per vestiging. De totale indirecte schade ramen we op € 0,8 miljoen. Bij elkaar genomen is de totale schade voor de hele sector € 2 miljoen. In 2004 lag de geraamde schade op hetzelfde peil (€ 2,3 miljoen).

Bedrijven met een verschillende stedelijke ligging vertonen een vergelijkbaar beeld qua schade als gevolg van overige criminaliteit. Alleen in het noorden van het land valt de indirecte schade als gevolg van overige vormen van criminaliteit lager (€ 400) uit dan gemiddeld (€ 1.100).

## 8.3 Aantal meldingen overige vormen van criminaliteit

Bijna zes op de tien (57%) van de horecabedrijven die met vormen van overige criminaliteit te maken hebben, stelt de politie hiervan op de hoogte. Gemiddeld maken deze vestigingen 4,7 keer per jaar hiervan melding. Het totaal aantal meldingen berekenen we op 5.500, 20% van het totaal aantal delicten. Van de getroffen bedrijven doet 18% daadwerkelijk aangifte. Dit verschilt met 2004 toen 11% van de getroffen bedrijven aangifte deed. Er is geen verschil in meldingsgedrag tussen de verschillende branches, bedrijven met verschillende stedelijke ligging of uit verschillende regio's.

## 8.4 Redenen om overige vormen van criminaliteit niet te melden

Ruim vier op de tien van de getroffen bedrijven (43%) doet geen melding. De belangrijkste reden voor deze vestigingen om de politie *niet* in te lichten, is de verwachting dat de politie geen actie zal ondernemen naar aanleiding van de melding (genoemd door 17% van de getroffen bedrijven). Dit is afgenomen ten opzichte van 2004 toen 25% van de bedrijven dit als reden aangaf. Een tweede reden is een te kleine schade (14%), zodat een melding of aangifte geen restitutie van de verzekering zal opleveren. Bovendien zoeken veel bedrijven zelf naar een oplossing voor het probleem (20%).

---

25 | *Meest genoemde redenen voor het niet melden van overige vormen van criminaliteit*  
(antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)

---

<b>Reden</b>	<b>%</b>
Politie doet er toch niets aan	17
Probleem zelf aangepakt	20
Schade was te klein (binnen eigen risico)	14
Te weinig bewijs	12
Bedrijfsrisico	10

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: meldt overige criminaliteit niet bij de politie (n=164)

---

Op basis van het absolute aantal bedrijven dat getroffen wordt door overige vormen van criminaliteit kunnen wij geen uitspraken doen over verschillen tussen branches, stedelijke ligging en regio's.

## **8.5 Registratie van overige criminaliteit door politie**

Bij bijna tweederde (64%) van de horecabedrijven die overige delicten melden bij de politie, wordt de melding geregistreerd door de politie. Ruim vier op de tien bedrijven (43%) zegt dat de politie na melding proces-verbaal heeft opgemaakt. Van de getroffen horecabedrijven geeft 27% aan dat de politie een onderzoek heeft ingesteld naar aanleiding van de melding of aangifte. Bij 12% van de meldingen heeft de politie geen verder actie ondernomen. Dit is toegenomen ten opzichte van 2004 toen bij 7% van de meldingen geen verdere actie is ondernomen. Bij hotels en pensions registreert de politie vaker dan gemiddeld de melding of aangifte (76% tegen 64%). Er zijn geen noemenswaardige verschillen voor bedrijven met een verschillende stedelijke ligging of uit verschillende regio's.

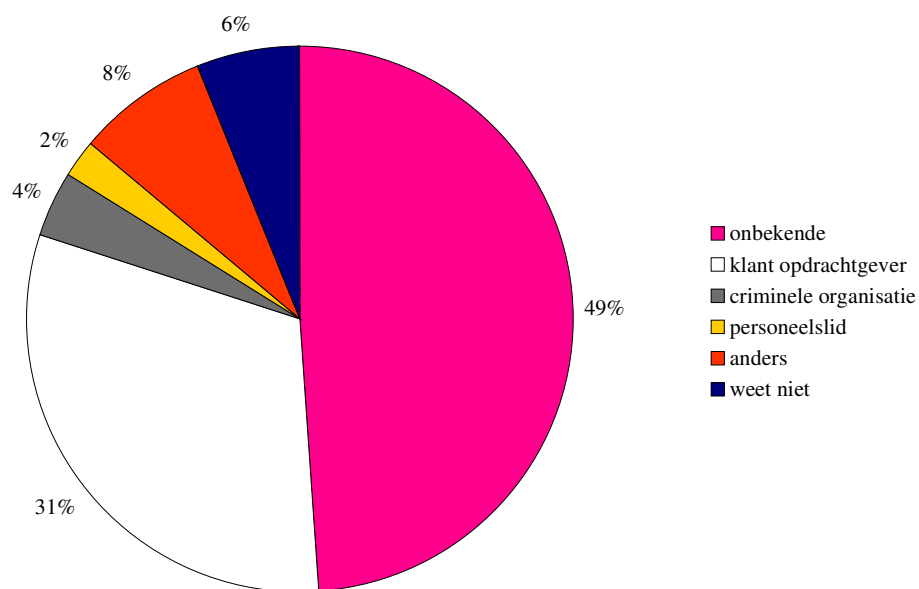
## **8.6 Vermoedelijke dader van overige vormen van criminaliteit**

Van de getroffen vestigingen verdenkt 31% een klant of opdrachtgever als vermoedelijke dader van overige criminaliteit. Criminele organisaties en personeelsleden worden in mindere mate verdacht. De helft (49%) van de bedrijven geeft aan dat de dader volgens hen geen bekende is van de vestiging.

---

26 | Vermoedelijke dader van overige criminaliteit (één antwoord mogelijk)<sup>16</sup>

---



Bron: TNS NIPO, 2007  
Basis: slachtoffer overige criminaliteit (n=384)

Hotels denken vaker dan gemiddeld dat klanten verantwoordelijk zijn voor de overige vormen van criminaliteit (41% tegen gemiddeld 31%). Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen bedrijven met een verschillende stedelijke ligging of uit verschillende regio's wat betreft hun vermoeden wie de dader is.

---

<sup>16</sup> Als bij de vermoedelijke dader 'onbekend' is ingevuld, betekent dit dat men zeker weet dat het geen bekende is van het bedrijf. Bij het invullen van de antwoordcategorie 'weet niet', bestaat er onduidelijkheid over het feit of de dader een bekende is.

## 9 Interne criminaliteit

### 9.1 Percentage horecabedrijven waar interne criminaliteit voorkomt

Onder interne criminaliteit verstaan we hier diefstal van geld of goederen door het eigen personeel. In de meting van 2006 is hier voor de eerste keer naar gevraagd. Daarom kan alleen een vergelijking gemaakt worden tussen 2006 en 2007 en niet met voorgaande jaren.

Van alle horecabedrijven heeft in 2007 8% te maken gehad met een vorm van interne criminaliteit. Restaurants hebben vaker dan gemiddeld te maken met interne criminaliteit (9%). Er zijn geen noemenswaardige verschillen naar agglomeratie. Bedrijven in de drie grote steden hebben vaker dan gemiddeld te maken met interne criminaliteit (12%).

### 9.2 Maatregelen ter voorkoming interne criminaliteit

De bedrijven nemen verschillende maatregelen om interne criminaliteit tegen te gaan. Het opstellen van regels voor het personeel met betrekking tot interne criminaliteit wordt het meest genoemd als maatregel. Ruim vier op de tien bedrijven (42%) noemt deze maatregel. Het controleren van referenties bij de aanname van nieuw personeel wordt door 37% van de bedrijven genoemd. Een kwart (24%) geeft aan in het geheel geen maatregelen te treffen om interne criminaliteit te voorkomen.

---

27 | *Maatregelen ter voorkoming van interne criminaliteit, antwoordcategorieën voorgelezen*

---

Maatregel	%
Opstellen van regels voor personeel m.b.t. interne criminaliteit	42
Controle van referenties bij aanname nieuw personeel	37
Steekproefsgewijs controleren of werknemers goederen of geld meenemen	34
Standaard aangifte doen van interne criminaliteit bij de politie	33
Geen maatregelen getroffen	24

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: (n=5.527, bedrijven met 1 of meer werknemers in dienst)

---

#### *Branche*

Restaurants controleren vaker dan gemiddeld referenties bij aanname van nieuw personeel (40%). Ook doen zij standaard aangifte van interne criminaliteit bij de politie (35%). Cafés voorkomen interne criminaliteit juist vaker dan gemiddeld door steekproefsgewijs te controleren of werknemers goederen of geld mee naar huis nemen (36% tegen gemiddeld 34%).

#### *Agglomeratie*

Bedrijven in het centrum van de stad controleren vaker dan gemiddeld nieuwe werknemers door te vragen naar Verklaring Omtrent Gedrag (16%), het controleren van referenties (42%), het opstellen



van regels voor het personeel met betrekking tot interne criminaliteit (47%) en het steekproefsgewijs controleren van werknemers op het meenemen van goederen (38%). Bedrijven buiten de stad nemen al deze maatregelen juist minder vaak dan gemiddeld.

#### *Regio*

In het noorden van het land treffen bedrijven vaker dan gemiddeld geen maatregelen ter voorkoming van interne criminaliteit (29% tegen gemiddeld 24%). Bedrijven in het zuiden van het land controleren juist vaker dan gemiddeld referenties van nieuw personeel (39%).

## 10 Tevredenheid politie

### 10.1 Contact met politie omtrent delicten

In de voorgaande hoofdstukken is vastgesteld dat het meldings- en aangiftegedrag wisselt per delict. Van alle horecabedrijven heeft ruim een kwart (28%) het afgelopen jaar één of meer delicten gemeld en heeft een tiende (9%) van één of meer delicten in officiële zin aangifte gedaan.

#### 28 | Contact met de politie: meldings- en aangiftegedrag van alle horecabedrijven

	2004	2005	2006	2007
% van alle horecabedrijven	%	%	%	%
Melding gedaan totaal (van 1 of meer delicten)	32	30	27	<b>28</b>
Aangifte gedaan totaal (van 1 of meer delicten)	10	10	9	<b>9</b>

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: alle horecabedrijven (2007 n=6.613, 2006 n=6.247, 2005 n=9.476, 2004 n=8.933)

Een vetgedrukt cijfer betekent een significant verschil ten opzichte van 2004

Wanneer we kijken naar de gehele horecasector, dus inclusief de bedrijven die geen slachtoffer worden van criminaliteit, doen cafés (31%) vaker dan gemiddeld melding van één of meer delicten. Hotels hebben ook bovengemiddeld aangifte gedaan (11%). Bedrijven aan de rand van een stad (30%) melden meer dan gemiddeld (28%) een of meer delicten. In de Randstad doen bedrijven juist vaker dan gemiddeld aangifte (11%).

Zowel het meldingsgedrag, als het aangiftegedrag zijn voor de slachtoffers van deze delicten gewijzigd sinds 2004. In 2007 werden delicten *in totaal* door 28% van de bedrijven aan de politie gemeld en 9% deed aangifte. In 2004 was dit respectievelijk 32% en 10%. De onderstaande tabel geeft weer welk percentage van de slachtoffers van de verschillende delicten het delict meldt dan wel aangifte doet.

#### 29 | Meldings- en aangiftegedrag van de met criminaliteit geconfronteerde horecabedrijven

Delict	Melding	Melding	Melding	Melding	Aangifte	Aangifte	Aangifte	Aangifte
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
<u>Slachtoffers van:</u>	%	%	%	%	%	%	%	%
Inbraak	88	89	87	89	20	19	20	20
Diefstal	45	44	41	42	19	19	17	16
Vernieling/ brandstichting/ graffiti	46	45	45	44	14	15	13	14
Gewelddelicten	68	64	66	67	17	16	16	16
Overige delicten	52	54	52	57	11	15	15	<b>18</b>

Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: slachtoffer van betreffende delict

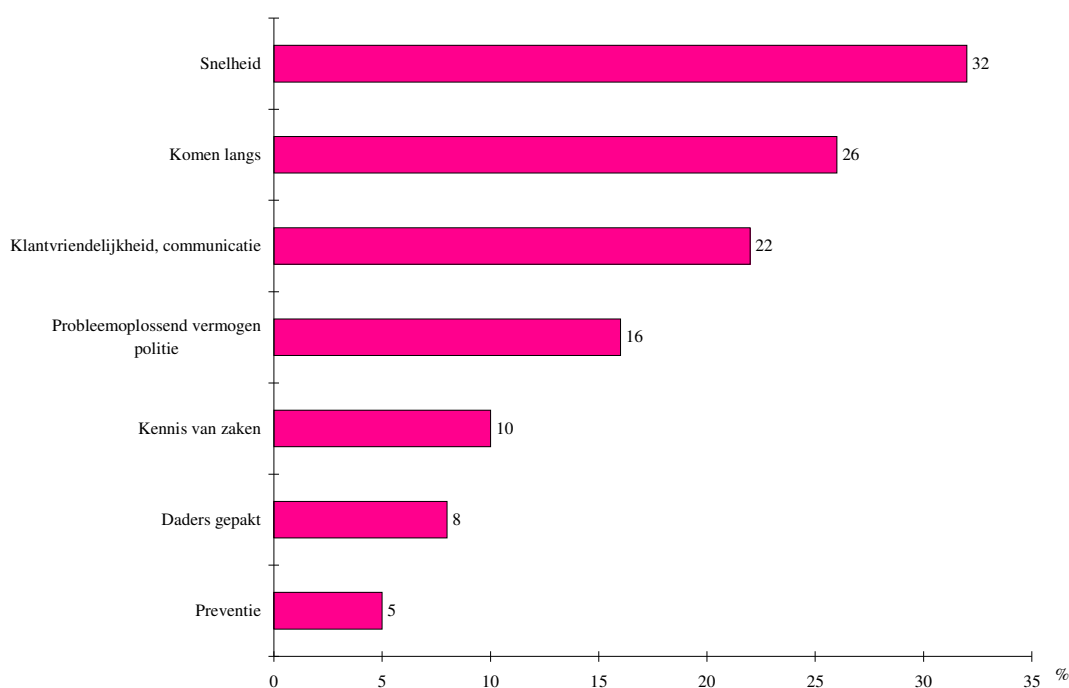
## 10.2 Tevredenheid aspecten contact met politie

De bedrijven die contact hebben met de politie voor het melden of aangeven van een delict noemen een aantal punten waarop de politie in hun ogen goed werk aflevert. De meest genoemde punten zijn de snelheid waarmee de politie de melding afhandelt, het feit dat de politie langskomt als je ze nodig hebt en de klantvriendelijkheid waarmee dit gebeurt (vriendelijk, goed contact, behulpzaam, begripvol).

---

30 | Meest genoemde positieve aspecten van contact met de politie (open vraag, meer antwoorden mogelijk)

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: heeft een of meer delicten gemeld bij de politie (n=2.015)

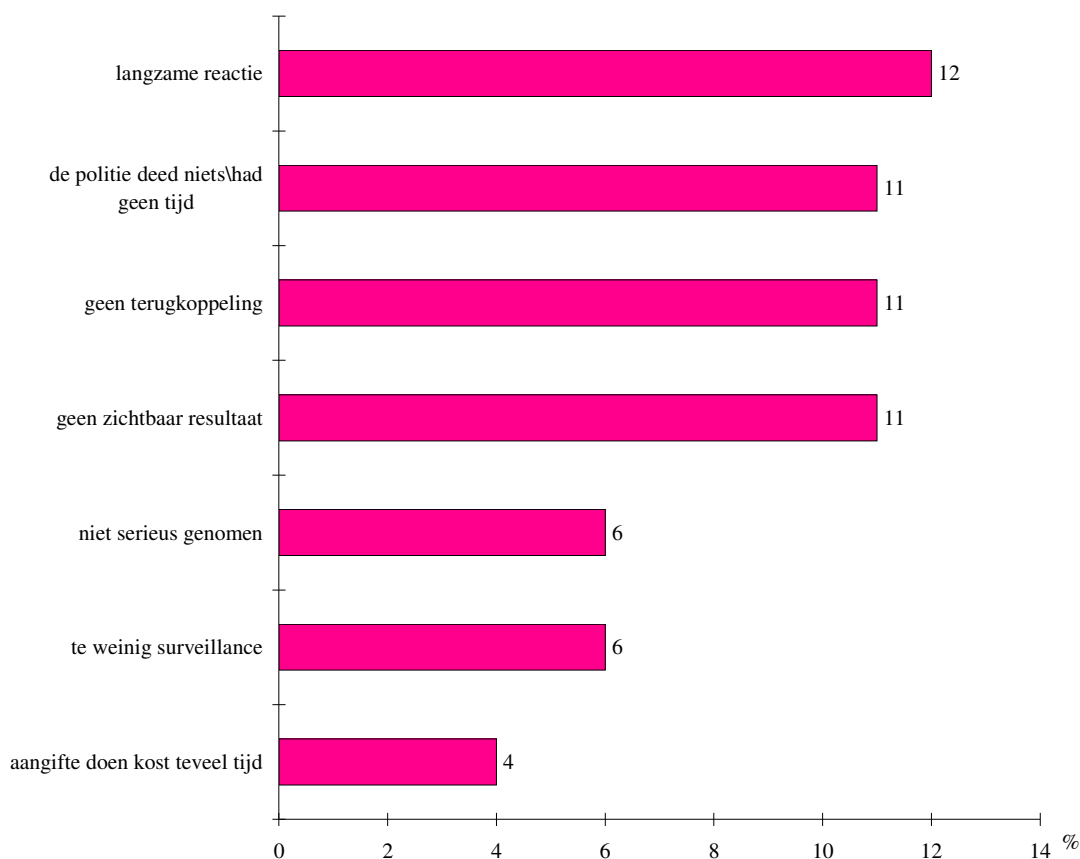
---

Er zijn geen relevante verschillen tussen branches in de horeca en stedelijke ligging met betrekking tot tevredenheid over de politie. In het oosten van het land zijn de horecabedrijven relatief meer tevreden over politie om het feit dat de daders zijn gepakt (13%). Bedrijven in het zuiden van Nederland zijn minder dan gemiddeld tevreden over de klantvriendelijkheid van de politie (19%).

### 10.3 Aspecten waarover horecabedrijven ontevreden zijn in contact met de politie

De bedrijven die een delict melden of aangeven, noemen ook een aantal punten waarop de politie in hun ogen minder goed werk aflevert. Zij noemen met name het feit dat de politie vermeend langzaam reageert, geen tijd heeft om te reageren, geen zichtbaar resultaat laat zien of het gebrek aan terugkoppeling.

31 | Meest genoemde negatieve aspecten van contact met de politie (open vraag, meer antwoorden mogelijk)



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: heeft een of meer delicten gemeld bij de politie (n=2.012)

Er zijn geen noemenswaardige verschillen met betrekking tot subbranches. Bedrijven buiten de stad noemen relatief vaker (15%) als negatief aspect dat de politie geen tijd heeft of niks doet na aangifte. Horecabedrijven in het centrum noemen dit aspect juist minder vaak (9%). Eén op de tien (10%) van de horecabedrijven in de Randstad voelt zich vaker dan gemiddeld minder serieus genomen door de politie.

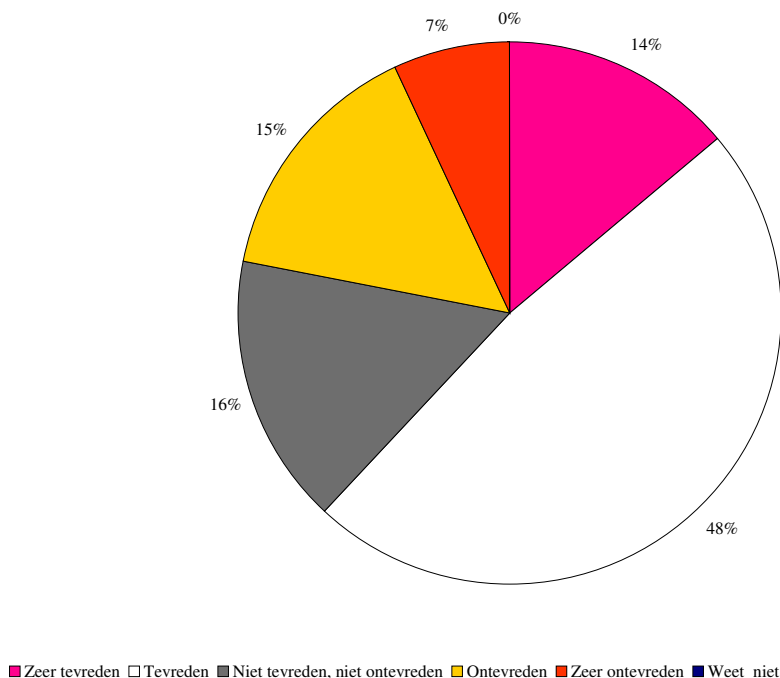
## 10.4 Mate van tevredenheid over politie bij melding of aangifte

Over het geheel genomen zijn zes op de tien (61%) horecabedrijven die melding en/of aangifte doen, tevreden of zelfs zeer tevreden over de manier waarop de politie die melding van delicten afhandelt. Dit betekent dat de tevredenheid over de politie is toegenomen (55% in 2004). Ruim een vijfde (22%) van de bedrijven die melding of aangifte doen, is ontevreden of zeer ontevreden over het optreden van de politie.

---

32 | *Mate van tevredenheid met het afhandelen van meldingen en aangiften door de politie (één antwoord mogelijk)*

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: heeft één of meer delicten gemeld bij de politie (n=2.046)

---

Er zijn geen relevante verschillen tussen branches in de horeca, bedrijven met een verschillende stedelijke ligging of uit verschillende regio's met betrekking tot tevredenheid over de politie.

## **11 Advies inwinnen en project participatie**

### **11.1 Aantal horecabedrijven dat advies inwint over criminaliteitspreventie en veiligheid**

Bijna een vijfde van de horecavestigingen (18%) laat zich adviseren op het terrein van criminaliteitspreventie en veiligheid.

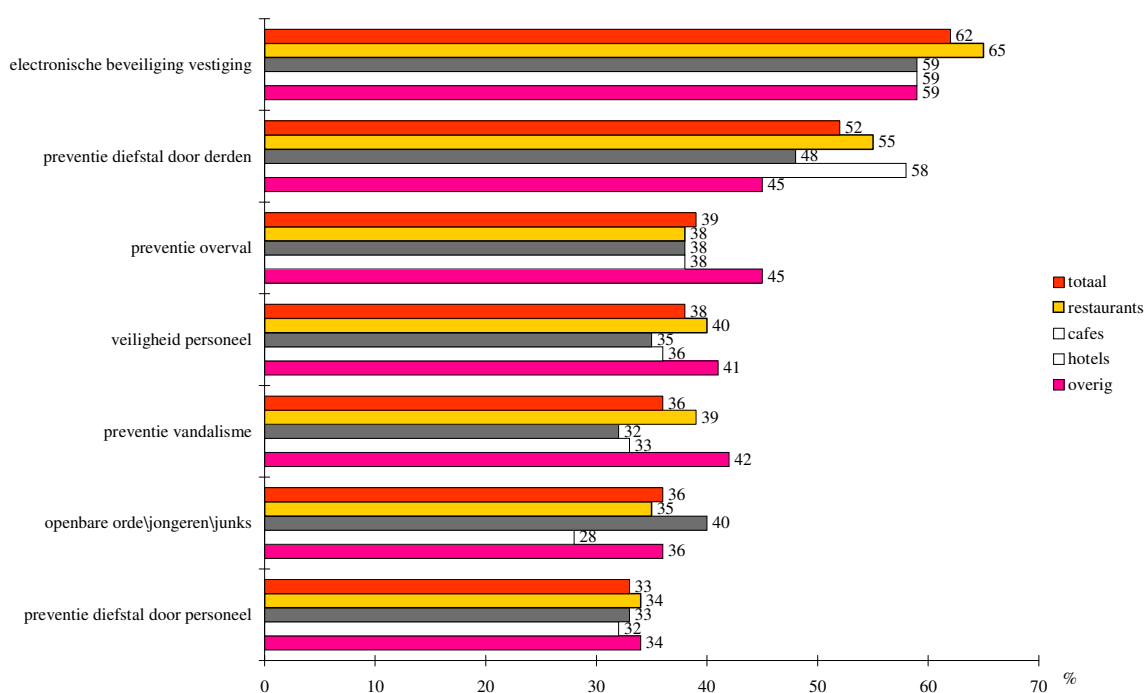
Eveneens bestaat er een verband tussen het inwinnen van advies en de mate waarin delicten voorkomen: relatief veel bedrijven die zich laten adviseren zijn eenmalig of meervoudig slachtoffer van criminaliteit.

Horecabedrijven in het centrum laten zich meer adviseren (20%) dan horecabedrijven buiten de stad (15%). Relatief veel bedrijven in de Randstad (22%) en de rest van het westen (20%) laten zich adviseren, terwijl bedrijven in het noorden zich relatief weinig laten zich adviseren (13%).

## 11.2 Terreinen waarop horecabedrijven advies inwinnen

In de meeste gevallen hebben de ingewonnen adviezen te maken met elektronische beveiliging van de vestiging en het voorkomen van diefstal door derden. Andere regelmatig genoemde adviesterreinen zijn: preventie tegen een overval, de veiligheid van het personeel, vandalismpreventie, openbare orde problemen met jongeren en junks en het voorkomen van diefstal door eigen personeel.

33 | Adviesterreinen (antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: laat zich adviseren (n=1.311)

### Branches

Restaurants laten zich meer dan gemiddeld adviseren over elektronische beveiliging van de vestiging (65% tegen gemiddeld 62%) en de preventie van overvallen (39% tegen gemiddeld 36%). De cafés laten zich vaker adviseren over problemen met groepen jongeren of junks (40%).

### Agglomeratie

Bedrijven in het centrum winnen meer advies in over de veiligheid van het personeel (43% van de bedrijven die advies inwinnen tegen 38% gemiddeld), openbare orde problemen met groepen jongeren of junks (42% tegen 36% gemiddeld) en preventie van diefstal van het eigen personeel (36% tegen gemiddeld 33%).

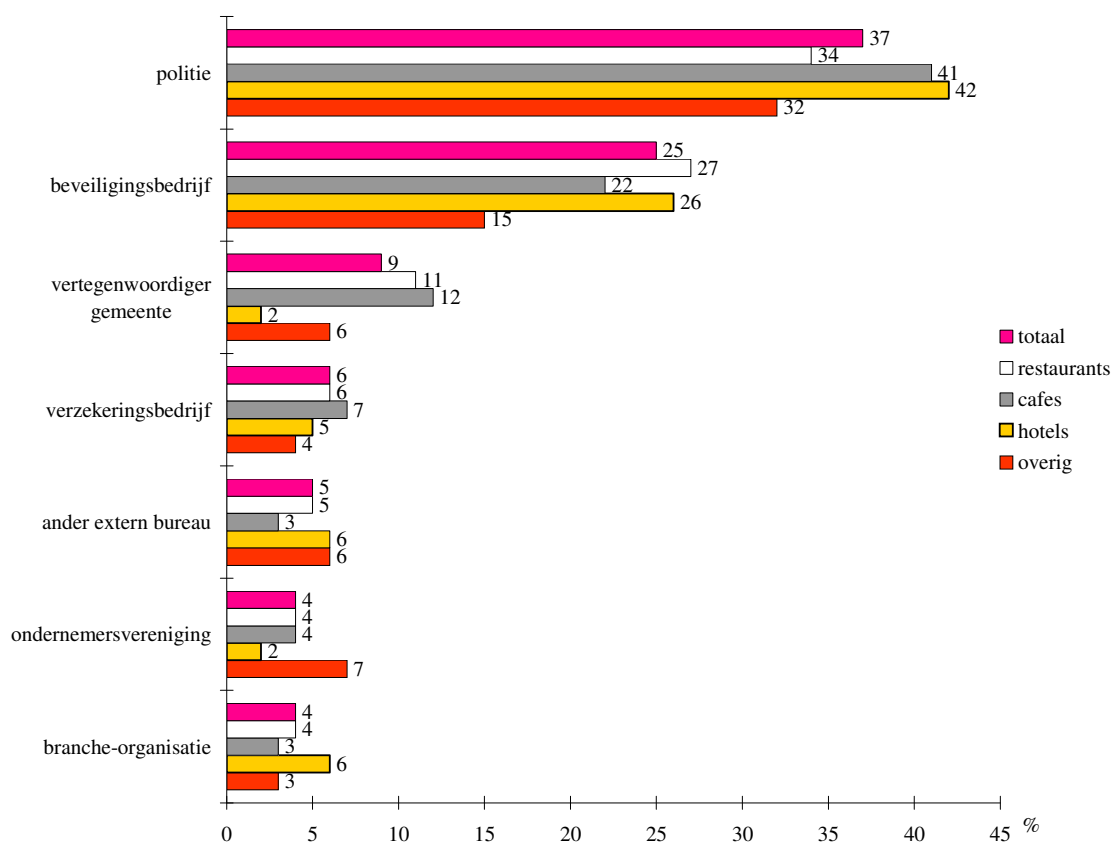
### Regio

In het noorden wordt meer dan gemiddeld advies ingewonnen over voorkoming van diefstal door derden (63%), openbare orde problemen door junks en jongeren (45%) en over de veiligheid van het personeel (52%).

## 11.3 Partijen waarbij horecabedrijven advies inwinnen

De horeca klopt voor advies in eerste instantie aan bij de politie. Daarnaast zijn private beveiligingsbedrijven een belangrijke partner voor advies over criminaliteit en onveiligheid.

34 | Adviserende partijen (open vraag, meer antwoorden mogelijk)



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: laat zich adviseren (n=1.311)

### Branche

Restaurants laten zich minder vaak dan gemiddeld adviseren door de politie (34% tegen gemiddeld 37%). Overige horecaondernemingen laten zich minder vaak dan gemiddeld adviseren door een beveiligingsbedrijf (15% tegen gemiddeld 25%).



### *Agglomeratie*

Bedrijven in het centrum die advies inwinnen, stappen hiervoor minder (20%) vaak dan gemiddeld (25%) naar een beveiligingsbedrijf. Bedrijven aan de rand van een stad winnen juist vaker advies in bij een beveiligingsbedrijf (31%). Bedrijven in het centrum van een stad stappen relatief vaker voor advies naar de politie (41%) dan gemiddeld (37%).

### *Regio*

Relatief veel horecabedrijven in de Randstad maken gebruik van de mogelijkheid om zich te laten adviseren door de politie (51%). In het oosten hebben juist beveiligingsbedrijven vaker dan gemiddeld een adviesrol (31%).

## **11.4 Participatie in projecten op gebied van (bestrijding) criminaliteit**

Net als in 2004 participeert bijna een tiende van de horecavestigingen (8%) in projecten op het gebied van (bestrijding van) criminaliteit, openbare orde en veiligheid. Met name cafés hebben deelgenomen aan projecten (10% tegen gemiddeld 8%). Horecabedrijven in het centrum van de stad doen relatief vaak mee aan projecten (10%). Er is geen directe relatie tussen deelname aan projecten en regio waar het bedrijf is gevestigd.

Ook hier zien we een relatie met de criminaliteitssituatie: bedrijven, die deelnemen aan projecten ervaren criminaliteit vaker als een probleem dan niet-deelnemende vestigingen. Zij zijn ook vaker dan gemiddeld eenmalig of meervoudig slachtoffer.

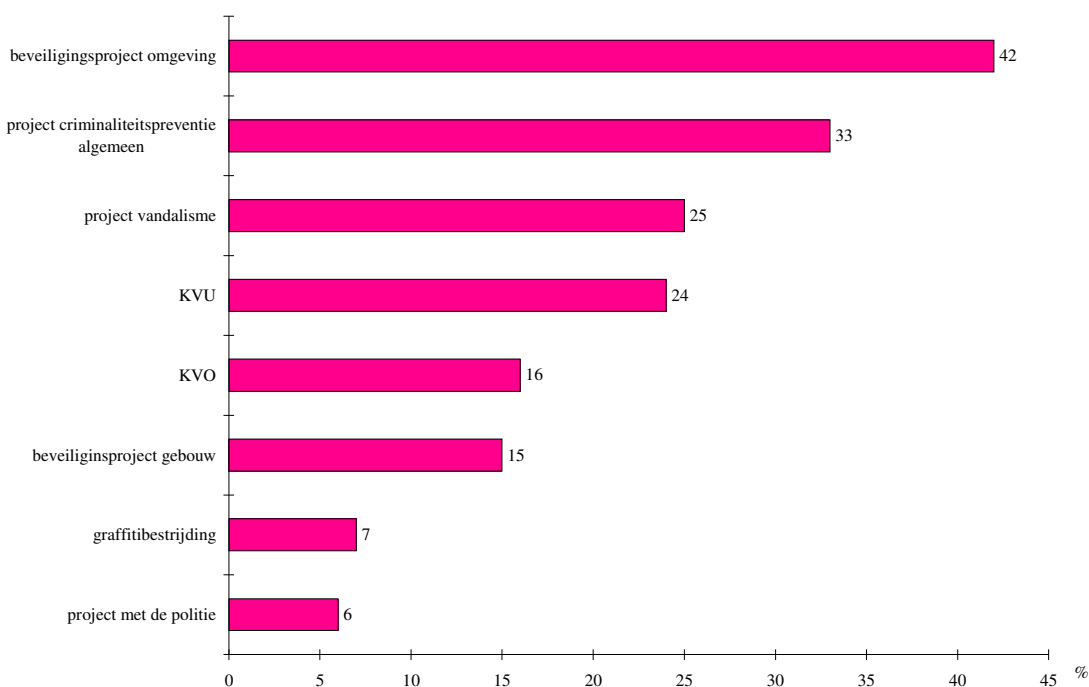
## 11.5 Soort projecten waaraan horecabedrijven deelnemen

Onder horecabedrijven die deelnemen aan projecten, zijn projecten die betrekking hebben op algemene criminaliteitspreventie en beveiligingsprojecten van de omgeving het meest geliefd. Een kwart van de horecabedrijven participeert in projecten ter bestrijding van vandalisme. Wederom een kwart (24%) van de horecavestigingen neemt deel in het project Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVU).

---

35 | Soort project waaraan bedrijven deelnemen (antwoordcategorieën voorgelezen, meer antwoorden mogelijk)

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: neemt deel aan project (n=564)

---

### *Branche*

Cafés doen relatief vaak mee aan de KVU (37%). De absolute aantallen hotels en overige horecagelegenheden die aan projecten deelnemen, zijn te klein om uitspraken te doen over de aard van die projecten.

### Agglomeratie

Horecabedrijven in het centrum van de stad die deelnemen aan projecten, noemen in dit kader vaker de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (31%).

### Regio

De Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan is in de Randstad minder populair (14%). In de rest van het westen heeft het onderwerp Keurmerk Veilig Ondernemen minder interesse dan gemiddeld (10%).

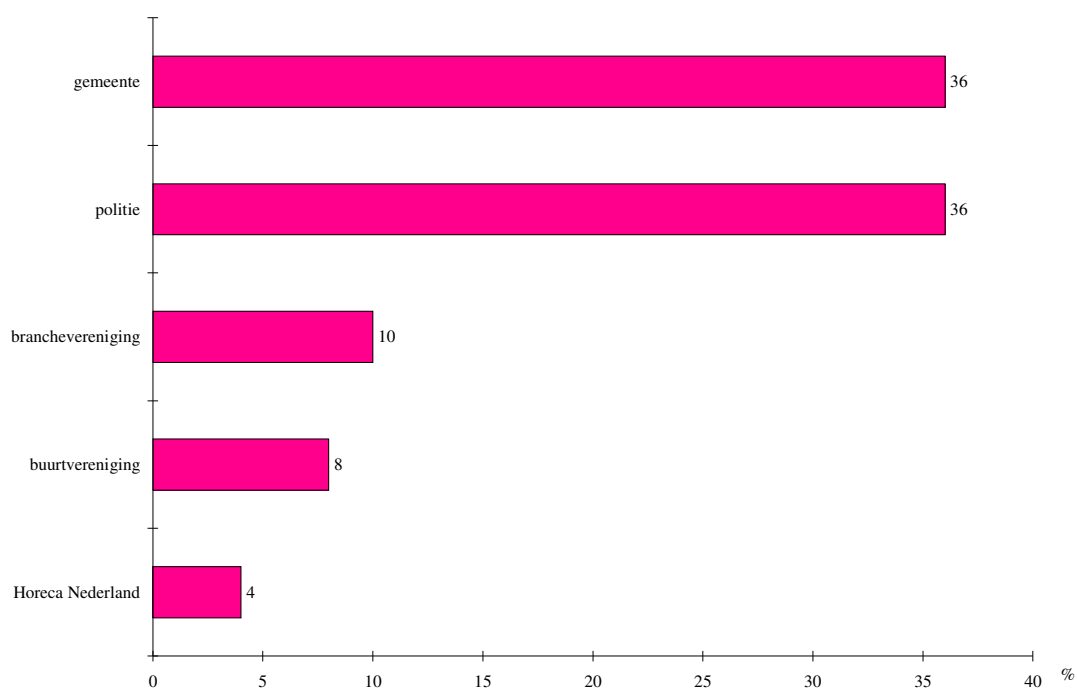
## 11.6 Organisatoren van projecten

De projecten waar bedrijven aan deelnemen, worden meestal georganiseerd door de gemeente of politie. Daarnaast organiseren ook buurtverenigingen en brancheverenigingen projecten.

---

36 | Organisatoren van projecten (open vraag, meer antwoorden mogelijk)

---



Bron: TNS NIPO, 2007

Basis: deelgenomen aan projecten (n=564)

---