

STAND VAN ZAKEN ONTWIKKELING BELEIDSMONITOR VEELPLEGERS

- eindrapport -

Drs. M. Jansen
Drs. S.C.E.M. Hissel
Drs. G.H.J. Homburg

Amsterdam, december 2007
Regioplan publicatienr. 1557

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: 020 - 5315315
Fax : 020 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van het WODC.

VOORWOORD

Het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) van het ministerie van Justitie heeft RegioPlan Beleidsonderzoek opdracht verleend voor een onderzoek dat tot een Beleidsmonitor Veelplegers zou moeten leiden. De Beleidsmonitor Veelplegers is een nieuw instrument, dat het inventariseren en analyseren van bestaande documenten over de veelplegeraanpak omvat. Hiermee moet de interpretatie van de bestaande Monitor Veelplegers (met gegevens over veelplegers, in- en uitstroom, interventies) worden verbeterd ten behoeve van de evaluatie van het veelplegersbeleid. Voor u ligt het verslag van onze werkzaamheden.

Een groot aantal gemeenten, korpsen en arrondissementen heeft ons voorzien van documenten over de (lokale en regionale) aanpak van veelplegers. We willen iedereen graag hartelijk danken voor de bereidheid om tijd hiervoor vrij te maken.

Het onderzoek is begeleid door een commissie, bestaande uit:

Dhr. prof. dr. H. Elffers	Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving (voorzitter)
Dhr. dr. M.W.J. Koeter	Amsterdam, Institute for Addiction Research, Academisch Psychiatrisch Centrum van het Academisch Medisch Centrum, UvA
Dhr. K.J. Molthof	Ministerie van Justitie
Mw. W. van Tilburg	Korps landelijke politiediensten
Dhr. drs. N. Tollenaar	Ministerie van Justitie, WODC
Dhr. dr. H.C.J. van der Veen	Ministerie van Justitie, WODC
Dhr. drs. B.S.J. Wartna	Ministerie van Justitie, WODC

Graag willen wij de leden van de begeleidingscommissie bedanken voor de constructieve manier waarop zij de begeleiding ter hand hebben genomen. Zij hebben een wezenlijke bijdrage geleverd aan het eindresultaat, uiteraard zonder dat zij er verantwoordelijkheid voor dragen.

Het onderzoek is uitgevoerd door Sanne Hissel en Mariëlle Jansen. De opmaak van het eindrapport is verzorgd door Juliette van Dijk en Emmeline Torenbeek.

Amsterdam, december 2007
Ger Homburg, projectleider

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	I
1 Inleiding: reden ontwikkeling beleidsmonitor	1
1.1 Achtergrond.....	1
1.2 Bevindingen Monitor Veelplegers	2
1.3 Beleidsmonitor Veelplegers	12
1.4 Doel en opzet onderzoek	13
1.5 Leeswijzer	14
2 Analyse kader	15
2.1 Kwaliteitscriteria	15
2.2 Beleidscyclus	19
3 Inventarisatie en opbrengst	23
3.1 Werkwijze	23
3.2 Overzicht verzamelde documenten	26
4 Gebruikswaarde materiaal	29
4.1 Eerste analyse G4.....	29
4.2 Analyse G50.....	31
4.3 Casebeschrijvingen Den Haag, Alkmaar, Utrecht en Venlo	34
5 Conclusie	41
Literatuur	47
Bijlagen	57
Bijlage 1 Scoringsmethodiek.....	59
Bijlage 2 Score per gemeente	61
Bijlage 3 Verantwoording per gemeente.....	63
Summary	111

SAMENVATTING

- Aanleiding** Veelplegers nemen een groot deel van de gepleegde delicten voor hun rekening. De rijksoverheid heeft wetgeving doorgevoerd die langdurige detentie gekoppeld aan behandeling voor resocialisatie van volwassen veelplegers mogelijk maakt. Ook zijn er programma's voor jeugdige veelplegers en maatregelen die moeten voorkomen dat jeugdige delinquenten zich tot veelplegers ontwikkelen. In gemeenten en politieregio's zijn inmiddels actieplannen en maatregelen in uitvoering gericht op veelplegers. Met de *Monitor Veelplegers* van het WODC kan sinds een paar jaar de stand van zaken met betrekking tot de veelplegers op landelijk niveau worden gevolgd. De *Monitor Veelplegers* bevat echter onvoldoende informatie voor de evaluatie van veelplegersbeleid met het oog op het identificeren van de meest effectieve interventies. Met een *Beleidsmonitor Veelplegers*, met gegevens over de opzet en uitvoering van veelplegersbeleid, zouden de benodigde aanvullende gegevens moeten worden bijeengebracht.
- Methode** Omdat de veelplegeraanpak lokaal of regionaal wordt uitgevoerd, is het wenselijk om geregionaliseerde gegevens uit de *Monitor Veelplegers* in verband te brengen met gegevens over de veelplegeraanpak in politieregio's en gemeenten. Dit is het principe van de *Beleidsmonitor Veelplegers*. Om een beeld te krijgen van de aanpak van veelplegers in gemeenten en politieregio's is bestaande documentatie over de lokale en regionale veelplegeraanpak verzameld en geanalyseerd. Er is gebruikgemaakt van documentatie op het internet, in bibliotheken en documenten die zijn toegestuurd door medewerkers van gemeenten, politiekorpsen en het OM.
- Resultaat** Aan de hand van een vooraf opgesteld analysekader is de gevonden documentatie bestudeerd en is de gebruikswaarde ervan beoordeeld. Van de meeste gemeenten bleek de documentatie te veel lacunes te bevatten om een duidelijk beeld te krijgen van het beleid en de uitvoeringspraktijk. Er zijn grote verschillen in beschikbaarheid, kwaliteit en vindbaarheid van documenten tussen gemeenten en regio's en het is vaak onduidelijk in hoeverre regionaal of arrondissementaal beleid ook lokaal volgens plan wordt uitgevoerd. Bij de G4-gemeenten is een (lichte) samenhang aangetroffen tussen de kwaliteit en kwantiteit van de verzamelde documentatie en het terugdringen van veelplegerscriminaliteit.
- Conclusie** De gebruikswaarde van het verzamelde materiaal bleek onvoldoende om uitspraken te kunnen doen over de effectiviteit van het veelplegersbeleid. De beleidsinformatie bleek hiervoor niet goed genoeg gedocumenteerd en daarmee onvoldoende ontsluitbaar. De ambitie van een *Beleidsmonitor Veelplegers* is op dit moment daarom te hoog gegrepen.

Hulpmiddel Voor het leren van ervaringen en het ontwikkelen van kennis over effectief beleid is het goed documenteren en evalueren van beleid noodzakelijk. Het besef hiervan is niet in alle gemeenten en regio's aanwezig. Voor de toekomst is het belangrijk dat meer systematisch wordt gewerkt aan het beschrijven van de opzet, uitvoering en resultaten van beleid en dat deze ook toegankelijk worden gemaakt. Het in het onderzoek ontwikkelde analysekader is een bruikbaar hulpmiddel om bestaande documentatie over lokaal en regionaal veelplegersbeleid te analyseren en de lacunes in beeld te brengen. Het kan hiermee in de toekomst een bruikbaar hulpmiddel zijn voor overheden om hun beleid te documenteren.

1 INLEIDING: REDEN ONTWIKKELING BELEIDSMONITOR

1.1 Achtergrond

In verschillende onderzoeken en analyses is vastgesteld dat een relatief kleine groep delinquenten verantwoordelijk is voor een groot deel van de delicten en daardoor onevenredig veel invloed op de veiligheid heeft.¹ De gedachte ligt voor de hand dat maatregelen gericht op de zogenoemde veelplegers een grote bijdrage kunnen leveren aan het bevorderen van de sociale veiligheid en daarmee aan het bereiken van de doelstellingen van het beleidsprogramma 'Naar een veiliger samenleving'. De rijksoverheid heeft wetgeving doorgevoerd die langdurige detentie gekoppeld aan behandeling voor resocialisatie voor volwassen veelplegers mogelijk maakt. Er zijn programma's voor jeugdige veelplegers en maatregelen die moeten voorkomen dat jeugdige delinquenten zich tot veelplegers ontwikkelen. Het Landelijk Kader Nederlandse Politie 2007 bevat afspraken over het jaarlijks inventariseren van veelplegers en gemeenten worden in het kader van het grotestedenbeleid gehouden aan het vergroten van de veiligheid door beleid rond veelplegers. In gemeenten en politieregio's zijn inmiddels actieplannen en maatregelen in uitvoering gericht op veelplegers.²

De stand van zaken met betrekking tot de veelplegers wordt op landelijk niveau gevolgd met de Monitor Veelplegers van het WODC. De Monitor Veelplegers brengt twee à drie maal per jaar verschillende soorten informatie over jeugdige en volwassen zeer actieve veelplegers van criminaliteit en de reactie van politie en justitie in kaart.

De primaire doelstelling van de Monitor Veelplegers is:

- het in kaart brengen van de beschikbare landelijke informatie over jeugdige en volwassen veelplegers;
- het omschrijven van de in- en uitstroom van deze groepen in het politieapparaat en de justitieketen;
- het inventariseren van de reguliere interventies van de politie- en justitieorganisaties in reactie op de criminaliteit van de veelplegers.

De Monitor Veelplegers bevat informatie over:

- de criminele voorgeschiedenis van veelplegers inclusief de interventies (pv's, zaken, sancties, recidivebeoordeling, (reclasserings)onderzoeken, re-integratieprogramma's);

¹ Zie bijvoorbeeld het themanummer over veelplegers van het Tijdschrift voor Criminologie 45 (2003), nr. 2 en het themanummer over veelplegers van Secondant 20 (2006), nr. 6.

² Snippe, J., C. Ogier & B. Bieleman (2006). *Lokale aanpak zeer actieve veelplegers: justitieel traject*. Groningen/Rotterdam: IntraVal.
Raad van Hoofdcommissarissen (2006) Programmabureau Abrio. Audit implementatie stappenmodel veelplegers.

- persoonskenmerken van veelplegers (demografisch, sociaal-economisch, verslavingsproblemen).

De informatie komt uit registratiesystemen van politie en justitie (HKS, OMDATA, OBJD, TULP, CVS).

In opdracht van het WODC van het ministerie van Justitie heeft RegioPlan een onderzoek naar een Beleidsmonitor Veelplegers uitgevoerd. Het doel van de Beleidsmonitor Veelplegers is het verbinden van kwantitatieve gegevens uit de Monitor Veelplegers met kwalitatieve en kwantitatieve informatie uit overig (beschrijvend of evaluerend) onderzoek over opzet, uitvoering en uitkomsten van veelplegersbeleid, zodat er beter onderbouwde uitspraken over de effecten van veelplegersbeleid kunnen worden gedaan.

Om dit doel te bereiken is het nodig om documenten over lokaal en regionaal veelplegersbeleid te verzamelen, om de gegevens uit de documenten aan de hand van een analysekader te bestuderen en om een structuur te ontwikkelen voor het integreren en presenteren van de bevindingen.

1.2 Bevindingen Monitor Veelplegers

De Monitor Veelplegers is ontwikkeld door het WODC van het ministerie van Justitie.³ Op basis van politiegegevens wordt jaarlijks nagegaan welke personen voldoen aan het predicaat 'jeugdige veelpleger' (JVP) of 'zeer actieve volwassen veelpleger' (ZAVP). Deze groepen zijn gedefinieerd volgens de landelijke definities van het ministerie van Justitie die zijn ingebouwd in het HKS:

- Jeugdige veelpleger (JVP): een jongere in de leeftijd van twaalf tot en met zeventien jaar die in het gehele criminele verleden meer dan vijf processen-verbaal tegen zich zag opgemaakt, waarvan ten minste één in het peiljaar, het jaar waarin hij of zij als veelpleger is aangemerkt.
- Zeer actieve volwassen veelpleger (ZAVP): iemand van achttien jaar of ouder die over een periode van vijf jaren - waarvan het peiljaar het laatste jaar vormt - meer dan tien processen-verbaal tegen zich zag opgemaakt, waarvan ten minste een in het peiljaar.

In deze paragraaf presenteren wij de gegevens van het WODC over relatieve aantallen veelplegers, recidive van veelplegers en insluitduur van veelplegers, uitgesplitst naar gemeenten met meer dan 100.000 inwoners.

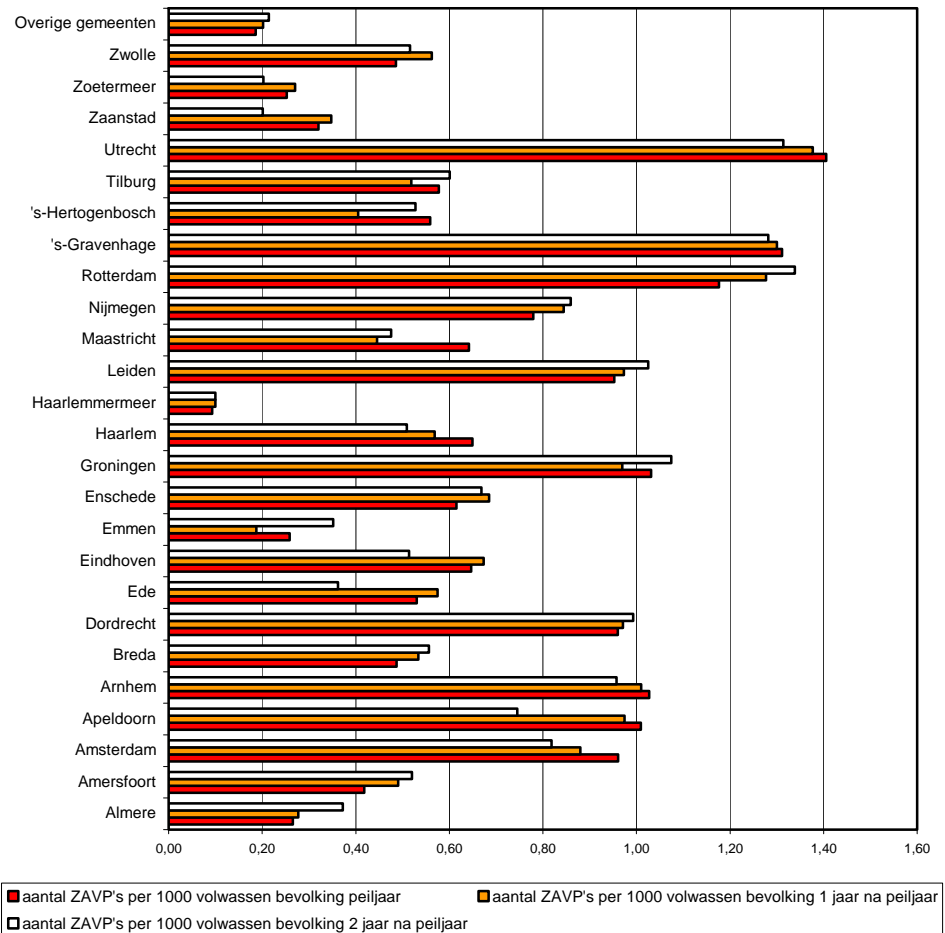
Relatieve aantallen veelplegers

In de Monitor Veelplegers zijn voor 25 gemeenten de relatieve aantallen zeer actieve veelplegers (ZAVP's) en de relatieve aantallen jeugdige veelplegers

³ Tollenaar, N., S. el Harbachi, R.F. Meijer, G.L.A.M. Huijbregts en M. Blom. (2006) *Factsheet Monitor veelplegers, samenvatting van de resultaten*. WODC.

(JVP's) voor opeenvolgende jaren gegenereerd. Deze zijn in figuur 1.1 en 1.2 weergegeven. De aantallen veelplegers per duizend inwoners in de betreffende gemeenten geven een indicatie van de 'veelplegerdichtheid'.

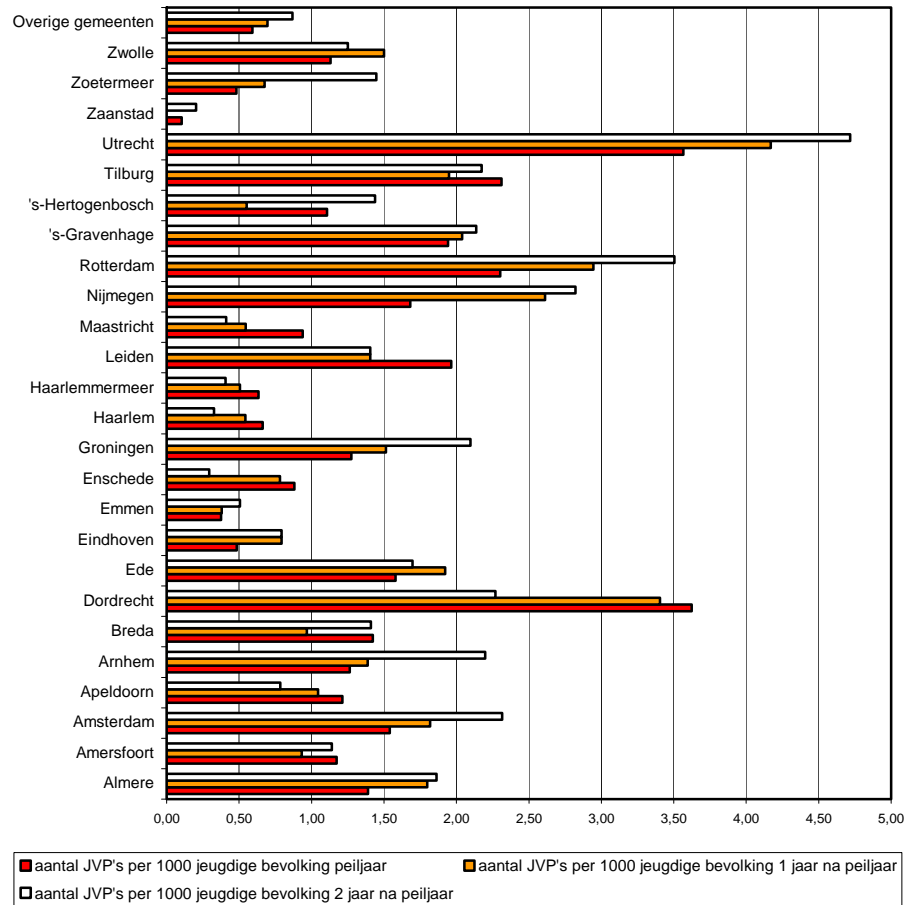
Figuur 1.1 Aantal zeer actieve veelplegers per gemeente



Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Bij twaalf van deze gemeenten is twee jaar na het peiljaar een toename van het relatieve aantal zeer actieve veelplegers ten opzichte van het peiljaar zichtbaar. Bij dertien gemeenten is twee jaar na het peiljaar een afname te zien.

Figuur 1.2 Aantal jeugdige veelplegers per gemeente



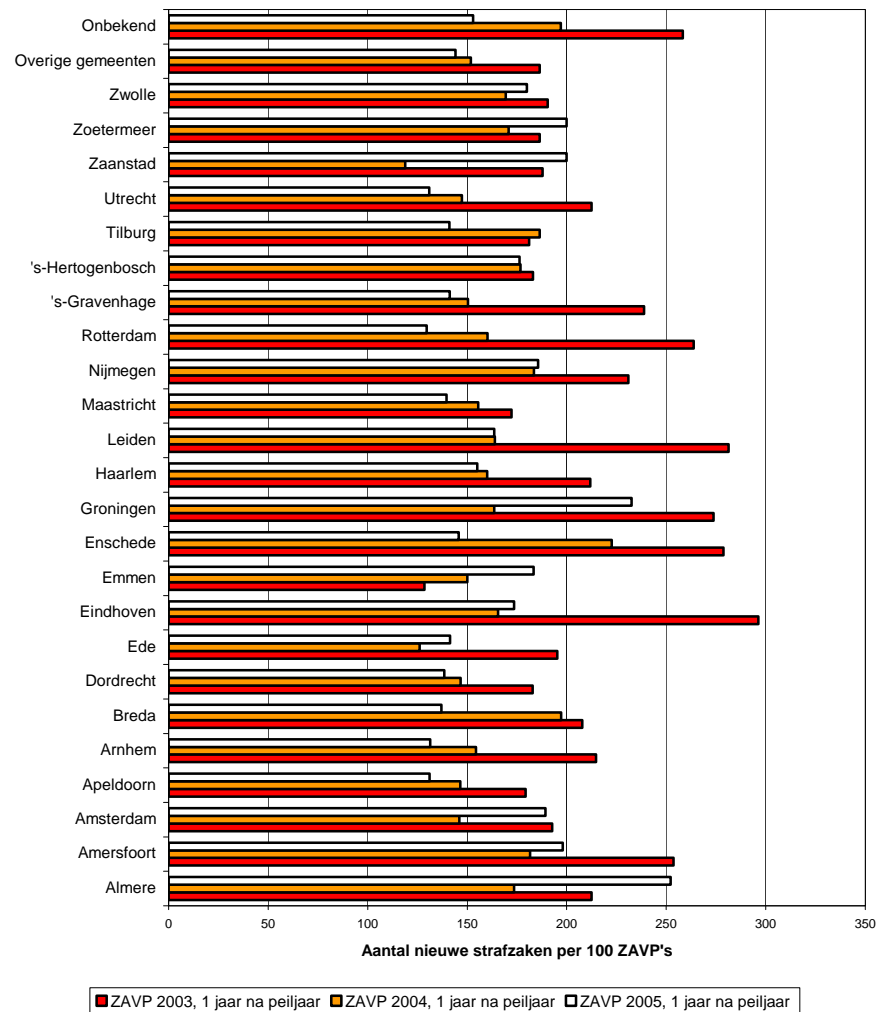
Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Jeugdige veelplegers komen in absolute zin weinig voor. We beperken ons hier daarom tot het beschrijven van de G4-gemeenten. Wat opvalt in figuur 1.2 is dat het aantal jeugdige veelplegers (per 1000 jeugdigen) bij alle G4-gemeenten stijgt ten opzichte van het peiljaar.

Recidive veelplegers

Hierna presenteren we de recidiveomvang van veelplegers, uitgesplitst naar de gemeenten met meer dan 100.000 inwoners.⁴

⁴ Indien sprake was van minder dan vijftien personen is de informatie niet meegenomen: aantallen onder de vijftien achten we te instabiel voor het doen van uitspraken.

Figuur 1.3 Eénjarige recidiveomvang zeer actieve veelplegers


Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

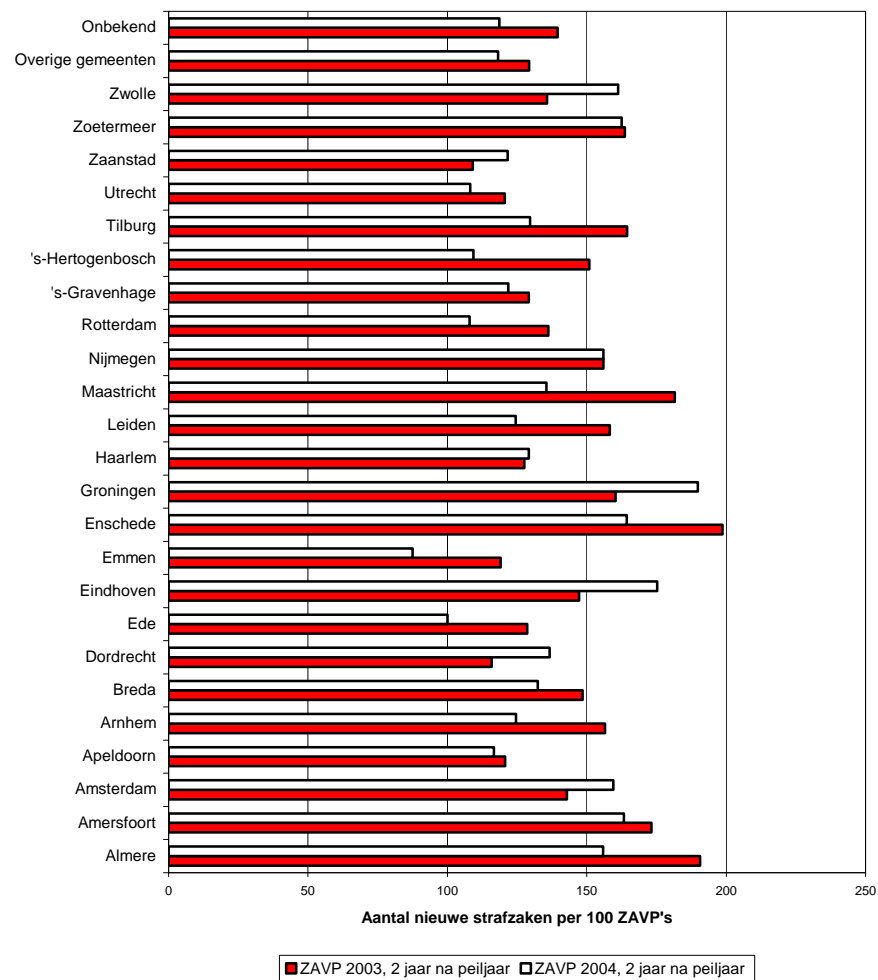
Figuur 1.3 geeft voor gemeenten met meer dan 100.000 inwoners de éénjarige recidiveomvang weer. Voor de jaren 2003, 2004 en 2005 is per gemeente aangegeven wat de recidiveomvang is één jaar na het peiljaar. Het peiljaar is het jaar waarin iemand is aangemerkt als veelpleger. De éénjarige recidiveomvang is het aantal nieuwe justitiecontacten per honderd veelplegers dat zeer actieve veelplegers hebben gehad in het jaar nadat ze zijn gekwalificeerd als zeer actieve volwassen veelpleger. Dit is een indicatie van de recidivesnelheid van de veelplegers nadat ze zijn toegetreden tot de doelgroep van het beleid.⁵ In de figuur zijn drie cohorten van veelplegers weergegeven. In de categorie 'overig' staan alle gemeenten met minder dan 100.000

⁵ Omdat veelplegers over het algemeen zeer snel minimaal éénmaal recidiveren is de recidiveomvang een betere en gevoeliger maat ('recidivesnelheid') om te zien of veelplegers minder actief zijn geworden dan het ruwe recidivepercentage. Omdat de omvang is uitgedrukt in aantal per honderd daders, is de maat ook vergelijkbaar als de absolute grootte van de veelplegersgroep groeit of krimpt.

inwoners, in de categorie 'onbekend' staan de veelplegers van wie de woongegevens niet bekend zijn.

Uit de figuur is op te maken dat in Rotterdam, Den Haag en Utrecht de recidiveomvang is afgenomen. Dit geldt ook voor de meeste overige gemeenten. Wat opvalt is dat in Amsterdam sinds de voorlaatste meting (2004) sprake is van een stijging van de recidiveomvang.

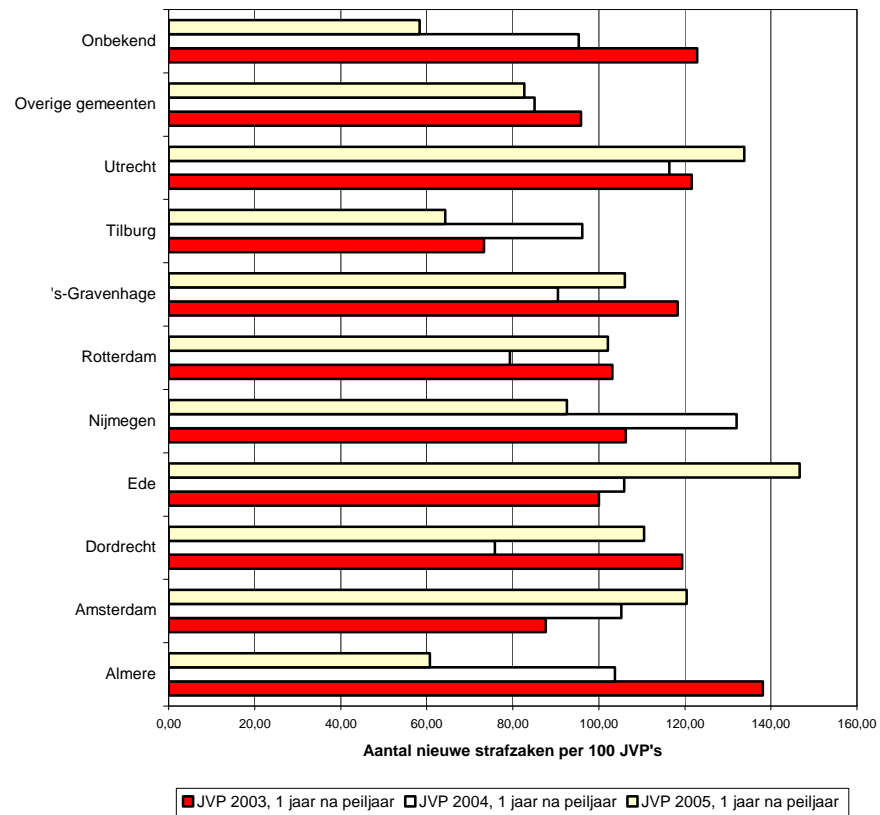
Figuur 1.4 Tweejarige recidiveomvang zeer actieve veelplegers



Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

In figuur 1.4 is voor de jaren 2003 en 2004 per gemeente de tweejarige recidiveomvang van zeer actieve veelplegers ten opzichte van het peiljaar weergegeven. Ook hier zien we in de G4-gemeenten een afname van de recidiveomvang, met uitzondering van Amsterdam.

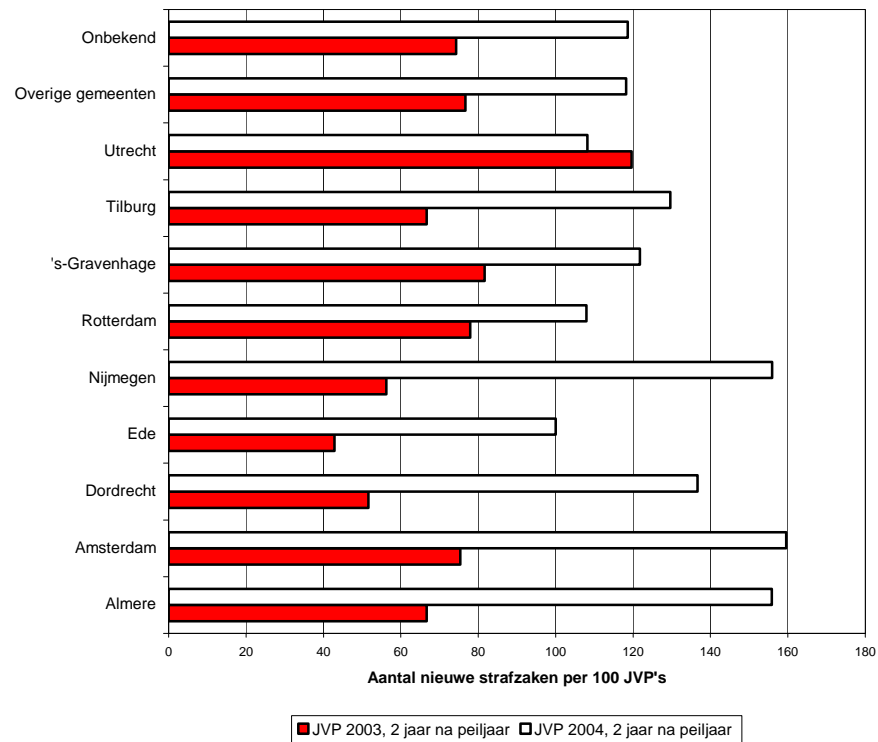
Figuur 1.5 Eénjarige recidiveomvang jeugdige veelplegers



Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Ook voor jeugdige veelplegers is de éénjarige en tweejarige recidiveomvang berekend. Gemeenten met minder dan vijftien jeugdige veelplegers zijn buiten beschouwing gelaten. Wat opvalt is dat ten opzichte van 2004 de recidiveomvang van jeugdige veelplegers in de vier grote steden is toegenomen.

Figuur 1.6 Tweejarige recidiveomvang jeugdige veelplegers



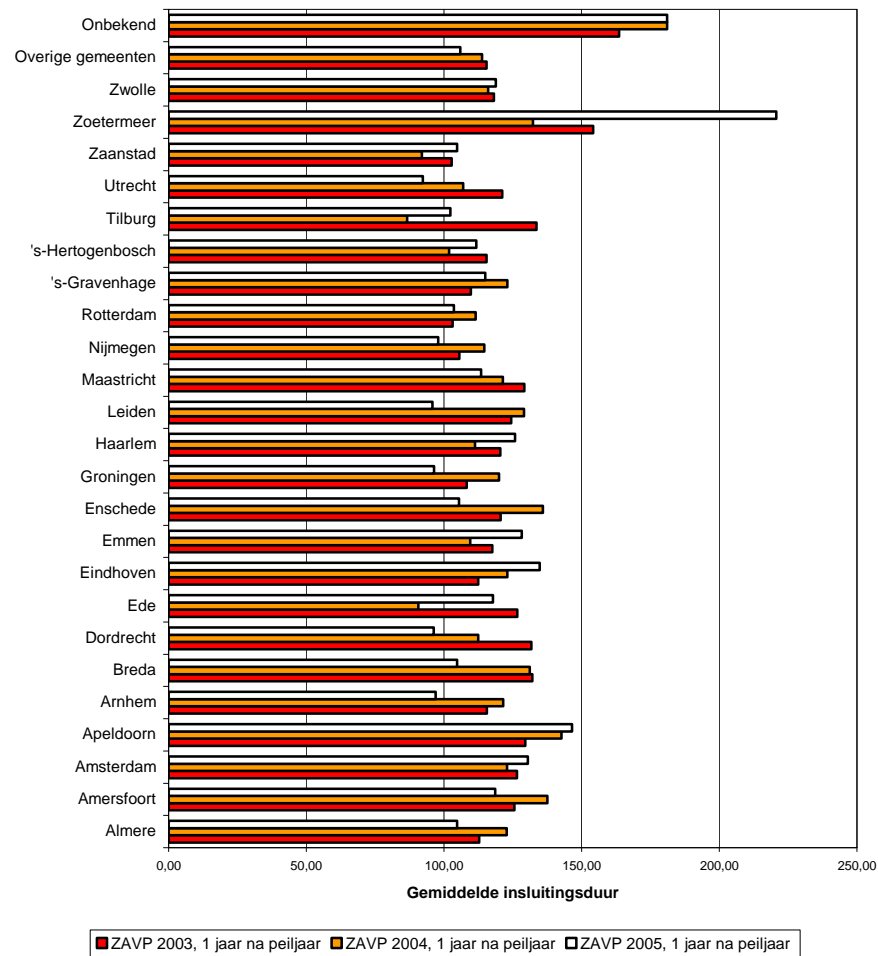
Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Bekijken we de recidiveomvang van jeugdige veelplegers na twee jaar, dan zien we in drie van de G4-gemeenten een toename. Utrecht vormt de enige uitzondering.

Insluitduur

Ten slotte presenteren we de insluitingsgegevens. Dit zijn de gemiddelde opgetelde insluitingsduren van zeer actieve veelplegers en jeugdige veelplegers, in zowel de gevangnissen als de jeugdinrichtingen, inclusief ISD, omgezette voorwaardelijke vonnissen en omgezette boetes, en voorlopige hechtenis. Het gaat bij deze gegevens om het aantal dagen dat men heeft vastgezeten tussen 31 januari en 31 december van het betreffende jaar. Als men nul dagen heeft vastgezeten dan telt dit ook mee in het gemiddelde.

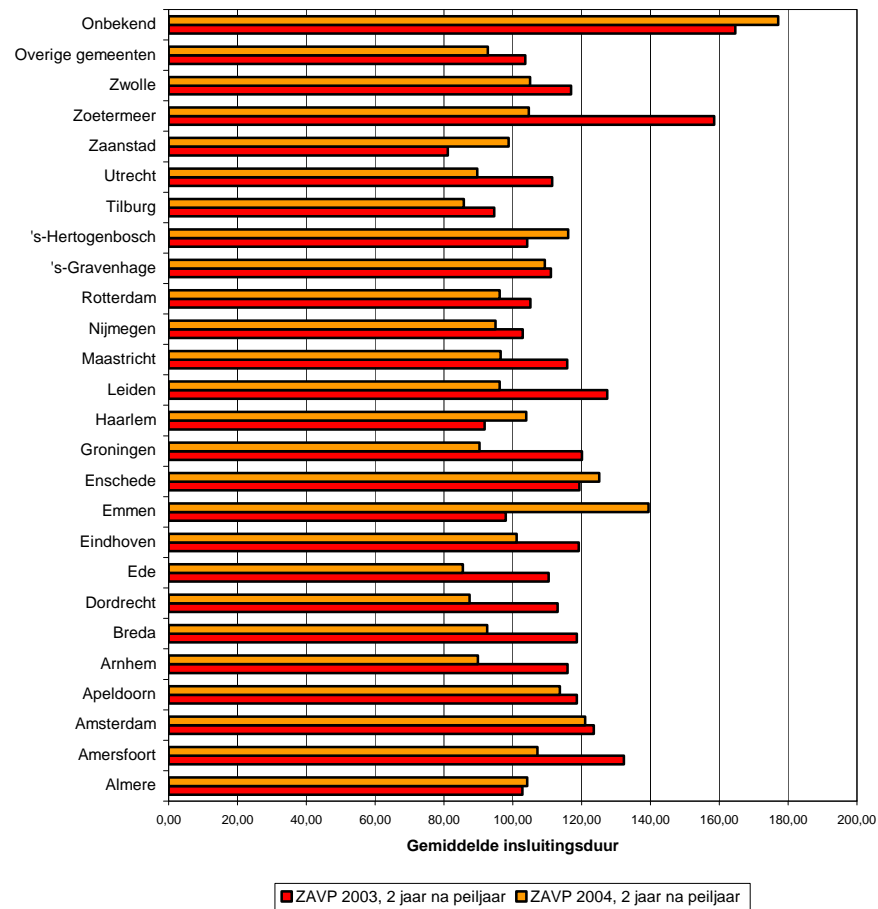
Figuur 1.7 Eénjarige gemiddelde insluitduur zeer actieve veelplegers



Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

In figuur 1.7 zien we dat in veertien gemeenten (waarvan drie G4-gemeenten) de éénjarige gemiddelde insluitduur in 2005 ten opzichte van 2003 is afgenomen. Bij de andere tien gemeenten is sprake van een toename.

Figuur 1.8 Tweejarige gemiddelde insluitduur zeer actieve veelplegers

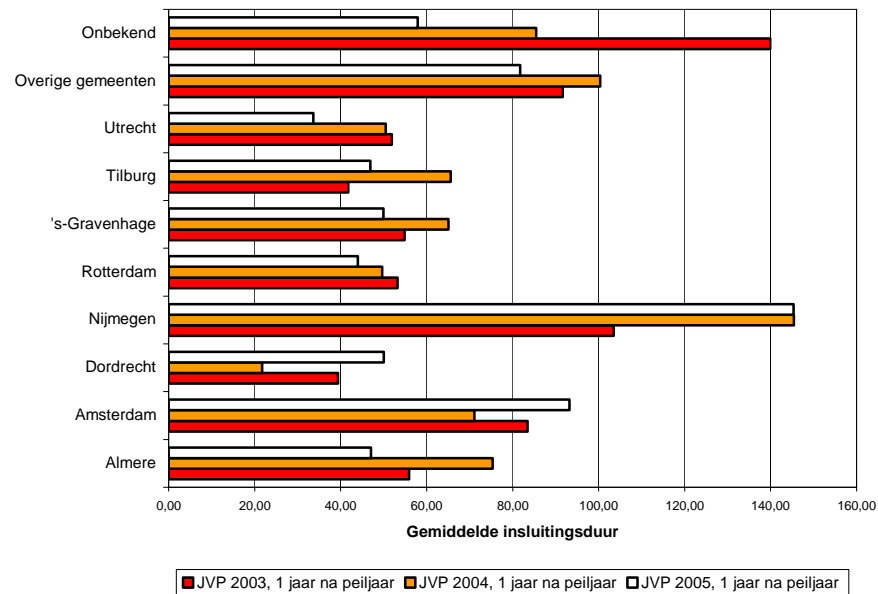


Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Bekijken we de tweejarige gemiddelde insluitduur voor zeer actieve veelplegers, dan constateren we bij achttien gemeenten een afname (waaronder de G4) en bij zes gemeenten een toename van 2004 ten opzichte van 2003.

Ook voor de jeugdige veelplegers is de éénjarige en twejarige gemiddelde insluitduur per gemeente weergegeven (zie figuur 1.9 en 1.10).

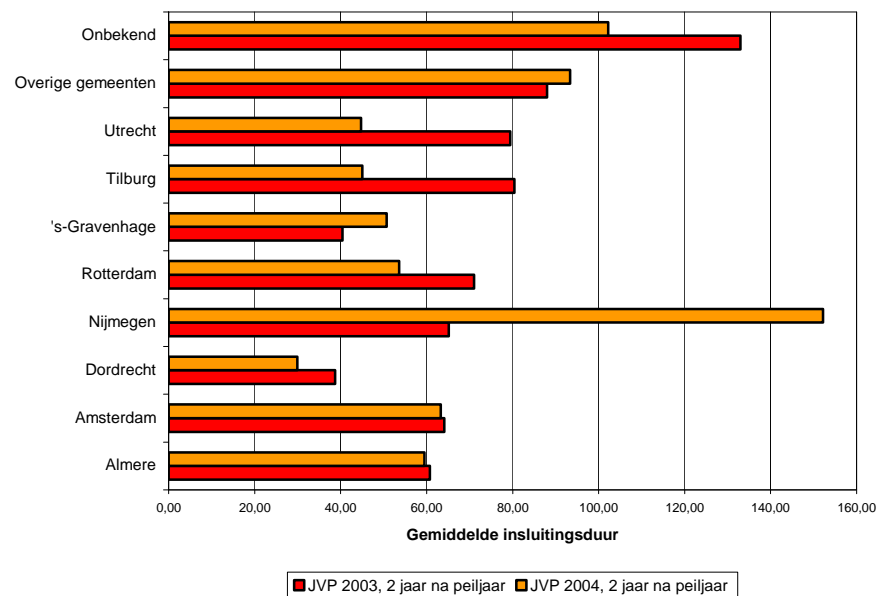
Figuur 1.9 Eénjarige gemiddelde insluitduur jeugdige veelplegers



Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Bij de jeugdige veelplegers zien we in drie van de vier G4-gemeenten een afname van de éénjarige gemiddelde insluitduur in 2005 ten opzichte van 2003. Alleen in Amsterdam constateren we een toename.

Figuur 1.10 Tweejarige gemiddelde insluitduur jeugdige veelplegers



Bron: Monitor Veelplegers 2007, ministerie van Justitie

Ook als we de tweejarige gemiddelde insluitduur van jeugdige veelplegers beschouwen, zien we een afname bij drie G4-gemeenten van 2004 ten opzichte van 2003. Nu is in Den Haag sprake van een toename.

1.3 Beleidsmonitor Veelplegers

Hoewel er in de Monitor Veelplegers een ruime selectie van gegevens wordt bijeengebracht, is er toch te weinig informatie voor het evalueren van beleid.⁶ In de Monitor Veelplegers zijn een aantal mogelijk interveniërende maatregelen niet opgenomen, zoals cameratoezicht, intensivering van surveillance, preventief surveilleren et cetera. De pakkans is hoger geworden⁷ en dat zal (statistisch) betekenen dat het aandeel veelplegers onder de verdachten afneemt. Daarnaast is een belangrijk probleem dat niet bekend is wat er lokaal precies gebeurt, welke beslissingen er worden genomen, welke invloed verschillende partners daarop hebben, hoe plaatsing van veelplegers op verschillende trajecten tot stand komt en wat de trajecten inhouden. Het is de bedoeling hierover meer informatie te verzamelen. Daarmee moet het mogelijk worden de gegevens in de Monitor Veelplegers, met name de veranderingen door de tijd, te duiden, zodat de gebruikswaarde wordt vergroot en beter onderbouwde uitspraken over de effectiviteit van het veelplegersbeleid kunnen worden gedaan.

Uit de overzichten van de Monitor Veelplegers in paragraaf 1.2 wordt duidelijk dat het aantal (jeugdige) veelplegers in een aantal gemeenten terugloopt en in andere gemeenten toeneemt. Het is de vraag of dit kan worden toegeschreven aan het beleid dat er wordt gevoerd. Zijn er regio's of gemeenten waar het beleid effectiever is dan in andere? Daarbij is natuurlijk ook de fase in de beleidscyclus relevant. Gemeenten of regio's die pas kort geleden met de aanpak zijn gestart, zouden een toename in het aantal veelplegers kunnen laten zien, omdat de aandacht voor het probleem groter wordt. Na verloop van tijd zou er juist een afname moeten zijn.

De Beleidsmonitor Veelplegers zou meer zicht op de oorzaken van de ontwikkeling in het aantal (jeugdige) veelplegers moeten geven, door het beschrijven van de lokale aanpak, de uitvoering en de (tussen)resultaten. De ambitie is daarbij om méér dan procesachtige uitspraken te kunnen doen, dus om op zoek te gaan naar de meest effectieve interventies en werkwijzen.

Omdat de veelplegeraanpak lokaal (per gemeente) of (boven)regionaal (politieregio of arrondissement) wordt opgezet en uitgevoerd, is het nodig om geregionaliseerde gegevens uit de Monitor Veelplegers in verband te brengen

⁶ Tollenaar, N., S. el Harbachi, R.F. Meijer, G.L.A.M. Huijbregts & M. Blom (2006) *Monitor Veelplegers: samenvatting van de resultaten*. Den Haag: WODC (WODC-recidivestudies Fact sheet 2006-12).

⁷ Zie bijvoorbeeld Intraval (2003), Cameratoezicht in Rotterdam en Ferweda e.a. in het themanummer over veelplegers van het Tijdschrift voor Criminologie 45 (2003), nr. 2.

met gegevens over de opzet, uitvoering en resultaten van de veelplegeraanpak in gemeenten en/of politieregio's. In beginsel zouden deze gegevens bijeen kunnen worden gebracht door primaire dataverzameling over de veelplegeraanpak onder gemeenten, politiekorpsen en eventuele andere betrokken instanties (OM, verslavingszorg, reclassering). In het verleden hebben hiervoor plannen bestaan bij het ministerie van Justitie, dat voor deze dataverzameling een conceptvragenlijst heeft ontwikkeld. Deze vragenlijst is uiteindelijk niet gebruikt.

De bezwaren tegen primaire dataverzameling liggen vooral in de sfeer van de administratieve belasting van de betrokken partijen en de hoogte van de respons in geval van niet-verplichte medewerking. Ook de betrouwbaarheid en de validiteit van de te verzamelen gegevens vormen een mogelijk bezwaar.

1.4 Doel en opzet onderzoek

Het WODC heeft ervoor gekozen om de geschiktheid van een alternatieve methode te testen: het gebruik van bestaande documentatie over de lokale of regionale veelplegeraanpak. Het is de ambitie om op basis van secundaire analyse van bestaande documenten over de opzet, uitvoering en resultaten van lokaal of regionaal veelplegersbeleid te komen tot een gedifferentieerd beeld, dat kan worden gebruikt om de gegevens uit de Monitor Veelplegers te interpreteren, met het oog op het identificeren van effectief beleid. Deze methode, het verzamelen en analyseren van bestaande documentatie, wordt aangeduid met de term Beleidsmonitor Veelplegers.

Het onderzoek moet dus de volgende vragen beantwoorden:

1. Welke schriftelijke bronnen zijn er over opzet, uitvoering en resultaten van veelplegersbeleid in Nederland beschikbaar (lokaal, regionaal, of landelijk)?
2. In hoeverre kunnen de gegevens uit deze bronnen worden gebruikt om een beeld te vormen van opzet, uitvoering en resultaten van veelplegersbeleid, zodanig dat dit beeld kan worden gebruikt voor een zinvolle interpretatie van gegevens uit de Monitor Veelplegers met het oog op de effectiviteit van beleid?
3. Op welke manier kunnen gegevens en bevindingen uit de schriftelijke bronnen worden gepresenteerd, geanalyseerd en gesynthetiseerd, op zodanige wijze dat ze meerwaarde bieden bij het interpreteren van gegevens uit de Monitor Veelplegers?
4. Welke gegevens zijn nodig voor de evaluatie van veelplegersbeleid, maar kunnen niet in de schriftelijke bronnen worden gevonden? Zijn er mogelijkheden om deze gegevens op systematische wijze, in het verlengde van de Monitor Veelplegers of anderszins, te verzamelen?

1.5 Leeswijzer

In de voorliggende rapportage worden de bevindingen van het onderzoek gepresenteerd. In hoofdstuk 2 presenteren wij het analysekader. In het derde hoofdstuk schetsen we de aanpak en geven we een overzicht van de verzamelde documentatie. In hoofdstuk 4 gaan we in op de gebruikswaarde van de documentatie voor het beoogde doel: uitspraken doen over de effectiviteit van beleid. Het rapport besluit met de conclusie in hoofdstuk 5.

2 ANALYSEKADER

In dit hoofdstuk presenteren we het kader waarmee we de gebruikswaarde van het verzamelde materiaal bepalen. In het kader zijn de belangrijkste elementen van de beleidscyclus weergegeven, onder meer gebaseerd op een aantal criteria uit de wetenschappelijke literatuur. Het kader zal in de analyse (hoofdstuk 4) worden toegepast.

2.1 Kwaliteitscriteria

Wartna¹ heeft in 2005 een wegwijzer gemaakt voor de evaluatie van daderprogramma's. In de handreiking formuleert hij tien kwaliteitscriteria voor strafrechtelijke interventies gericht op het voorkomen van recidive. Een van de criteria is dat het programma wordt geëvalueerd. De evaluatie dient drie fasen te doorlopen: de plan-, proces- en productevaluatie. De planevaluatie vindt plaats vóór de implementatie van een programma. In deze fase dienen de plannen nauwkeurig te worden bekeken en wordt vastgesteld welke effecten men verwacht. De procesevaluatie vindt plaats wanneer het daderprogramma is gestart. In deze fase draait het bijvoorbeeld om de knelpunten die zich in het beleidsproces voordoen en of het programma conform plan wordt uitgevoerd. Is dat het geval, dan kan men overgaan tot de derde fase: de productevaluatie. Deze richt zich op de feitelijke effecten van de interventie. Wartna formuleert in de wegwijzer voor alle drie de evaluaties een aantal aandachtspunten, zoals de omschrijving van de doelgroep (planevaluatie), de middelen die worden ingezet (procesevaluatie) en het opzetten van een gedegen onderzoeksdesign (productevaluatie).

Sherman e.a. deden in 1996 (later herhaald) onderzoek naar programma's voor criminaliteitspreventie. De studie 'Preventing Crime: what works, what doesn't, what's promising' beoogde een onderbouwd onderscheid te maken tussen programma's die werken, programma's die veelbelovend zijn en programma's die niet werken. De onderzoekers analyseerden de resultaten van tientallen interventies en gebruikten bij de beoordeling van de projecten de aan de universiteit van Maryland ontwikkelde schaal (The Maryland Scientific Methods Scale, MSMS).² De schaal vormt een handvat voor onderzoekers en beleidsmakers, om op relatief eenvoudige wijze de verschillen in methodologische kwaliteit van criminologische interventies in beeld te brengen,

¹ Wartna, B.S.J. (2005) *Evaluatie van daderprogramma's. Een wegwijzer voor onderzoek naar effecten van strafrechtelijke interventies speciaal gericht op het terugdringen van recidive*. De Haag, WODC.

² Sherman, L.W., e.a. (2002) *Preventing crime: What works, what doesn't, what's promising*. A report to the United States Congress.

en is gebaseerd op het model van Cook and Campbell.³ De schaal bestaat uit vijf niveaus (tabel 2.1).

Tabel 2.1 Maryland Scientific Methods Scale

Niveau	
1	Samenhang tussen een beleidsinterventie en uitkomstvariabele na invoering van de beleidsinterventie. <i>'Gebieden waar de interventie wordt ingezet hebben lage criminaliteitscijfers.'</i>
2	Score op de uitkomstvariabele voor en na invoering van de beleidsinterventie, zonder (vergelijkbare) controlegroep. <i>'De criminaliteit verminderde nadat de interventie was ingezet.'</i>
3	Score op de uitkomstvariabele voor en na invoering van de beleidsinterventie, gemeten in een experimentele en vergelijkbare controlegroep (quasi-experimenteel design). <i>'Vermindering van criminaliteit door de tijd waar de interventie werd ingezet, terwijl in een gebied waar deze niet werd ingezet geen sprake is van een vermindering.'</i>
4	Verandering van criminaliteit door de tijd in de experimentele setting, terwijl dit in het controlegebied niet het geval is, gecontroleerd voor andere beïnvloedende factoren. <i>'Vermindering van criminaliteit door de tijd waar de interventie werd ingezet, terwijl in een gebied waar deze niet werd ingezet geen sprake is van een vermindering, waarbij factoren die ook invloed hebben op crimineel gedrag, zijn uitgeschakeld.'</i>
5	Gerandomiseerde toewijzing van een experimentele en controlesetting aan een gebied, waardoor automatisch mogelijke externe invloeden worden uitgeschakeld. <i>'De criminaliteit neemt af in het gebied waar de interventie is ingezet na gerandomiseerde toewijzing terwijl dit in het controlegebied niet het geval is.'</i>

Alleen studies vanaf het derde niveau zijn in deze benadering voldoende valide om uitspraken over effectiviteit te kunnen doen.

Vanuit de invalshoek van *realistic evaluation* wordt gewezen op de (te) hoge eisen die de MSMS aan de bruikbaarheid van evaluatieonderzoek met het oog op de beoordeling van de effectiviteit van interventies stelt. Daardoor wordt veel bruikbare informatie buiten beschouwing gelaten.⁴ Kennis over werkzame mechanismen (*hoe* werken interventies) is minstens zo belangrijk voor beleidsmakers als kennis *of* interventies werken.

Om de kwaliteit van evaluatieonderzoek te kunnen bepalen (en daarmee de bruikbaarheid voor een synthese), hebben Klein Haarhuis e.a.⁵ in hun studie

³ Cook, T.D. and D.T. Campbell (1979) *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Chicago: Rand McNally.

⁴ Pawson, R. (2002) Evidence-based policy: the promise of 'realist synthesis'. *Evaluation*, 8, 340-358.

⁵ Klein Haarhuis, C.M., M. van Ooyen-Houben, E.R. Kleemans en F.L. Leeuw (2005) Rechtshandhaving geëvalueerd. Een synthese van 31 beleidsevaluaties. *Justitiële verkenningen*, jrg. 31, nr. 8.

van evaluaties van rechtshandhaving vier beproefde kwaliteitscriteria gebruikt:

- Veronderstellingen.⁶ Welke reacties verwacht men van de doelgroep en derden en welke effecten beoogt de interventie teweeg te brengen? Wat is de achterliggende programmatheorie? Dus hoe wordt beleid verondersteld te werken en tot welke resultaten moet dit leiden? Dit criterium wijst op het belang van het identificeren van de beleids- of programmatheorie.
- Implementatie van beleid: Lösel⁷ en de Algemene Rekenkamer⁸ tonen aan dat er veel meer beleidsmaatregelen worden gemaakt dan daadwerkelijk worden uitgevoerd. Dit criterium wijst op het belang van de proces-evaluatie: wordt het voorgenomen beleid echt uitgevoerd zoals beoogd in het plan?
- Descriptieve validiteit⁹ heeft betrekking op de onderzoeksopzet, de meetmethode, de selectiemethode en de (hoeveelheid) gebruikte informatiebronnen.¹⁰
- Interne validiteit.¹¹ Zijn de beoogde resultaten tot stand gekomen door de interventie of kunnen andere factoren hiervan de oorzaak zijn?

Vanuit de verschillende invalshoeken voor zinvolle vormen van synthese van documenten over interventies met het oog op evaluatie moet er dus in ieder geval voldoende aandacht zijn voor:

- het mechanisme achter de beleidsinterventie, zodat zo veel mogelijk duidelijkheid ontstaat over de manier waarop een interventie voor een bepaalde doelgroep tot effect zou moeten leiden;
- de vraag of de interventie daadwerkelijk en volgens plan in praktijk is gebracht;
- de kwaliteit van de evaluatie van resultaten en effecten.¹²

⁶ Leeuw, F.L. (2003) Reconstructing program theories methods available and problems to be solved. *American journal of evaluation*, 24^e jrg., nr.1, p. 5-20.

Pawson, R. (2002) Evidence-based policy; the promise of 'realist syntheses'. *Evaluation*, 8^e jrg., nr. 3, p. 340-358.

⁷ Lösel, F. (1995) The efficacy of correctional treatment; a review and syntheses of meta-evaluations. In: McGuire, J. *What works; reducing re-offending*, Chichester, UK, John Wiley & Sons, p. 79-114.

⁸ Algemene Rekenkamer (2003) *Tussen beleid en uitvoering; lessen uit recent onderzoek van de Algemene Rekenkamer*. Den Haag, Kamerstukken II, 2002-2003, 28 831 nrs. 1-2, 2003.

⁹ Wittebrood, K., M. van Beem. (2004) *Sociale veiligheid vergroten door gelegenheidsbeperking; wat werkt en wat niet?* Den Haag, Sociaal Cultureel Planbureau i.o.v. Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling, Werkdocument 2.

¹⁰ Yin, R.K. (1994) *Case study research, design and methods*. Newbury Park, Sage Publications.

¹¹ Cook, T.D., D.T. Campbell (1979) *Quasi-design and analysis issues in field settings*. Chicago, Rand McNally/Boston, Houghton-Mifflin.

¹² Sherman, L.W., D.P. Farrington e.a. (2002) *Evidence-based crime prevention*. London, Routledge.

Diverse syntheseonderzoeken laten zien dat veel onderzoek niet aan deze eisen voldoet (Polder en Van Vlaardingen,¹³ Klein Haarhuis et al.,¹⁴ Dekkers en Homburg¹⁵). Desondanks worden er uitspraken over beleid gedaan, zij het dat deze vaak op een wat algemener niveau liggen dan dat van de effectiviteit. Uitspraken gaan over meer of minder specifieke voorwaarden waaraan verstandig beleid moet voldoen.

Voor het zoeken naar verbanden tussen lokale en regionale veelplegeraanpakken en de effectiviteit ervan blijft het belangrijk om vanuit het schema plan-proces-resultaat te denken. Elementen uit dit schema komen meer of minder expliciet terug in het 9-stappenmodel, dat de Raad van Hoofdcommissarissen voor de veelplegeraanpak door de politie heeft opgesteld (tabel 2.2).

Tabel 2.2 9-stappenmodel Raad van Hoofdcommissarissen

Stap	Uitwerking
1 Strategische afspraken met partners	<ul style="list-style-type: none"> - Zijn er doelstellingen geformuleerd? - Zijn doelstellingen meetbaar gemaakt? - Worden doelstellingen gemeten? - Zijn inspanningsverplichtingen vastgelegd? - Hoe zijn de sturing en ketenregie vormgegeven (convenanten)?
2 Strategisch jaarplan	<ul style="list-style-type: none"> - Maakt de aanpak deel uit van de beleids- en beheerscyclus? - Zijn de afspraken met ketenpartners hierin opgenomen?
3 Opzetten casusoverleg	<ul style="list-style-type: none"> - Is er een vorm van casusoverleg? - Zijn er afspraken over de inhoud, registratie, totstandkoming van de veelplegerslijst? - Wordt het format 'ketendossier' gebruikt? - Zijn de privacyaspecten geregeld?
4 Registratie Veelplegers	<ul style="list-style-type: none"> - Is er een basislijst 'veelplegers' volgens de landelijke definitie?
5 Scenario's	<ul style="list-style-type: none"> - Worden er standaardscenario's gebruikt? - Worden deze toegewezen aan veelplegers? - Wordt in het casusoverleg gebruikgemaakt van een ondersteunend systeem?
6 Opdracht tot Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> - Zijn de strategische en tactische doelstellingen vertaald naar het uitvoerend niveau? - Is er een probleem(eigenaar benoemd en zijn hiermee prestatieafspraken gemaakt?
7 Pakkans vergroten	<ul style="list-style-type: none"> - Is er een informatiepositie rondom individuele veelplegers opgebouwd? - Gebruikt u analyseproducten om de pakkans van veelplegers te vergroten?
8 Uitvoeren	<ul style="list-style-type: none"> - Wordt er operationeel gestuurd op de aanpak van veelplegers? - Worden medewerkers speciaal ingezet op de aanpak van veelplegers? - Wordt gebruikgemaakt van een adoptiemodel? - Worden afgesproken scenario's consequent toegepast? - Wordt dit gemonitord/worden collega's aangesproken?
9 Procesdossier	<ul style="list-style-type: none"> - Worden alle feiten gerechercheerd? - Zijn er producten (pvb's) die specifiek in een dossier van een veelpleger horen? - Worden verhoogde en/of ISD-vorderingen door de rechter toegekend?

¹³ Polder, W. en F.J.C. van Vlaardingen (1995) *Preventiestrategieën in de praktijk: een meta-evaluatie van criminaliteitsprojecten*. Arnhem/Den Haag: Gouda Quint/WODC.

¹⁴ Klein Haarhuis, C.M., M.M.J. van Ooyen-Houben, E.R. Kleemans & F.L. Leeuw (2005) *Kennis voor beleid. Een synthese van 58 (evaluatie)onderzoeken op het gebied van rechtshandhaving*. Den Haag: WODC.

¹⁵ Dekkers, S. en G.H.J. Homburg (2006) *Evaluatie cameratoezicht op openbare plaatsen: nulmeting*. Amsterdam: RegioPlan.

De toenmalige portefeuillehouder veelplegers in de Raad van Hoofdcommissarissen heeft de korpsen in 2000 verzocht om het 9-stappenmodel voor de aanpak van veelplegers te implementeren.¹⁶

Door middel van een schriftelijke enquête is in 2006 geïnventariseerd hoe de korpsen 'scoren' op bovenstaande elementen. De conclusie was dat alle regio's de aanpak in meer of mindere mate hebben geïmplementeerd, maar dat er grote kwalitatieve verschillen zijn. De kopgroep heeft het model al geïmplementeerd; bij de bezemwagen is nog onvoldoende sprake van implementatie van alle stappen in het model. Een belangrijk aandachtspunt blijkt verder het duurzaam borgen van de aanpak. Niettemin spreekt de Raad van Hoofdcommissarissen zich positief uit over de resultaten en constateert men een dalende trend van criminaliteit en overlast, wat volgens de Raad deels op het conto van de veelplegeraanpak mag worden geschreven.

2.2 Beleidscyclus

Door het combineren van de hiervoor gepresenteerde criteria (Klein Haarhuis,¹⁷ Wartna,¹⁸ Sherman,¹⁹ Raad van Hoofdcommissarissen²⁰) komen we tot het volgende kader, waarin de belangrijkste elementen van de beleidscyclus zijn weergegeven (tabel 2.3).

¹⁶ Raad van Hoofdcommissarissen (2006) Programmabureau Abrio. Audit Implementatie 9-stappenmodel veelplegers 2006.




¹⁷ Klein Haarhuis, C.M., M.M.J. van Ooyen-Houben, E.R. Kleemans & F.L. Leeuw (2005) *Kennis voor beleid. Een synthese van 58 (evaluatie)onderzoeken op het gebied van rechtshandhaving*. Den Haag: WODC.

¹⁸ Wartna, B.S.J. (2005) *Evaluatie van daderprogramma's. Een wegwijzer voor onderzoek naar effecten van strafrechtelijke interventies speciaal gericht op het terugdringen van recidive*. De Haag, WODC.

¹⁹ Sherman, L.W., e.a. (2002) *Preventing crime: What works, what doesn't, what's promising*. A report to the United States Congress.

²⁰ Raad van Hoofdcommissarissen (2006) Programmabureau Abrio. Audit Implementatie 9-stappenmodel veelplegers 2006.

Tabel 2.3 Elementen beleidscyclus

Fase in beleidscyclus	Indicator
Beleidsvorming:  Is het plan goed uitgewerkt? Is het plan geëvalueerd?	Hoe ziet het plan eruit? <ul style="list-style-type: none"> • Ligt er aan de aanpak van veelplegers een beleidstheorie ten grondslag? • In welke termen wordt de doelgroep omschreven? • Op welke criminogene factoren (verslaving, anders) richt de aanpak zich en hoe zijn deze factoren van invloed op het gedrag van de deelnemers? • Waaruit bestaat de behandeling van deze criminogene factoren? (één module of aanpak op maat?) • In welke setting of context vindt de interventie plaats (intramuraal, ambulant, gedetineerd, ISD et cetera)? • Welke gedragsmechanismen moeten ervoor zorgen dat de interventies leiden tot de gewenste verandering? • Is de beleidstheorie vertaald naar een plan van aanpak? • Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd? • Is in het plan aangegeven of en hoe deze doelstellingen worden gemonitord? • Zijn er afspraken gemaakt over (strategische) sturing, regie en inspanningsverplichtingen en zijn deze vastgelegd in een convenant? Wat is de kwaliteit van de evaluatie?
Implementatie:  Is het plan geïmplementeerd? Is het proces geëvalueerd?	Hoe ziet de uitvoering eruit? <ul style="list-style-type: none"> • Hoe werkt interventie in de praktijk? Is dit conform de mechanismen van de achterliggende beleidstheorie? • In welke varianten komt de veelplegeraanpak in de praktijk voor? (Worden er standaardscenario's gebruikt en toegewezen aan veelplegers en wordt hierbij gebruikgemaakt van een ondersteunend systeem?) • Welke financiële, personele en organisatorische middelen worden ingezet bij de uitvoering van het programma? (geld, capaciteit, casusoverleg, selectieprocedure, veelplegerslijst (volgens landelijke definitie), registratie, 'format ketendossier', informatie-uitwisseling privacyconvenanten en dergelijke) • Wordt er operationeel gestuurd op de aanpak van veelplegers? • Worden medewerkers speciaal ingezet voor de aanpak van veelplegers? • Hoe is de informatievoorziening rond het programma vormgegeven? • Worden verhoogde en/of ISD vorderingen door de rechter toegekend? • Welke knelpunten doen zich voor in de verschillende fasen van het proces? • Is er sprake van uitval? • In welke opzicht verschilt de uitvoering van het plan? Wat is de kwaliteit van de evaluatie?
Resultaat: Is het effect geëvalueerd? 	Zijn er effecten waarneembaar? <ul style="list-style-type: none"> • Is sprake van een afname van recidive/criminaliteit/aantal veelplegers? • Worden er meer veelplegers gepakt? • Is er sprake van (onvoorziene) neveneffecten? • Wat kan aan de aanpak worden verbeterd? Wat is de kwaliteit van de evaluatie? <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de descriptieve validiteit van de evaluatie: <ul style="list-style-type: none"> - Is er sprake van een gedegen onderzoeksoepzet? - Is duidelijk wat de meetmethode is? - Welke informatiebronnen zijn gebruikt? - Welke selectiemethode (indien van toepassing) is gebruikt? Wat is de objectiviteit van de evaluatie? (intern of extern) Welke uitkomstmaten zijn gebruikt? • Wat is de interne validiteit van de evaluatie: <ul style="list-style-type: none"> - Welk niveau van de MSMS is gehanteerd? - Zijn resultaten gevolg van interventie of zijn (ook) andere factoren van invloed?

Het kader vormt de basis voor de analyse van de door ons gevonden documentatie (hoofdstuk 4). In het volgende hoofdstuk (3) zal eerst een overzicht worden gepresenteerd van de verzamelde documenten.

3 INVENTARISATIE EN OPBRENGST

In dit hoofdstuk wordt uiteengezet op welke wijze de documentatie over de veelplegersaanpak is verzameld en wat hiervan de opbrengsten zijn.

3.1 Werkwijze

In de eerste fase van het onderzoek is via verschillende kanalen geïnventariseerd welke documenten over de aanpak van veelplegers in Nederland beschikbaar zijn. Beschikbare documenten zijn opgevraagd en gescand op bruikbaarheid.

Er is documentatie verzameld via:

- internet en bibliotheken;
- telefonische benadering van politiekorpsen;
- benadering per e-mail van gemeenten.

Inventarisatie via internet en bibliotheken

Het onderzoek is gestart met een inventarisatie via het internet. Er is gezocht naar schriftelijke bronnen met daarin de term 'veelpleger(s)', 'veelplegeraanpak', 'harde kern', 'stelselmatige dader(s)', 'stelselmatige daderaanpak', 'persoonsgebonden aanpak', 'persoonsgerichte aanpak', 'persistente crimineel' en 'draaideurcrimineel'.

De volgende zoekmachines/databases zijn hierbij gebruikt:

- Google
- Picarta
- WODC-database
- Sites van (beleids)onderzoeksbureaus
- Nicis Kenniscentrum Grote Steden
- Database NPA en Mediatheek Politie Amsterdam-Amstelland

De documenten die via deze weg werden gevonden, zijn gedownload of besteld. Soms was het noodzakelijk de documenten in te zien of te lenen bij een bibliotheek.

De documentatie is te verdelen in drie typen documenten:

- beleidsdocumenten (plannen van aanpak, draaiboeken, convenanten, evaluaties);
- artikelen over (resultaten van) aanpakken;
- persberichten en interviews waarin wordt verwezen naar (resultaten van) aanpakken.

De meeste beleidsdocumenten bleken plannen van aanpak of convenanten (met daarin opgenomen soms ook een plan van aanpak). De evaluatiedocumenten betroffen hoofdzakelijk de cases uit de (proces)evaluatie die Intraval in opdracht van het WODC heeft uitgevoerd.

De artikelen bevatten niet altijd voldoende informatie om een goed beeld te krijgen van de aanpak. Indien op basis van de informatie uit het artikel het beeld ontstond dat er ook beleidsdocumentatie van het betreffende initiatief is, is nagegaan of deze via de telefonische dataverzameling (26 politiekorpsen) en de dataverzameling via e-mail (G50-gemeenten) zijn gevonden (zie de volgende twee subparagrafen). Indien dat niet het geval was, is geprobeerd deze informatie alsnog te achterhalen.

Ook in interviews, persberichten of webteksten op gemeentelijke websites werd veelal verwezen naar een aanpak. Op basis daarvan is gezocht naar beleidsstukken over deze initiatieven. Indien deze niet werden gevonden, is nagegaan of deze via de telefonische dataverzameling (26 politiekorpsen) en de dataverzameling via e-mail (G50-gemeenten) zijn gevonden. Indien dat niet het geval was, is hiervoor nagebeeld.

Inventarisatie gemeenten

Alle G50-gemeenten zijn per e-mail benaderd met de vraag of zij over documentatie beschikken over de aanpak van veelplegers. Hierbij is gebruikgemaakt van onze eigen database met e-mailadressen van medewerkers Openbare Orde en Veiligheid. Indien een e-mailadres niet in ons bezit was, is hiervoor telefonisch navraag gedaan. Soms werd hierbij direct telefonisch contact gelegd met de voor de veelplegeraanpak verantwoordelijke persoon en is de aanvraag telefonisch gedaan. Er is gevraagd naar beleidsdocumenten, notities en evaluatierapporten over de aanpak van (jeugdige) veelplegers. De verzamelde documenten waren meestal plannen van aanpak, convenanten, beleidsnota's en notities.

Inventarisatie politie

Tegelijk met de inventarisatie bij gemeenten heeft een telefonische inventarisatie plaatsgevonden onder alle 26 politiekorpsen in Nederland. Hierbij is gebruikgemaakt van de contactgegevens in de politiealmanak of gebruikten we het landelijke telefoonnummer. In eerste instantie zijn alle korpsen telefonisch door ons benaderd met de vraag of het betreffende korps documentatie voor ons beschikbaar had over de aanpak van (jeugdige) veelplegers. Veelal werd gevraagd om de vraag op papier te zetten, wat in die gevallen is gedaan per e-mail. Het lukte niet altijd direct om de juiste persoon te spreken te krijgen. In slechts twee gevallen is dit in het geheel niet gelukt, omdat de verantwoordelijke persoon na meerdere pogingen niet werd bereikt. Wel is in deze gevallen een e-mailbericht gestuurd of een voicemailbericht ingesproken. Soms werd doorverwezen naar het OM, bijvoorbeeld wanneer het OM de regie voerde over het veelplegersbeleid. In die gevallen is contact gezocht met een medewerker van het betreffende arrondissement. Ook van politiekorpsen ontvingen we in de meeste gevallen een plan van aanpak.

De gehanteerde werkwijze leverde een grote verscheidenheid aan materiaal op. In documenten stonden soms verwijzingen naar andere documenten, die niet in ons bezit waren gekomen. Wanneer dit het geval was, is hier naar gezocht. Dit geldt in de volgende situaties:

- Er werd in een artikel of persbericht verwezen naar een aanpak waarover wij geen documenten in ons bezit hebben.
- Er werd in een beleidsdocument of artikel verwezen naar een evaluatie die wij niet in ons bezit hebben.
- Er is een plan over een deelaspect van de aanpak van veelplegers (bijvoorbeeld de nazorg, een convenant) in ons bezit, wat doet vermoeden dat er ook documentatie is over de gehele aanpak.
- Er is een plan in ons bezit waaruit blijkt dat er al veel ervaring is met de aanpak van veelplegers, wat een eerdere evaluatie (die niet in ons bezit is) doet vermoeden.

Bij verschillende korpsen en gemeenten is nagebeld of die documentatie beschikbaar was. Indien dit het geval was, zijn de rapporten alsnog aan ons toegestuurd. Als de documentatie niet beschikbaar was, is gevraagd naar de reden. Het bleek dat in die gevallen de voorgenomen evaluatie nog niet had plaatsgevonden.

Er bleek weinig overlap in documenten die we van arrondissementen en de daartoe behorende korpsen en gemeenten ontvingen. Er is nagegaan of de verschillen in de documentatie die we ontvingen van gemeenten, korpsen en OM te maken hadden met onbekendheid met elkaars beleid of dat hieraan een andere reden ten grondslag lag. In een aantal gevallen hadden de verschillen te maken met het feit dat we werden doorverwezen naar een andere partner, omdat daar de documentatie beter ontsluitbaar was. Het kwam echter ook voor dat we stukken ontvingen van een politiekorps die betrekking hadden op een politieregio, maar dat we van een gemeente in die betreffende regio ander documentatiemateriaal ontvingen.¹

Voor de vijf grote gemeenten Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Eindhoven is daarom nagebeld met contactpersonen van de gemeente, het regiokorps of het OM. Gevraagd is of de documentatie die we in ons bezit hadden volledig is en wat de reden was waarom wij in sommige gevallen niets hadden ontvangen. Soms bleek dat er wel degelijk documenten waren, maar dat deze als gevolg van interne miscommunicatie (interne overdracht, vakantie, et cetera) niet waren toegestuurd. Eén contactpersoon gaf aan dat er niets was toegestuurd, omdat in het betreffende arrondissement de Richtlijn Veelplegers van het College van PG's werd gevolgd. Andere beleidsstukken waren wel aanwezig, maar deze waren niet altijd officieel en niet makkelijk ontsluitbaar. Bij de vijf grote gemeenten is ook nagevraagd op welke wijze stukken zijn gedocumenteerd. Een medewerker van het OM gaf aan dat documenten over veelplegersbeleid (zowel digitaal als hard copy) niet centraal

¹ Het ging dan niet zo zeer om tegenstrijdige informatie maar om bijvoorbeeld een aanpak voor een specifieke doelgroep of documenten waarin afspraken zijn vastgelegd tussen lokale partners.

worden gedocumenteerd. De contactpersoon vermoedde dat dit bij het korps en de gemeente niet anders zou zijn. Tweemaal werd verwezen naar een documentalist. Ook werd aangegeven dat de documentatie elders (bijvoorbeeld bij het Veiligheidshuis) moest worden gezocht.

Al met al bleek het lastig en tijdsintensief om documenten over lokaal en regionaal veelplegersbeleid te inventariseren. De toegepaste wijze van dataverzameling (telefonisch benaderen van korpsen en per e-mail benaderen van gemeenten) levert een onvolledig resultaat op. Tabel 3.1 vat de belangrijkste redenen voor de onvolledigheid van de documentatie nogmaals samen.

Tabel 3.1 Redenen voor het niet vinden van documentatie

Redenen voor het niet vinden van documentatie
<ul style="list-style-type: none">• Benaderingswijze contactpersonen is te vrijblijvend: contactpersonen reageren niet.• Benaderingswijze contactpersonen is te vrijblijvend: contactpersonen verwijzen, indien nodig, niet door naar de juiste contactpersoon.• Benaderingswijze contactpersonen is te vrijblijvend: interne miscommunicatie bij contactpersonen wordt niet opgemerkt.• Stukken zijn niet altijd centraal gedocumenteerd (zowel digitaal als hard copy).• Het benaderen van de contactpersonen is niet voldoende: in sommige gevallen is de afdeling archief/de documentalist van de gemeente of het OM een betere respondent.• Het benaderen van contactpersonen bij gemeenten, korpsen en OM is niet voldoende: in sommige gevallen beschikken ketenpartners, zoals het Veiligheidshuis of GGZ-instellingen over (een deel van) de gewenste documenten.

De inventarisatie heeft plaatsgevonden tussen april 2007 en september 2007.

3.2 Overzicht verzamelde documenten

In totaal zijn precies honderd bruikbare documenten gevonden. Van de honderd bruikbare documenten zijn de meeste verkregen via zoekacties op internet en in bibliotheken en door benadering van regiokorpsen. Via beide kanalen kwam ongeveer veertig procent van de documenten binnen. De overige twintig procent ontvingen we van gemeenten en één arrondissement.

Het gaat om verschillende typen documenten, zoals plannen, convenanten en evaluaties. Deze kunnen betrekking hebben op gemeenten, maar ook op politieregio's of een heel arrondissement. Tabel 3.2 geeft een overzicht van het aantal documenten, uitgesplitst naar type (plan, evaluatie et cetera) en niveau (gemeente, korps of arrondissement).

Tabel 3.2 Aantal documenten naar niveau

Niveau	Plan van aanpak e.d.	Evalua- tie	Conve- nant	Jaar- verslag e.d.	Overige doc.	Totaal
Arrondissement	4	7	6	0	6	23
Politieregio	7	5	0	3	15	30
Gemeente	6	16	7	4	14	47
Totaal	17	28	13	7	35	100

Evaluaties kunnen worden onderscheiden naar plan-, proces- en product-evaluaties. We vonden 22 procesevaluaties, drie productevaluaties en drie evaluaties waarin zowel het proces als het effect werd geëvalueerd. Er zijn geen planevaluaties gevonden.

Voor elk van de vijftig gemeenten is bekeken welke documenten betrekking hadden op deze gemeente (dit konden er meerdere per gemeente zijn).

Tabel 3.3 Niveau documentatie per gemeente

Aanwezige niveaus documentatie	Aantal gemeenten
Arrondissement- + korps- + gemeenteniveau	3
Arrondissement- + korpsniveau	5
Arrondissement- + gemeenteniveau	1
Korps- + gemeenteniveau	13
Arrondissementniveau	8
Korpsniveau	11
Gemeenteniveau	5
Geen documentatie	4
Totaal	50

De tabel illustreert dat op zeventien van de vijftig gemeenten een arrondissementale aanpak van toepassing is wat wil zeggen dat we van het arrondissement waarin de betreffende gemeente ligt, de beschikking hadden over een beleidsdocument. Op 32 van de vijftig gemeenten is een aanpak op korpsniveau van toepassing en op 22 gemeenten een lokale aanpak. Enkele gemeenten bleken in het geheel niet 'gedekt' door een beleidsdocument. Het feit of er wel of niet documentatie voorhanden is, zegt overigens niet alles over de uitvoeringspraktijk. Hier komen we in het vierde hoofdstuk op terug.

4 GEBRUIKSWAARDE MATERIAAL

In het vorige hoofdstuk is beschreven welk materiaal de inventarisatie van documenten op het internet, in bibliotheken, bij politiekorpsen en de G50-gemeenten, heeft opgeleverd. De volgende stap is het bepalen van de gebruikswaarde voor het beoogde doel: een beeld krijgen van het veelplegersbeleid met het oog op het doen van uitspraken over effectiviteit. Aangezien de meeste documentatie betrekking heeft op gemeenten (op gemeenten kunnen namelijk zowel gemeente-, korps- als arrondissementsstukken van toepassing zijn), hebben we de gemeente als onderzoekseenheid genomen (en niet het politiekorps of het arrondissement).

Om een eerste indruk te krijgen van het materiaal zijn de documenten van de vier grootste gemeenten gedetailleerd bestudeerd. Daarbij is gebruikgemaakt van het analysekader uit hoofdstuk 2. De resultaten zijn beschreven in paragraaf 4.1. We kozen voor de G4 omdat verwacht kan worden dat deze gemeenten een pioniersfunctie vervullen in de aanpak van veelplegers en dat dit ook te zien zou zijn in de documentatie. Aansluitend is ook de documentatie van de overige G50-gemeenten bestudeerd. We hebben hiervoor het oorspronkelijke kader gereduceerd tot de volgens ons belangrijkste elementen en er een scoringsmethodiek aan gekoppeld. De resultaten worden beschreven in paragraaf 4.2.

4.1 Eerste analyse G4

De gegevens in onderstaande tabel laten zien hoe de G4-gemeenten 'scoren' op de verschillende elementen in het analysekader. Indien in de documentatie informatie was opgenomen over een bepaald onderdeel is dit aangegeven met een 'X'. Dit betekent overigens niet dat de informatie hierover volledig is; een oordeel over de kwaliteit wordt pas in de algehele analyse gegeven (paragraaf 4.2). Wanneer we geen informatie hebben over een bepaald element in de aanpak, is het veld leeg gelaten. Dit kan zowel betekenen dat een gemeente hierover geen informatie beschikbaar heeft, als dat we er niet in zijn geslaagd om de wél beschikbare informatie te verzamelen.

Tabel 4.1 G4-gemeenten

		G4-gemeente			
Fase	Indicator	Amster- dam	Rotterdam	Den Haag	Utrecht
Hoe ziet het plan eruit?					
Beleid	• Ligt er aan de aanpak van veelplegers een beleidstheorie ten grondslag?	X	X	X	X
	• In welke termen wordt de doelgroep omschreven?	X	X	X	X
	• Op welke criminogene factoren (verslaving, anders) richt de aanpak zich en hoe zijn deze factoren van invloed op het gedrag van de deelnemers?	X	X	X	X
	• Waaruit bestaat de behandeling van deze criminogene factoren? (één module of aanpak op maat?)	X	X	X	X
	• In welke setting of context vindt de interventie plaats (intramuraal, ambulante, gedetineerd, ISD etc.)?	X	X	X	X
	• Welke gedragsmechanismen moeten ervoor zorgen dat de interventies leiden tot de gewenste verandering?	X	X	X	X
	• Is de beleidstheorie vertaald naar een plan van aanpak?	X	X	X	X
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	X	X	X	X
	• Is in het plan aangegeven of en hoe deze doelstellingen worden gemonitord?	X			
	• Zijn er afspraken gemaakt over (strategische) sturing, regie en inspanningsverplichtingen en zijn deze vastgelegd in een convenant?	X	X	X	X
	• Is het plan goed uitgewerkt?	X	X	X	X
	• Is het plan geëvalueerd?				
	• Wat is de kwaliteit van de evaluatie?				
	• Kan het plan worden verbeterd?				
	Hoe ziet de uitvoering eruit?				
Implementatie	• Hoe werkt interventie in de praktijk? Is dit conform de mechanismen van de achterliggende beleidstheorie?				
	• In welke varianten komt de veelplegeraanpak in de praktijk voor? (Worden er standaardscenario's gebruikt en toegewezen aan veelplegers en wordt hierbij gebruik gemaakt van een ondersteunend systeem?)	X	X	X	X
	• Welke financiële, personele en organisatorische middelen worden ingezet bij de uitvoering van het programma?	X	X	X	X
	• Wordt er operationeel gestuurd op de aanpak van veelplegers?	X	X	X	X
	• Worden medewerkers speciaal ingezet voor de aanpak van veelplegers?	X	X	X	X
	• Hoe is de informatievoorziening rond het programma vormgegeven?	X	X	X	X
	• Worden verhoogde en/of ISD vorderingen door de rechter toegekend?	X	X	X	X
	• Welke knelpunten doen zich voor in de verschillende fasen van het proces?			X	X
	• Is er sprake van uitval?				
	• Is het plan geïmplementeerd?	X	X	X	X
	• In welke opzicht verschilt de uitvoering van het plan?				
	• Is het proces geëvalueerd?	X		X	X
	• Wat is de kwaliteit van de evaluatie?	X		X	X
	• Kan het proces worden verbeterd?				X
	Zijn er effecten waarneembaar?				
Resultaat	• Is sprake van een afname van recidive/criminaliteit/aantal veelplegers?	X		X	
	• Worden er meer veelplegers gepakt?	X		X	
	• Is er sprake van (onvoorziene) neveneffecten?				
	• Is het effect geëvalueerd?	X		X	
	• Wat is de kwaliteit van de evaluatie?			X	
	• Wat is de descriptieve validiteit van de evaluatie:			X	
	• Wat is de Interne validiteit van de evaluatie (score op msms)	-	-	2	-
• Kan de effectiviteit worden verbeterd?					

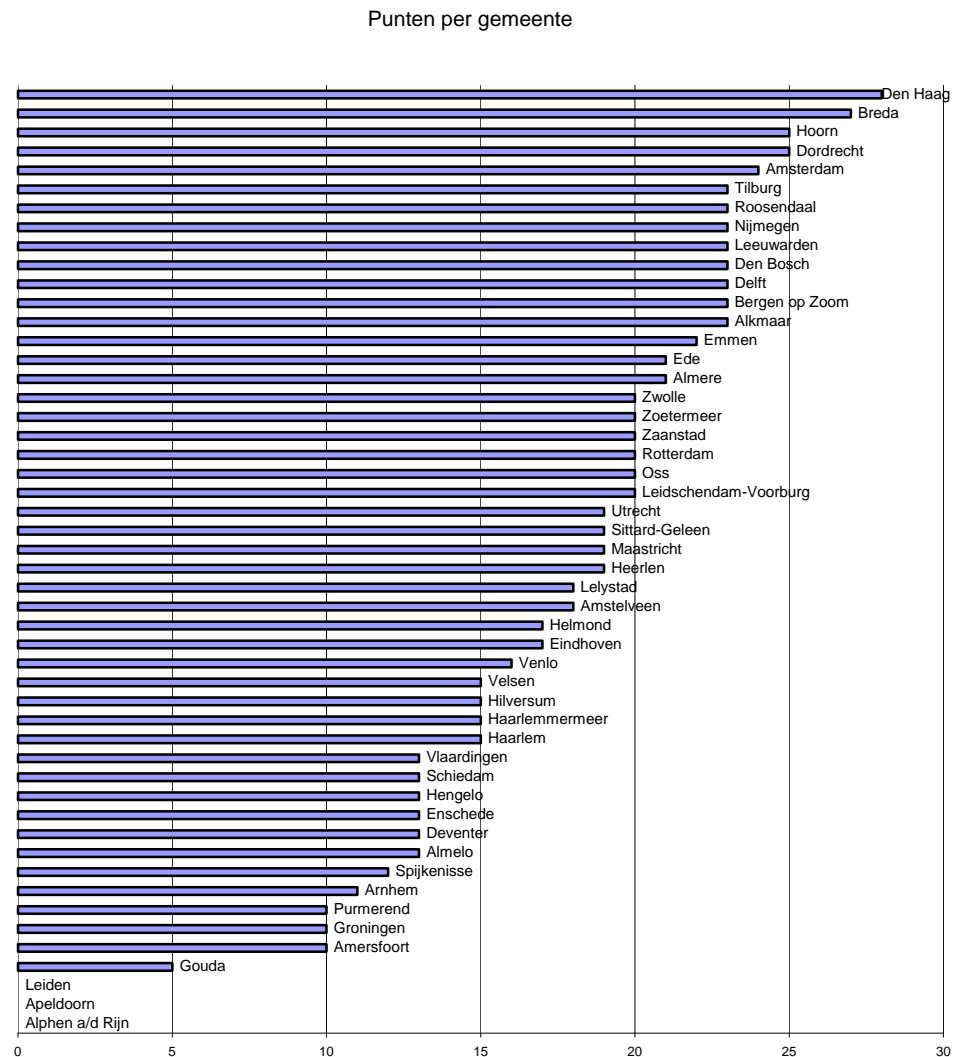
De gegevens in de tabel laten zien dat van alle G4-gemeenten over de meeste elementen in de beleidscyclus informatie beschikbaar is: op nagenoeg alle elementen 'scoren' de gemeenten positief. Over resultaten in termen van output en outcome weten we het minst; alleen van Amsterdam en Den Haag zijn hiervan cijfers beschikbaar. Ondanks het feit dat alle G4-gemeenten zich (al langere tijd) in de uitvoeringsfase bevinden, weten we niet van alle vier of de uitvoering (volledig) plaatsvindt conform het oorspronkelijke plan. Hierover geven de procesevaluaties onvoldoende informatie. Daarbij geeft het overzicht geen informatie over de mate waarin de verschillende elementen werden teruggevonden (en daarmee over de kwaliteit van de informatie). In de volgende paragraaf, waarin alle G50-gemeenten aan een analyse worden onderworpen, worden deze twee zaken wel meegenomen.

4.2 Analyse G50

Omdat het om een groot aantal documenten gaat (100), is bij de analyse van de documentatie van alle G50-gemeenten gebruikgemaakt van een gecomprimeerd analysekader. Het gecomprimeerde kader bevat per fase in de beleidscyclus de volgens ons belangrijkste elementen voor het monitoren van beleid. Bij de keuze is rekening gehouden met in het oorspronkelijke kader overlappende of aan elkaar verwante elementen (deze zijn samengenomen of verwijderd), met het evenwicht tussen de drie fasen in de beleidscyclus (beleidsvorming, uitvoering en evaluatie) en de mate waarin redelijkerwijs mag worden verondersteld dat de informatie wordt gedocumenteerd (wat voor bijvoorbeeld een doelstelling wel, maar voor de selectiemethode van de onderzoekspopulatie (in geval van een evaluatie) minder voor de hand ligt).

Aan de verschillende onderdelen zijn punten gekoppeld. Maximaal konden dertig punten worden behaald. Dit betekent dat alle elementen in het analysekader in voldoende mate in de documentatie zijn uitgewerkt (zie voor een uitgebreide toelichting en overzicht van scores de bijlagen).

In figuur 4.1 worden de scores per gemeente schematisch weergegeven.

Figuur 4.1 Volledigheid van documentatie per gemeente


Bron: Regioplan Beleidsonderzoek

Van de gemeente Den Haag bleek de documentatie het meest volledig. Voor een inhoudelijke beschrijving van de documentatie verwijzen we naar de casus in paragraaf 4.3. Andere positieve uitschieters zijn Breda, Hoorn en Dordrecht. In het arrondissement Breda is de 'Stelselmatige Dader Aanpak' (SDA) in 2003 stapsgewijs geëvalueerd (procesevaluatie) en op basis hiervan bijgesteld. Omdat de documentatie over de evaluatie uitsluitend betrekking lijkt te hebben op de gemeente Breda, hebben we hiervoor uitsluitend Breda punten toegekend; de overige gemeenten in het arrondissement kregen dus minder punten.

Ook in de andere G4-gemeenten bleek de documentatie (redelijk) op orde. Zo was in de documentatie van de gemeente Amsterdam tachtig procent van de volgens ons noodzakelijke informatie (zoals een duidelijk omschreven aanpak, het vastleggen van afspraken over sturing en organisatie en resultaten over

recidive) terug te vinden. Informatie die we misten, betrof de inzet van middelen en een antwoord op de vraag of het proces in de praktijk verloopt zoals tevoren beoogd. Om een indruk te krijgen van de kwaliteit en volledigheid van het materiaal van gemeenten met een vergelijkbare score (zoals onder andere Tilburg, Den Bosch en Alkmaar), verwijzen we naar de casus van Alkmaar in paragraaf 4.3.

In de documenten van Utrecht en Rotterdam werd ongeveer twee derde van de volgens ons benodigde informatie teruggevonden. Voor een indruk van de kwaliteit en volledigheid van het veelplegersbeleid in gemeenten met een vergelijkbare score, verwijzen we naar de casus van gemeente Utrecht. Het gaat dan bijvoorbeeld ook om de gemeenten Leidschendam-Voorburg en Zoetermeer, die (deels) meeliften op de aanpak in de regio Haaglanden (omdat in Den Haag het beleid ook al is geëvalueerd, scoort deze enkele punten hoger). Buiten de G4 waren er 22 gemeenten in de G50 waar minimaal twee derde van de informatie werd teruggevonden.

In het merendeel van de gemeenten is de documentatie echter minder goed op orde. De gemeenten Purmerend, Groningen en Amersfoort behaalden bijvoorbeeld tien punten. In deze gemeenten hebben we niet of nauwelijks informatie over de aanpak en zijn afspraken over sturing en inspanningsverplichting niet of nauwelijks terug te vinden. Ook is het bij deze gemeenten niet duidelijk welke middelen worden ingezet. Of de implementatie van het beleid conform plan verloopt, is, net als bij de meeste gemeenten, ook in deze gemeenten onbekend. Over enkele gemeenten (Leiden, Apeldoorn en Alphen aan de Rijn) hebben we in het geheel geen informatie.

Van meer dan de helft van de gemeenten achten we het materiaal met het oog op een koppeling aan de Monitor Veelplegers dan ook niet bruikbaar, want meer dan een derde van de volgens ons noodzakelijke informatie werd in de stukken van deze gemeenten niet teruggevonden. Van deze gemeenten weten we onvoldoende wat er gebeurt. Een reden hiervoor kan zijn dat pas recentelijk is gestart met de uitvoering (hetgeen bijvoorbeeld in de politie-regio's Brabant Noord en Limburg Noord het geval is), een andere reden kan zijn dat de beleidsinformatie niet goed is gedocumenteerd. Dit vermoeden wordt versterkt door het feit dat we van twee derde van de gemeenten en de helft van de politiekorpsen geen documentatie hebben ontvangen, hetgeen iets zegt over de manier waarop deze documentatie ontsluitbaar is. De reden waarom we de gemeenten wel konden meenemen in de analyse was dat we via een andere weg (een ketenpartner of de zoektocht op het internet) informatie ontvingen die ook betrekking had op de betreffende gemeente of het betreffende korps.

Relatie Monitor Veelplegers en Beleidsmonitor Veelplegers

In de Monitor Veelplegers is voor de gemeenten Amsterdam, Den Haag en Utrecht een daling te constateren ten aanzien van het aantal zeer actieve veelplegers. Dit zou kunnen betekenen dat de inspanningen van de laatste jaren hun vruchten afwerpen. Dit wordt weerspiegeld in de documentatie die werd gevonden, hoewel Utrecht en Rotterdam in dit opzicht achterblijven bij

Den Haag en Amsterdam. In Rotterdam is in tegenstelling tot de overige G3-gemeenten sprake van een toename van het aantal veelplegers. Dit hoeft echter niet te betekenen dat het beleid niet effectief is. Een toenemende aandacht voor de problematiek kan namelijk ook resulteren in een toename van het aantal arrestaties.¹

Bekijken we de overige gemeenten, dan zien we dat van de tien gemeenten waarbij sprake is van een afname van het aantal zeer actieve veelplegers, we van vijf gemeenten (redelijk) bruikbare informatie hebben.² Van de elf gemeenten waar een toename van het aantal veelplegers is te constateren, hebben we van zes gemeenten (redelijk) bruikbare informatie; van de vijf gemeenten met het hoogste aantal veelplegers geldt dit voor twee gemeenten.

Op een (licht) verband bij de G4-gemeenten na (geleverde inspanningen versus een daling van het aantal veelplegers), is er geen relatie te leggen tussen de gegevens uit de Monitor Veelplegers en de in het onderzoek verzamelde beleidsinformatie.

4.3 Casebeschrijvingen Den Haag, Alkmaar, Utrecht en Venlo

Om een beeld te krijgen achter de cijfers presenteren we in deze paragraaf vier cases van gemeenten waarvan verschillende documenten beschikbaar waren (minimaal drie). De beschrijvingen geven inzicht in de aard, de kwaliteitsverschillen én de volledigheid van documentatie. We bespreken twee G4-gemeenten (Den Haag en Utrecht) en twee kleinere gemeenten (Alkmaar en Venlo).

¹ Zie ook Ferwerda e.a. die in het themanummer over veelplegers van het Tijdschrift voor Criminologie 45 (2003) nr. 2 stellen dat meer aandacht voor opsporing en recherche zowel het aantal doorstromers als het aantal veelplegers in eerste instantie doet toenemen.

² De grens voor wel of niet de documentatie redelijk op orde hebben, is twee derde van het totaal aantal te behalen punten.

Casus Den Haag (28/30, 93%)

Aard documentatie

De ketenpartners zijn in Den Haag al sinds 2003 bezig met de aanpak van veelplegers. Het eerste gemeenschappelijke plan van aanpak is neergelegd in 'Criminele carrières verstoren', geïnitieerd door de politie Haaglanden. Het betrof een sluitende ketenaanpak gericht op volwassen veelplegers en jeugdige 'doorstromers'. De aanpak wordt sindsdien uitgevoerd en is inmiddels op een aantal aspecten aangepast. Dit is vastgelegd in het in 2005 verschenen beleidsdocument 'De Haagse ketenaanpak van volwassen veelplegers'. In 2004 heeft een tussentijdse beoordeling van de effectiviteit van de aanpak plaatsgevonden (vastgelegd in de notitie 'Veelplegersaanpak in Haaglanden. Tussentijdse inschatting van de effectiviteit'). Door het arrondissement Den Haag is een notitie opgesteld over de ISD-maatregel en de wijze waarop deze moet worden toegepast. In 2007 is de Haagse veelplegersaanpak geëvalueerd, waarbij zowel een proces- als een effectevaluatie heeft plaatsgevonden. Ook Intraval heeft in haar onderzoek naar de lokale aanpak van zeer actieve veelplegers de Haagse aanpak meegenomen (2006).

Inhoud documentatie

In het plan van aanpak wordt uitvoerig beschreven welke activiteiten moeten worden ondernomen om de doelstellingen te realiseren. De doelstellingen zijn concreet uitgewerkt in termen van aantallen (zoals vermindering recidive) en de termijn waarop deze aantallen moeten worden gerealiseerd. De doelgroep is nauwkeurig omschreven, evenals de uitgangspunten van de werkwijze. De kern van de aanpak bestaat uit een zogenaemde persoonsgebonden aanpak, waarbij voor elk individu een zorgplan wordt opgesteld en waarbij sprake is van een constante, individuele monitoring. Per partij is een taakbeschrijving in het plan opgenomen en er zijn werkafspraken gemaakt. De uitwisseling van gegevens gebeurt via de webapplicatie 'stelselmatige daders' (WASD) die zowel op ketenniveau als op individueel casusniveau gegevens kan genereren. Het plan bevat een kostenrekening die voor de verschillende onderdelen van de aanpak afzonderlijk is uitgewerkt. Voor de aansturing en uitvoering is in 2005 een nieuwe regie- en uitvoeringsstructuur opgezet. In de evaluatie van de aanpak zijn het proces en de resultaten onder de loep genomen. Voor de effectevaluatie is gebruikgemaakt van politieregistraties van vóór en tijdens de aanpak. In termen van de MSMS is dit een evaluatie op het tweede niveau (meting op twee momenten zonder dat gebruik is gemaakt is van een experimentele en een vergelijkbare controlegroep). In de procesevaluatie is nagegaan of de prestatieafspraken per organisatie worden waargemaakt (hetgeen het geval was), wat de succes- en faalfactoren zijn en hoe de uitvoering van de aanpak in de praktijk verloopt. Uit de effectevaluatie blijkt dat het aandeel van de veelplegers in de totale populatie dat opnieuw voor een feit wordt aangehouden, aanzienlijk is afgenomen, hetgeen ook geldt voor het aantal veelplegers dat recidiveert.

Conclusie

De documentatie van de Haagse aanpak is zeer compleet. Alle belangrijke elementen uit het analysekader zijn in de documentatie terug te vinden. Er heeft zowel een proces- als een effectevaluatie plaatsgevonden, waardoor met zekerheid kan worden gesteld dat de uitvoering (al enige tijd) plaatsvindt. Uit de evaluatie kan worden opgemaakt dat de aanpak zijn vruchten lijkt af te werpen. Uit de procesevaluatie blijkt dat het de partners lukt om uitvoering te geven aan hun gestelde taken en verantwoordelijkheden. Omdat niet alle elementen uit het plan van aanpak in de procesevaluatie terugkomen, kan slechts ten dele worden geconcludeerd dat de uitvoering volgens plan verloopt.

Casus Alkmaar (23/30, 77%)

Aard documentatie

Van de gemeente Alkmaar hebben we zeven documenten bestudeerd. Het ging om documentatie op arrondissementaal-, korps- en gemeenteniveau. Op arrondissementaal niveau hebben het arrondissementsparket Alkmaar, de regiopolitie Noord-Holland Noord en diverse justitiële en hulpverlenende organisaties in het kader van de aanpak van veelplegers én jeugdige veelplegers een convenant gesloten. Daarnaast heeft de politie Noord-Holland-Noord (waaronder Alkmaar valt) een leidraad voor de adoptie van veelplegers opgesteld en heeft het korps in een jaarverslag de resultaten over 2006 gepresenteerd. Op 'gemeenteniveau' is een overzicht opgesteld van de geleverde inspanningen in het kader van GAVO-project (intensieve trajectbegeleiding door Brijder verslavingszorg), gerapporteerd op casusniveau. Verder is het rapport van IntraVal³ (met daarin een overzicht van de aanpak van veelplegers in tien steden in Nederland, waaronder Alkmaar) bestudeerd.

Inhoud documentatie

In het convenant voor de aanpak van (jeugdige) veelplegers in het arrondissement Alkmaar is een uitvoerig beschreven plan opgenomen. De aanpak is gedetailleerd uitgewerkt voor zowel meerderjarige als minderjarige veelplegers en er zijn concrete doelstellingen geformuleerd. Ook hebben de partners afspraken gemaakt over sturing, inspanningsverplichtingen en monitoring en zijn de te leveren inspanningen per partij nauwgezet omschreven. In het jaarverslag van het regiokorps wordt een overzicht gepresenteerd van het totale aantal instromers, uitstromers en uitvallers. Ook het aantal ISD-trajecten is bekend. Uit het jaarverslag is niet op te maken hoe deze cijfers tot stand zijn gekomen (descriptieve validiteit) en op welk niveau de gegevens zijn geanalyseerd volgens de MSMS (interne validiteit). Het lijkt erop dat het gaat om een evaluatie op niveau 1 van de MSMS (een momentopname zonder vergelijking door de tijd of het gebruik van een controlegroep).

In het rapport van IntraVal, waarin ook Alkmaar is betrokken, worden daarentegen wel vergelijkingen gemaakt tussen jaren. Het betreft in dit geval dus een design op het tweede niveau. Deze gegevens stammen echter uit een eerdere periode (2005). Verder is in het verslag een beknopt overzicht opgenomen van de geleverde inspanningen en iets gedetailleerder op casusniveau. Op basis hiervan is echter niet na te gaan in hoeverre het proces conform het oorspronkelijke plan is verlopen.

Op gemeentelijk niveau zijn er resultaten van het GAVO (geïntegreerde Aanpak Verslavingproblematiek en Overlast). De aanpak is op gemeenteniveau geëvalueerd, maar samen met het regiokorps Noord-Holland-Noord ontwikkeld. Het betreft een aanpak die zich specifiek richt op verslaafde veelplegers en waar elders in het land al positieve resultaten mee zijn behaald.

Conclusie

De gemeente Alkmaar bevindt zich (evenals de overige gemeenten in het arrondissement) in de laatste fase van de beleidscyclus; het jaarverslag van het Korps Noord-Holland-Noord (met hierin gegevens over bereikte doelen) en het overzicht van de geleverde inspanningen in het kader van GAVO getuigen hiervan. Voor verschillende doelgroepen zijn aanpakken ontwikkeld (meerderjarige, minderjarige en verslaafde veelplegers). Belangrijke elementen zoals het formuleren van doelstellingen, het omschrijven van de doelgroep en het vastleggen van afspraken over sturing en organisatie vonden we in deze stukken terug. Informatie die we misten, betrof de inzet van middelen en een antwoord op de vraag of het proces in de praktijk verloopt zoals tevoren beoogd.

³ IntraVal 2006. Lokale aanpak zeer actieve veelplegers (justitieel traject en nazorgtraject).

Casus Utrecht (19/30, 63%)

Aard documentatie

Van Utrecht zijn acht documenten in de analyse betrokken. Het meest omvangrijke document is de eindrapportage van het HAK (Heldere Aanpak Harde Kernjongeren), die we van het OM hebben ontvangen. Verder is over het HAK een tussenrapportage uit 2003 bestudeerd, een document met de procesbeschrijving van het HAK, een document waarin de uitgangspunten voor de ketensamenwerking zijn opgenomen en een document waarin wordt ingegaan op de definitie van de harde kern-jongere. Daarnaast is de rapportage van IntraVal bestudeerd, waarin de aanpak van veelplegers (waarmee is gestart na het HAK-project) wordt beschreven, is een samenwerkingsovereenkomst tussen ketenpartners over de aanpak van veelplegers bekeken en is een artikel bestudeerd over een centrale database die veelplegers de toegang tot winkels moet ontzeggen.

Inhoud documentatie

Het merendeel van de informatie die we bestudeerden, had betrekking op het HAK-project, dat liep in de periode van september 2002 tot september 2003. Het plan van aanpak is duidelijk omschreven, wat ook geldt voor de uitgangspunten van het project en de criminogene factoren waarop de aanpak zich richt. Er zijn concrete doelstellingen geformuleerd en er zijn afspraken gemaakt over de wijze waarop deze doelen moeten worden bereikt. De doelstellingen hebben met name betrekking op het functioneren van de strafrechtketen. In het HAK wordt toegewerkt naar een persoonsgerichte opsporing en aanpak van de harde kern-jongere, die een centrale plaats inneemt in de keten. De informatie-uitwisseling vindt plaats via de zogenaamde 'ketenkalender' die ketenbrede informatie bevat en inzicht geeft in de criminele carrière van een harde kern-jongere. Alle informatie, inclusief de afspraken die de ketenpartners met elkaar maken, wordt in de ketenkalender samengebracht en kan aan alle betrokkenen direct beschikbaar worden gesteld.

Tijdens de looptijd van het project heeft wekelijks een casusoverleg plaatsgevonden. In het eindrapport wordt geconcludeerd dat (ondanks het casusoverleg) een centraal aanspreekpunt voor harde kern-jongeren ontbreekt, dat er fouten worden gemaakt in de keten, dat er sprake is van vertragingen in het strafrecht en dat straffen onvoldoende recht doen aan de persoon van de verdachte en dat men in de toekomst meer wil inzetten op de regie. Het eindrapport vermeldt verder dat na het beëindigen van het HAK-project wordt gewerkt aan een gestructureerde aanpak van veelplegers via het veelplegerscoördinatieteam (VTC), wat ook blijkt uit het convenant dat is gesloten tussen ketenpartners. Ook uit de rapportage van IntraVal wordt duidelijk dat in Utrecht in 2005 is gestart met de aanpak van veelplegers. Hoewel er documenten zijn over de praktijkervaringen met het HAK, zijn er geen documenten in ons bezit met informatie over de voortgang van de aanpak van veelplegers waarmee in 2005 is gestart.

Conclusie

De informatie die voorhanden was, had voornamelijk betrekking op het HAK-project, dat eind 2003 is afgerond. Het proces van het HAK is geëvalueerd, maar had voornamelijk betrekking op de ketensamenwerking en de knelpunten die daarbij werden gevonden, niet op eventuele effecten. Uit de rapportage van IntraVal en het convenant dat medio 2005 tussen ketenpartners is gesloten, blijkt dat na het HAK-project een start is gemaakt met aanpak van veelplegers in brede zin. De documenten bevatten een beschrijving van de aanpak en het proces, maar geven geen inzicht in praktijkervaringen en tot op heden bereikte resultaten in termen van recidive- of criminaliteitsafname. Hoewel de documentatie van het HAK redelijk op orde is, ontbreken recente documenten over ervaringen in de praktijk, wat de gebruikswaarde van het materiaal beperkt.

Casus Venlo (15/30, 50%)

Aard documentatie

Van de gemeente Venlo zijn drie documenten bekeken over de aanpak van veelplegers: een plan voor de aanpak van jeugdige veel- en meerplegers van de politie Limburg-Noord, de beleidsnotitie 'Kernprioriteit Jeugd' en een procesbeschrijving van de aanpak jeugdige veel- en meerplegers.

Inhoud documentatie

De documentatie die we bestudeerden, heeft uitsluitend betrekking op de aanpak van jeugdige veel- en meerplegers. De gemeente Venlo heeft hieraan haar prioriteit gegeven, getuige ook de beleidsnotitie 'Kernprioriteit Jeugd'. De kern van de aanpak is de toewijzing van een adoptieagent die de jeugdige veelpleger nauwlettend in de gaten houdt. De aanpak is gebaseerd op het 9-stappenplan van de Raad voor Hoofdcommissarissen en is een vertaling van de 'Roermondse aanpak' die geschikt is gemaakt voor de politieregio Limburg-Noord.

Hierbij worden verschillende sporen gevolgd, afhankelijk van het type veelpleger. Er worden verschillende typen jeugdige veelplegers onderscheiden: de criminele veel- en meerpleger, de overlast veroorzakende of hinderlijke veel- en meerpleger, de veelpleger 'buiten beeld' en de veelpleger die uit detentie is. Voor elk type wordt een andere aanpak voorgesteld, waarbij de criminogene factoren waarop wordt teruggegrepen (en daarmee de aanpak) verschillen. In een periodiek casusoverleg met vertegenwoordigers van de betrokken instanties worden de veelplegers besproken. Het korps spreekt in het plan van aanpak het voornemen uit om de aanpak elke vier maanden te evalueren.

Conclusie

De gemeente Venlo is net als de overige gemeenten in de politieregio Limburg-Noord in 2007 gestart met de implementatie. Er ligt een degelijk plan van aanpak, maar over het verloop van de uitvoering is gezien de fase waarin het beleid zich bevindt, nog geen documentatie beschikbaar.

Conclusie

Uit de vier beschrijvingen wordt duidelijk dat sprake is van verschillen in zowel de kwantiteit als de kwaliteit van de informatie. Hiervoor zijn verschillende verklaringen te geven. In de eerste plaats is dit de fase van de beleidscyclus waarin het beleid zich bevindt. Zo is men in Den Haag al enkele jaren in ketenverband bezig met aanpak van veelplegers, wat tot uitdrukking komt in de documentatie die hierover beschikbaar is. Ook in Alkmaar bevindt men zich al in de implementatiefase en zijn de eerste resultaten al zichtbaar. De gemeente Venlo daarentegen is pas onlangs gestart met de implementatie, waardoor er nog geen documentatie over de uitvoering is.

De fase in de beleidscyclus is echter niet de enige verklaring voor de aange-troffen verschillen in de kwaliteit en kwantiteit van de verzamelde informatie. De beleidsinformatie is niet in alle gevallen goed gedocumenteerd of ontsluitbaar voor derden. Van de gemeente Utrecht, waarop een arrondissementale aanpak van toepassing is, is informatie over het plan van aanpak beschikbaar, maar zijn geen documenten over praktijkervaringen gevonden of toegezonden.⁴ Dit is opmerkelijk, omdat men al langere tijd bezig is met de aanpak van

⁴ Deze informatie hebben we wel van het HAK, maar stamt uit 2003 en is een voorloper van de aanpak waarmee in 2005 is gestart.

veeplegers. Hoewel niet met zekerheid kan worden gesteld dat deze documenten er niet zijn, ligt deze conclusie wel voor de hand. In ieder geval is de beleidsinformatie voor zover al aanwezig niet goed ontsloten, anders was ze ons toegestuurd. Hierdoor kan niet worden bepaald wat er precies gebeurt op het gebied van veeplegers. Dit beperkt de gebruikswaarde van het beschikbare materiaal.

5 CONCLUSIE

Doel onderzoek

Om de gegevens in de Monitor Veelplegers beter te kunnen interpreteren bestond bij het Ministerie van Justitie de behoefte aan informatie over de lokale en regionale uitvoering van de veelplegersaanpak. RegioPlan heeft onderzocht in hoeverre het mogelijk is hiervoor een monitor te ontwikkelen op basis van bestaande documentatie. Het onderzoek moest inzicht geven in de beschikbare documentatie over de aanpak van veelplegers in Nederland, de organisatiemodellen die kunnen worden onderscheiden, de manier waarop verzamelde gegevens het beste kunnen worden geanalyseerd en gesynthetiseerd, de informatie die in de documentatie nog wordt gemist en de wijze waarop eventuele lacunes kunnen worden opgevuld.

Resultaat

Het onderzoek had tot doel na te gaan of synthetiserende analyse van beschikbare en toegankelijke documentatie van (lokaal) veelplegersbeleid inzicht geeft in factoren die beleidssuccessen kunnen verklaren. Het onderzoek zou inhoudelijk verklarende variabelen moeten opleveren waarmee de uitkomsten van de Monitor Veelplegers kunnen worden geïnterpreteerd. De kwaliteit en kwantiteit van het verzamelde materiaal bleken nu nog onvoldoende om een dergelijke analyse 'full-scale' te kunnen uitvoeren. Wel werd bij de G4-gemeenten een (lichte) samenhang aangetroffen tussen de kwaliteit en kwantiteit van de documentatie en het terugdringen van veelplegerscriminaliteit. Deze grote gemeenten staan, in tegenstelling tot een aantal kleinere gemeenten, niet meer aan het begin van de ontwikkeling van veelplegersbeleid. De statistieken van de grote gemeenten zullen dus, minder dan de kleine gemeenten, de stijging van veelplegerscriminaliteit laten zien die voortvloeit uit (extra) aandacht voor veelplegerscriminaliteit. Verder heeft het onderzoek laten zien dat het op orde hebben van de documentatie van het veelplegersbeleid geen garantie vormt voor het terugdringen van de veelplegerscriminaliteit. Er is dus terughoudendheid geboden bij het trekken van conclusies over de effectiviteit van lokaal veelplegersbeleid.

Beantwoorden onderzoeksvragen

Voor het onderzoek waren de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. *Welke schriftelijke bronnen zijn er over opzet, uitvoering en resultaten van veelplegersbeleid in Nederland beschikbaar?*
2. *Op welke manier kunnen gegevens en bevindingen uit de schriftelijke bronnen worden gepresenteerd, geanalyseerd en gesynthetiseerd, op zodanige wijze dat ze meerwaarde bieden bij het interpreteren van gegevens uit de Monitor Veelplegers?*
3. *Welke organisatie- en uitvoeringsmodellen kunnen op basis van analyse van de schriftelijke bronnen worden onderscheiden?*

4. *Welke gegevens zijn nodig voor de evaluatie van veelplegersbeleid, maar kunnen niet in de schriftelijke bronnen worden gevonden? Zijn er mogelijkheden om deze gegevens op systematische wijze, in het verlengde van de Monitor Veelplegers of anderszins, te verzamelen?*

De onderzoeksvragen worden hierna beantwoord. Omdat de gebruikswaarde van het materiaal beperkt is, kunnen niet alle vragen volledig worden beantwoord. Dit geldt met name voor de vraag met betrekking tot de organisatie- en uitvoeringsmodellen (onderzoeksvraag 3).

Welke schriftelijke bronnen zijn er over opzet, uitvoering en resultaten van veelplegersbeleid in Nederland beschikbaar? (onderzoeksvraag 1)

De inventarisatie heeft verschillende type documenten opgeleverd, zoals plannen van aanpak, procesbeschrijvingen, evaluatierapporten, handboeken, artikelen en vergaderverslagen. Het grootste deel van de documenten was van de hand van de beleidsmakers zelf (door gemeenten, politiekorpsen en arrondissementen toegestuurd of verkregen via andere kanalen).

Van de meeste gemeenten bleek documentatie beschikbaar; specifiek betrekking hebbend op de gemeente of op het korps of arrondissement waarbinnen deze gemeente valt. Het kwam ook voor dat zowel een gemeentelijke als een (boven)regionale aanpak op een gemeente van toepassing was.

Goede documentatie over de uitvoeringspraktijk bleek schaars. In de evaluatierapporten bleek onvoldoende aandacht voor een heldere omschrijving van de praktijk in relatie tot het oorspronkelijke plan. De rapportages hadden met name betrekking op de resultaten in termen van overlastvermindering of vermindering van het aantal veelplegers (effectevaluatie) of op het verloop van het proces (procesevaluatie), waarbij de oorspronkelijke uitgangspunten van de aanpak onderbelicht bleven. In een aantal gevallen waren er aanwijzingen dat een evaluatieverslag van een arrondissementale aanpak uitsluitend betrekking heeft op één van de gemeenten in het arrondissement. Hierdoor was het niet duidelijk of de aanpak ook in de overige gemeenten al in de praktijk werd gebracht of dat deze gemeenten een eigen (meer of minder van het plan afwijkende) aanpak hanteerden.

Op welke manier kunnen gegevens en bevindingen uit de schriftelijke bronnen worden gepresenteerd, geanalyseerd en gesynthetiseerd, op zodanige wijze dat ze meerwaarde bieden bij het interpreteren van gegevens uit de Monitor Veelplegers? (onderzoeksvraag 2)

De verzamelde documenten zijn geanalyseerd aan de hand van een kader, waarin per fase in de beleidscyclus een aantal elementen is opgenomen. Het gaat om elementen als de achterliggende beleidstheorie, de vooraf geformuleerde doelstellingen, en de mate waarin aantoonbaar is dat de uitvoering verloopt volgens het oorspronkelijke plan. Per gemeente is aan de hand van dit kader de beschikbare documentatie bestudeerd, waardoor een beeld is verkregen van de stand van zaken van het veelplegersbeleid in Nederland op gemeenteniveau. Ook regionaal (korps) of bovenregionaal

(arrondissementaal) beleid dat betrekking heeft op deze gemeenten is hierin meegenomen. Op deze manier kunnen de bevindingen worden gerelateerd aan de gegevens van de Monitor Veelplegers en kunnen uitspraken worden gedaan over de effectiviteit van beleid; met de Monitor Veelplegers kunnen gegevens op gemeentelijk niveau worden uitgesplitst. Vanwege de beperkte gebruikswaarde van het verzamelde materiaal is een G50-brede koppeling van gegevens vooralsnog niet mogelijk gebleken. Of dit op een later moment zinvol is, moet blijken.

Welke organisatie- en uitvoeringsmodellen kunnen op basis van analyse van schriftelijke bronnen worden onderscheiden? (onderzoeksvraag 3)

Globaal kunnen bij de aanpak van veelplegers drie organisatievormen worden onderscheiden: organisatie op gemeentelijk niveau, op het niveau van de politieregio en op arrondissementaal niveau. De stap om op een meer gedetailleerd niveau verschillende uitvoeringsmodellen te onderscheiden, is in het onderzoek niet gezet. Hiervoor bood de documentatie onvoldoende aanknopingspunten.

Welke gegevens zijn nodig voor de evaluatie van veelplegersbeleid, maar kunnen niet in de schriftelijke bronnen worden gevonden? Zijn er mogelijkheden om deze gegevens op systematische wijze te verzamelen? (onderzoeksvraag 4)

Niet alle elementen waaruit een plan of proces moet zijn opgebouwd (de elementen in ons analysekader), werden bij alle gemeenten in gelijke mate teruggevonden. Het voornaamste probleem is de onduidelijkheid over wat er in de praktijk precies gebeurt. Het is onmogelijk uitspraken te doen over effecten van beleid wanneer we niet kunnen zeggen of dit beleid ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. In de ideale situatie is een procesevaluatie voorhanden met informatie over de uitvoering in relatie tot het oorspronkelijke plan, maar deze informatie bleek nauwelijks te zijn gedocumenteerd.

Een mogelijke verklaring voor de beperkte gebruikswaarde, is dat er nog niet veel gebeurt op het terrein van veelplegers. Dit ligt echter niet erg voor de hand; de Raad van Hoofdcommissarissen concludeerde onlangs immers dat alle korpsen zijn gestart met de aanpak van veelplegers (Raad van Hoofdcommissarissen, 2006). Wel is het een mogelijke verklaring voor het ontbreken van documentatie over de uitvoering; wanneer pas recentelijk is gestart met de uitvoering zal hierover nog geen documentatie beschikbaar zijn.

Een andere mogelijke verklaring is de gebrekkige wijze waarop beleidsinformatie wordt gedocumenteerd. In een deel van de gemeenten is de informatie op orde, maar voor veel gemeenten gaat dit niet op. Veel gevonden en geanalyseerde documenten zijn niet door de gemeenten waarop de documenten betrekking hebben zelf toegestuurd, maar ontvingen we via andere kanalen. Gemeenten en regiokorpsen lijken zich onvoldoende bewust van het belang beleidsinformatie zodanig te documenteren dat deze toegankelijk wordt voor derden (en daarmee mogelijk ook voor henzelf). Wanneer nergens is

vastgelegd wat er gebeurt of deze informatie slecht ontsluitbaar is, is het beleid niet reproduceerbaar en daarmee lastiger over te dragen. Navraag bij enkele gemeenten bevestigde dit beeld: het bleek niet altijd bekend waar het materiaal was gedocumenteerd of welke instantie of persoon hiervoor verantwoordelijk was. Ook in het eerder door Intraval uitgevoerde onderzoek¹ bleek de informatie over de aanpak van veelplegers moeilijk ontsluitbaar.

Vanuit het oogpunt van het zoeken naar effectieve interventies kan het belang van een goede documentatie van plannen, uitvoering en resultaten van beleid niet gemakkelijk worden overschat. Beleid dat niet goed is gedocumenteerd, kan misschien succesvol zijn in het oplossen van een probleem. Het zal echter niet bijdragen aan het ontwikkelen van kennis over effectief beleid. Uitvoerders van niet-gedocumenteerd beleid doen daar anderen mee tekort, omdat die niet kunnen leren van de ervaringen. Ze doen ook zichzelf tekort, omdat ze niet zullen weten of andere interventies misschien nog effectiever of efficiënter zouden zijn geweest, en omdat de opgedane kennis op termijn zal wegzakken en daarom slecht opnieuw kan worden toegepast. Daarnaast maakt het de continuïteit van het beleid kwetsbaar in het geval medewerkers met kennis van zaken vertrekken.

In dit licht bezien zijn de verschillen in volledigheid, kwaliteit en vindbaarheid van documenten over het veelplegersbeleid in Nederland teleurstellend. De tijd en energie die aan de opzet en uitvoering van interventies worden besteed, kunnen veel meer nut hebben als er meer gestructureerd werk wordt gemaakt van het documenteren en evalueren van het beleid. Overheden moeten zich meer bewust worden van het belang hun beleid te verantwoorden én van het profijt dat ze hiervan zelf kunnen hebben. Hoe beter de beleidsinformatie wordt gedocumenteerd en toegankelijk wordt gemaakt, des te meer kan er van elkaar worden geleerd.

Twee punten verdienen in het bijzonder de aandacht. De documentatie die we ontvingen, bleek erg gericht op het proces. Met name de inhoudelijke kant van de aanpak (hoe ziet de aanpak er precies uit en op welke criminogene factoren richt deze zich?) zou in de documentatie nog extra aandacht moeten krijgen. Om uitspraken te kunnen doen over werkzame mechanismen is deze informatie immers noodzakelijk.

In de meeste gevallen was het niet duidelijk of het oorspronkelijke plan ook als zodanig werd toegepast in de praktijk. Als het proces al was geëvalueerd, beperkte de evaluatie zich veelal tot een beschrijving, zonder dat hierbij werd teruggegrepen op de oorspronkelijke uitgangspunten van de aanpak. Met het oog op het doen van uitspraken over de effectiviteit van beleid door vergelijking van verschillende aanpakken, is het belangrijk om duidelijkheid te hebben over wat er precies gebeurt.

Het in het onderzoek toegepaste analysekader is een bruikbaar hulpmiddel gebleken om bestaande documentatie over lokaal en regionaal veelplegers-

¹ Snippe, J., C. Ogier & B. Bieleman (2006) Lokale aanpak zeer actieve veelplegers: justitieel traject. Groningen/Rotterdam: Intraval.

beleid te analyseren en lacunes in beeld te brengen. Het kan hiermee ook in de toekomst voor overheden een bruikbaar hulpmiddel zijn om het beleid ten aanzien van veelplegers te documenteren. Het kader lijkt bovendien breder (dus ook op andere beleidsvelden) toepasbaar.

LITERATUUR

- Algemene Rekenkamer (2003) *Tussen beleid en uitvoering; lessen uit recent onderzoek van de Algemene Rekenkamer*. Den Haag: Kamerstukken II, 2002-2003, 28 831 nrs. 1-2.
- Cook, T.D. and D.T. Campbell (1979) *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Chicago: Rand McNally.
- Cook, T.D. and D.T. Campbell (1979) *Quasi-design and analysis issues in field settings*. Chicago: Rand McNally/Boston: Houghton-Mifflin.
- Dekkers, S. en G.H.J. Homburg (2006) *Evaluatie cameratoezicht op openbare plaatsen: nulmeting*. Amsterdam: RegioPlan.
- Klein Haarhuis, C.M., M. van Ooyen-Houben, E.R. Kleemans en F.L. Leeuw (2005) Rechtshandhaving geëvalueerd. Een synthese van 31 beleidsevaluaties. *Justitiële verkenningen*, jrg. 31, nr. 8.
- Klein Haarhuis, C.M., M.M.J. van Ooyen-Houben, E.R. Kleemans & F.L. Leeuw (2005) *Kennis voor beleid. Een synthese van 58 (evaluatie)-onderzoeken op het gebied van rechtshandhaving*. Den Haag: WODC.
- Leeuw, F.L. (2003) Reconstructing program theories: methods available and problems to be solved. *American journal of evaluation*, 24^e jrg., nr.1, p. 5-20.
- Lösel, F. (1995) The efficacy of correctional treatment; a review and syntheses of meta-evaluations. In: McGuire, J. *What works; reducing re-offending*, Chichester, UK, John Wiley & Sons, p. 79-114.
- Pawson, R. (2002) Evidence-based policy; the promise of 'realist syntheses'. *Evaluation*. 8^e jrg., nr. 3, p. 340-358.
- Polder, W. en F.J.C. van Vlaardingen (1995) *Preventiestrategieën in de praktijk: een meta-evaluatie van criminaliteitsprojecten*. Arnhem/Den Haag: Gouda Quint/WODC.
- Raad van Hoofdcommissarissen (2006) Programmabureau Abrio. Audit Implementatie 9-stappenmodel veelplegers 2006.
- Sherman, L.W., e.a. (2002) *Preventing crime: What works, what doesn't, what's promising*. A report to the United States Congress.

- Sherman, L.W., D.P. Farrington e.a. (2002) *Evidence-based crime prevention*. London, Routledge.
- Snippe, J., C. Ogier & B. Bieleman (2006) *Lokale aanpak zeer actieve veelplegers: justitieel traject*. Groningen/Rotterdam: IntraVal.
- Tollenaar, N., S. el Harbachi, R.F. Meijer, G.L.A.M. Huijbregts en M. Blom (2006) *Monitor Veelplegers: samenvatting van de resultaten*. Den Haag: WODC (WODC-recidivestudies fact sheet 2006-12).
- Wartna, B.S.J. (2005) *Evaluatie van daderprogramma's. Een wegwijzer voor onderzoek naar effecten van strafrechtelijke interventies speciaal gericht op het terugdringen van recidive*. Den Haag: WODC.
- Wittebrood, K., M. van Beem (2004) *Sociale veiligheid vergroten door gelegheidsbeperking; wat werkt en wat niet?* Den Haag, Sociaal Cultureel Planbureau i.o.v. Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling, Werkdocument 2.
- Yin, R.K. (1994) *Case study research, design and methods*. Newbury Park, Sage Publications.

Overzicht gebruikte documenten bij analyse

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
Alkmaar	Noord-Holland Noord	Alkmaar	Convenant aanpak veelplegers arrondissement Alkmaar (<i>convenant</i>)	Leidraad adoptie veelplegers Politie Noord-Holland Noord (<i>overig</i>)	GAVO Alkmaar Intensieve Trajectbegeleiding. Verkort overzicht inspanningen '06-'07 (<i>jaarverslag</i>) INTRAVAL-rapport ¹ (<i>evaluatie</i>)
		Hoorn	Convenant aanpak minderjarige veelplegers en harde kernjongeren arrondissement Alkmaar (<i>convenant</i>)	Werkinstructie veelplegers Politie Noord-Holland Noord (<i>draaiboek</i>) Jaarverslag 2005/2006 (<i>jaarverslag</i>)	
Amsterdam	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam		Aanpak veelplegers 1,2, stop (<i>plan van aanpak</i>) Niet-verslaafde veelplegers in Amsterdam (<i>overig</i>)	Convenant uitvoeringsplan aanpak veelplegers Hoorn (<i>convenant</i>) GAVO Hoorn Intensieve trajectbegeleiding Verkort overzicht inspanningen '06-'07 (<i>jaarverslag</i>) Van preventie via opsporing en vervolging tot zorg. Hoofdlijnen veelplegersbeleid Amsterdam (<i>overig</i>) Meerderjarige veelplegers in Amsterdam Nieuw-West (<i>overig</i>) Actieprogramma aanpak verslaafde veelplegers (<i>draaiboek</i>) Voortgangsverslag aanpak Harde kern jeugd (<i>jaarverslag</i>) Convenant nazorg harde kern (<i>convenant</i>) INTRAVAL-rapport (=evaluatie)
		Amstelveen Hilversum		Startdocument hoofdlijnen aanpak veelplegers (<i>projectplan</i>)	
	Gooi- en Vechtstreek				

¹ Met INTRAVAL-rapport bedoelen wij steeds het eerste én het tweede deel samen, dus: 'Lokale aanpak zeer actieve veelplegers: justitieel traject' en 'Lokale aanpak zeer actieve veelplegers: nazorgtraject'.

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
Haarlem	Zaanstreek-Waterland	Zaanstad	Convenant veelplegers arrondissement Haarlem (incl. appendix, bijlage, notulen en privacyconvenant) (<i>convenant</i>)	De Zeer Actieve Veelplegers (ZAV'er) (<i>overig</i>) Nazorg ex-gedetineerden regio Gooien Vechtstreek (<i>overig</i>)	GAVO Zaanstad Overzicht inspanningen '06-'07 (<i>jaarverslag</i>) Afspraken met rijk over veelplegers (<i>overig</i>) Basiscontract voor deelname aan GAVO Zaanstad (<i>overig</i>) Indicatoren veelplegers (<i>overig</i>) Gemeentelijke inbreng in aanpak veelplegers (<i>overig</i>)
		Purmerend	Privacyreglement gegevensuitwisseling arrondissement Haarlem (<i>overig</i>)	Definities meetindicatoren veelplegers 2006 (<i>overig</i>)	
	Kennemerland	Haarlemmermeer	Format casusoverleg arrondissement Haarlem (2005) (<i>overig</i>)		
Utrecht	Utrecht	Utrecht	Begripsbepaling harde kern (<i>overig</i>)	Digitale ketenkalender bespoedigt aanpak veelplegers (<i>overig</i>)	Centrale database moet handhaven collectieve winkelontzegging veelplegers efficiënter maken (<i>overig</i>) INTRAVAL-rapporten (<i>evaluatie</i>)
		Amersfoort	Uitgangspunten voor optimaal functionerende keten (<i>procesevaluatie</i>) HAK Procesbeschrijving (<i>overig</i>) Heldere Aanpak harde Kernjongeren. Eindrapport 2004 (<i>procesevaluatie</i>)	Veelplegers klantenkaart (<i>overig</i>)	

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
			Heldere aanpak harde Kernjongeren tussenevaluatie 2003 (procesevaluatie) Overeenkomst tussen politie Utrecht en ketenpartners over de samenwerking bij de aanpak van veelplegers (convenant)		
Almelo	Twente	Almelo		Monitor 2006 veelplegers Twente (evaluatie)	
Arnhem	Gelderland-Midden	Enschede			Convenant integrale aanpak van veelplegers in de gemeente Arnhem (convenant)
		Hengelo			Evaluatie aanpak veelplegers in het district West Veluwe Vallei (evaluatie)
	Arnhem	Ede			Werkwijze nazorg veelplegers Nijmegen (plan van aanpak) Hinderlijke belangstelling voor draaideurcriminelen (overig)
	Gelderland Zuid	Nijmegen			
Zutphen	Noord- en Oost Gelderland	Apeldoorn			
Zwolle-Lelystad	IJsselland	Zwolle		Dader-agenten (overig)	INTRAVAL-rapport (evaluatie)
		Deventer		IGP (overig)	De veelplegeraanpak van Deventer. Voorstel tot een verkennende studie. (overig)
	Flevoland	Almere		Aanpak veelplegers in Flevoland (evaluatie)	Convenant veelplegers Almere (convenant)

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
					Handboek veelplegers 2006 (<i>draaiboek e.d.</i>) Tussentijdse evaluatie coördinatie nazorg (<i>procesevaluatie</i>) Tweede tussentijdse evaluatie coördinatie veelplegers Almere, tweede helft 2006 (<i>evaluatie</i>) Derde tussentijdse evaluatie coördinatie nazorg veelplegers Almere, maart 2007 (<i>evaluatie</i>) Aanpak nazorg veelplegers Almere Definitief Concept-2 (<i>plan van aanpak</i>)
Dordrecht	Zuid-Holland Zuid	Lelystad Dordrecht	Convenant aanpak veelplegers (<i>convenant</i>) Convenant nazorg veelplegers (<i>convenant</i>)		
Den Haag	Haaglanden	Den Haag		Criminele carrières verstoren. Sluitende aanpak gericht op veelplegers in de politieregio Haaglanden (<i>plan van aanpak</i>) Den Haag zegt winkeldieven de wacht aan (<i>overig</i>) Veelplegers. Aanpak in Haaglanden (<i>evaluatie</i>)	De Haagse ketenaanpak van volwassen veelplegers (<i>plan van aanpak</i>) De Haagse veelplegersaanpak doorgelicht. Een evaluatie van 'De Haagse ketenaanpak van volwassen veelplegers' (<i>evaluatie</i>) INTRAVAL-rapport (<i>evaluatie</i>)
		Zoetermeer Delft			Maatschappelijk herstel veelplegers 2005 (<i>overig</i>)

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
Middelburg Rotterdam	Hollands- Midden	Leidschen- dam- Voorburg Leiden			Convenant gegevensuitwisseling. Lokaal casusoverleg Gouda t.b.v. persoonsgerichte aanpak meerderjarige veelplegers (<i>convenant</i>)
		Gouda			
Middelburg Rotterdam	Zeeland Rotterdam- Rijnmond	Alphen aan de Rijn			
		Rotterdam		Adoptie veelplegers moet gevoel van veiligheid vergroten (<i>overig</i>)	Veelplegers Geweld. Van typologie naar aanpak (<i>overig</i>) INTRAVAL-rapport (<i>evaluatie</i>)
Breda	Midden- en West-Brabant	Schiedam Spijkenisse Vlaar- dingen			
		Breda	Aanpak veelplegers arrondissement Breda. Beleid en operationeel draaiboek (<i>draaiboek</i>)		
		Tilburg	Stelselmatige daderaanpak. Arrondissement Breda (<i>draaiboek</i>) Persoonsgebonden aanpak. Arrondissement Breda. Evaluatie VEELplegers. 1-1-2006 t/m 31-12- 2006 (<i>evaluatie</i>) Evaluatie SDA 2003 (<i>evaluatie</i>)		Vaststellen plan van aanpak crossroads (<i>plan van aanpak</i>) Nazorg voor veelplegers (<i>evaluatie</i>)
					INTRAVAL-rapport (<i>evaluatie</i>)

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
's-Hertogenbosch	Brabant-Noord	Bergen op Zoom Roosendaal		Beleidsnotitie veelplegersaanpak Regio Brabant-Noord (<i>overig</i>)	Convenant gegevensuitwisseling persoonsgerichte aanpak veelplegers (<i>convenant</i>) Casusoverleg Veelplegers 18 + (<i>overig</i>) INTRAVAL-rapport (<i>evaluatie</i>) Vergadernotitie districtelijke driehoek Maasland (<i>overig</i>) Nazorg, kansrijke terugkeer (<i>overig</i>)
		Oss			
Maastricht	Brabant-Zuidoost	Helmond		Projectplan veelplegers 2e fase (afmaken implementatie en borging) (<i>projectplan</i>) Jaarverslag 2005 Veelplegers (=jaarverslag)	INTRAVAL-rapport (<i>evaluatie</i>) INTRAVAL-rapport (gezamenlijk met Heerlen en Sittard-Geleen) (=evaluatie) INTRAVAL-rapport (gezamenlijk met Maastricht en Sittard-Geleen) (<i>evaluatie</i>) Convenant persoonsgerichte aanpak districtelijk veiligheidshuis Heerlen (<i>convenant</i>)
	Limburg-Zuid	Eindhoven Maastricht			
		Sittard-Geleen			

Arrondissement	Regiokorps	Gemeente (G50)	Arrondissementsniveau	Regiokorpsniveau	Gemeenteniveau
		Sittard-Geleen		Jeugdcriminaliteit in de politieregio Limburg-Zuid. Een onderzoek naar omvang, aard, spreiding en achtergronden (<i>overig</i>)	
Roermond	Limburg-Noord	Venlo		Aanpak jeugdige veel- en meerplegers (<i>pva</i>) Procesbeschrijving/werkwijze jeugdige veel- en meerplegers (<i>werkwijze</i>) Kernprioriteit Jeugd nader uitgewerkt (2006-2008) (<i>overig</i>)	
Assen	Drenthe	Emmen	Protocol aanpak veelplegers (<i>protocol</i>)	Evaluatieverslag project veelplegers Drenthe. 'De aanpak van veelplegers ligt vol op stoom' (<i>procesevaluatie</i>). Stopt samenwerking de draaideur? (<i>evaluatie</i>)	
Groningen	Groningen	Groningen	Perspectief bieden: evaluatie integrale aanpak jeugdcriminaliteit provincie Groningen 1999-2005 (<i>evaluatie</i>)	'Je moet de politie kunnen vertrouwen'. Artikel over veelplegersaanpak (SDA) in Groningen (<i>overig</i>)	
Leeuwarden	Friesland	Leeuwarden	Plan van aanpak minderjarige veelplegers (<i>plan van aanpak</i>) Organisatie veelplegers 2005 (<i>overig</i>) Verwerking minderjarige veelplegers (<i>overig</i>) Evaluatie en vervolg actieprogramma meerderjarige veelplegers 2007 t/m 2009 (<i>evaluatie</i>)		

BIJLAGEN

BIJLAGE 1
Scoringsmethodiek
Tabel B1.1

Fase in beleids-cyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0, 1, 2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	0, 1, 2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0, 1, 2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	0, 1, 2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	0, 1, 2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0, 1, 2
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0, 1, 2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0, 1, 2
	• Is er voor de aanpak een afzonderlijke organisatie(structuur) opgezet?	0, 1, 2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	0, 1, 2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0, 2, 4
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0, 1, 2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0, 1, 2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0, 1, 2
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	

Op alle items kenden we nul, één of twee punten toe, afhankelijk van de kwaliteit van de uitwerking. Eén item vormt hierop een uitzondering: de mate waarin de uitvoering verloopt conform het oorspronkelijke plan. Wanneer duidelijk is dat het plan wordt uitgevoerd zoals tevoren beoogd, worden vier punten toegekend. Dit doen we omdat we veel belang hechten aan deze informatie. Feitelijk is dit de enige manier om te achterhalen of het beleid ook daadwerkelijk ten uitvoer wordt gebracht.

BIJLAGE 2
Score per gemeente
Tabel B2.1

Arrondissement	Politieregio	Gemeente	Punten		
Amsterdam	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	24		
		Amstelveen	18		
Den Haag	Gooi- en Vechtstreek Haaglanden	Hilversum	15		
		Den Haag	28		
		Leidschendam-Voorburg	20		
		Delft	23		
	Hollands-Midden	Zoetermeer	20		
		Gouda	5		
		Leiden	0		
Rotterdam	Hollands-Midden	Alphen a/d Rijn	0		
		Rotterdam	20		
		Spijkenisse	12		
		Schiedam	13		
		Vlaardingen	13		
Utrecht	Hollands-Midden	Utrecht	19		
Amersfoort		10			
Alkmaar	Hollands-Midden	Alkmaar	23		
Hoorn		25			
Almelo	Twente	Almelo	13		
		Hengelo	13		
		Enschede	13		
Arnhem	Gelderland-Midden	Arnhem	11		
		Ede	21		
Assen	Gelderland-Zuid	Nijmegen	23		
		Drenthe	Emmen	22	
Breda	Midden- en West Brabant	Breda	27		
		Tilburg	23		
		Bergen op Zoom	23		
		Roosendaal	23		
		Den Bosch	23		
		Oss	20		
		Eindhoven	17		
Helmond	17				
Dordrecht	Zuid-Holland Zuid	Dordrecht	25		
Groningen	Groningen	Groningen	10		
Haarlem	Zaanstreek-Waterland	Zaanstad	20		
		Purmerend	10		
		Haarlem	15		
		Haarlemmermeer	15		
		Velsen	15		
		Leeuwarden	Friesland	Leeuwarden	23
		Maastricht	Limburg-Zuid	Maastricht	19
Heerlen	19				
Sittard-Geleen	19				
Venlo	16				
Roermond	Limburg-Noord	Venlo	16		
Zutphen	Noord- en Oost-Gelderland	Apeldoorn	0		
Zwolle-Lelystad	IJsselland	Zwolle	20		
		Deventer	13		
	Flevoland	Almere	21		
		Lelystad	18		

Toelichting bij scores

Van de in totaal vijftig gemeenten hebben we aan 28 gemeenten minder dan twintig punten toegekend. Tweeëntwintig gemeenten hebben van ons twintig punten of meer gekregen. Drie van deze gemeenten zijn de G4-gemeenten Den Haag, Rotterdam en Amsterdam.

BIJLAGE 3
Verantwoording per gemeente
Tabel B3.1 Amsterdam*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?*	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2**
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2***
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2****
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	24

*Door de gemeente Amsterdam zijn diverse aanpakken voor verschillende doelgroepen ontwikkeld: Harde Kern Jeugd, verslaafde veelplegers, niet verslaafde veelplegers en criminele illegalen. Daarnaast is er de aanpak 1,2, Stop van de Politie Amsterdam-Amstelland. De gegevens in de tabel zijn gebaseerd op deze documenten tezamen.

**Gebaseerd op artikel van Jaap Nieuwenhuis (januari 2006) waarin wordt gesteld dat begin 2006 140 verslaafde veelplegers zijn ingestroomd in programma voor verslaafde veelplegers en op het Voortgangverslag Harde Kern Jeugd (2004) waarin wordt gemeld dat in 2004 een uitbreiding van het aantal trajecten is gerealiseerd van 500 naar 700.

***Gebaseerd op cijfers uit 'aanpak veelplegers 1,2 Stop' van de politie Amsterdam-Amstelland (2006).

****Gebaseerd op de rapportage 'Lokale zeer actieve veelplegers' van Intraval (2005).

Tabel B3.2 Den Haag*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	2
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	2**
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
	<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	28

*Gegevens zijn voornamelijk gebaseerd op 'De Haagse veelplegersaanpak doorgelicht'. Een evaluatie van de 'De Haagse ketenaanpak van volwassen veelplegers' (Beke 2007).

**Het proces is geëvalueerd. Sommige onderdelen van het proces verlopen versoepel, anderen verlopen minder soepel en daarmee niet zoals vooraf beoogd. Omdat het idee bestaat dat het proces wordt uitgevoerd conform plan, maar dit niet met zekerheid is vast te stellen (het is niet duidelijk of in de evaluatie alle stappen in de aanpak zijn gevolgd) zijn twee punten toegekend (van de vier te behalen punten).

Tabel B3.3 Rotterdam*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>2</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	20

* De gegevens zijn voornamelijk afkomstig van het artikel 'Adoptie veelplegers moet gevoel van veiligheid vergroten (Het tijdschrift voor de politie juli/augustus 2006) en de rapportage van Intraval (2005). Daarnaast is gebruik gemaakt van de uitgave 'Veelplegers Geweld, van typologie naar aanpak (Beke, 2005).

Tabel B3.4 Utrecht*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?*	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0**
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	<i>6</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>1</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	19

* De informatie heeft betrekking op de tussen- en eindrapportage Helderere Aanpak Harde Kernjongeren (2003 en 2004), het convenant dat politie, OM, P.I. Utrecht, Stichting Reclassering Nederland, Leger des Heils, Centrum Maliebaan, Altrecht en de gemeente Utrecht in 2005 hebben gesloten over de aanpak van veelplegers en de bevindingen van Intraval (2005).

**In zowel de tussen- als eindrapportage 'Helderere Aanpak Hardekernjongeren' wordt een overzicht van knelpunten gepresenteerd, waaruit kan worden opgemaakt dat het proces niet verloopt zoals beoogd. Deze informatie stamt uit 2003 en 2004. Wat de huidige stand van zaken is, is niet bekend. In 2005 hebben ketenpartners een convenant getekend in het kader van de aanpak van veelplegers (dus ook meerderjarige). Of dit al zijn vruchten heeft afgeworpen is niet bekend.

Tabel B3.5 Alkmaar*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	1
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	5
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

* Gegevens gebaseerd op onder meer 'Gavo Alkmaar Intensieve trajectbegeleiding, verkort overzicht inspanningen januari 2006-januari 2007', 'Convenant aanpak veelplegers arrondissement Alkmaar', 'Jaarverslag 2005', 'Convenant aanpak minderjarige veelplegers en harde kernjongeren arrondissement Alkmaar', 'Leidraad Adoptie veelplegers Politie Noord-Holland Noord (2006)' en 'Werkinstructie veelplegers Politie Noord-Holland Noord (2006)'.

Tabel B3.6 Almelo*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1**
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	0
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	4
<i>Totaalscore</i>	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd? • Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt? • Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2 2 2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	13

*Gebaseerd op Monitor veelplegers Twente (Intraval 2005 en 2006).

**In beide rapportages is een korte beschrijving opgenomen van de 'Twentse omslag', een aanpak gericht op jongere veelplegers. Uit de rapportage kon verder niet worden opgemaakt hoe de aanpak is vormgegeven; de rapportage geeft uitsluitend informatie over opbrengsten in termen van instroom en hulpverlening.

Tabel B3.7 Almere*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	2
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	21

*Gebaseerd op aanpak politieregio Flevoland (november 2004), Convenant veelplegers Almere (2006), Handboek veelplegers (2006), Tussentijdse evaluatie coördinatie Nazorg Veelplegers Almere (eind mei 2006), Tweede tussentijdse evaluatie coördinatie nazorg veelplegers Almere (2^e helft 2006), Aanpak nazorg veelplegers Almere Definitief Concept-2 (maart 2006), Tussentijdse evaluatie coördinatie nazorg (mei 2006) en Derde tussentijdse evaluatie coördinatie nazorg veelplegers Almere (maart 2007).

Tabel B3.8 Amersfoort*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	1
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	0
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
	<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	10

* De informatie in de tabel is voornamelijk op gegevens in het artikel 'Digitale Ketenkalender bespoedigt aanpak veelplegers' in het Tijdschrift voor de politie (2004), waarin wordt ingegaan op een ketenkalender die in het politiekorps Utrecht wordt gebruikt. Het artikel gaat met name in op de ketenkalender die bij de aanpak van veelplegers wordt gebruikt en niet op de aanpak in het geheel. We zijn er vanuit gegaan dat het HAK-project (Utrecht) niet op de gemeente Amersfoort van toepassing is, omdat deze in de eindrapportage van het HAK niet werd genoemd in het overzicht van samenwerkingspartners.

Tabel B3.9 Amstelveen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	4
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	18

* Gegevens gebaseerd op de korpsaanpak '1,2 Stop' van de politie Amsterdam-Amstelland.

Tabel B3.10 Arnhem*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	0
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	11

* Gegevens gebaseerd op Convenant integrale aanpak van veelplegers (april 2004).

Tabel B3.11 Bergen op Zoom*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	5
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

*Gebaseerd op arrondissementale aanpak Breda: Draaiboek veelplegers (datum onbekend), Draaiboek SDA (mei 2007), Evaluatie SDA (2003), Evaluatie veelplegers (2006), Voorstel doorontwikkeling veelplegersoverleg (2007) en werkafspraken ISD (september 2006).

Tabel B3.12 Breda*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	4**
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>5***</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	27

*Gebaseerd op arrondissementale aanpak Breda: Draaiboek veelplegers (datum onbekend), Draaiboek SDA (mei 2007), Evaluatie SDA (2003), Evaluatie veelplegers (2006), Voorstel doorontwikkeling veelplegersoverleg (2007) en werkafspraken ISD (september 2006).

** De SDA (ontwikkeld door de gemeente Breda) is in 2003 geëvalueerd in kwantitatieve zin (aantal deelnemers aan het traject in relatie tot doelstelling) en in kwalitatief opzicht (toetsing van het proces). Hierbij kwamen alle stappen in het plan één voor één aan de orde. Waar nodig is de aanpak bijgesteld. De conclusie dat de uitvoering verloopt conform plan lijkt hiermee gerechtvaardigd. Wel moet worden opgemerkt dat deze evaluatie enigszins is gedateerd en dat inmiddels wordt gewerkt met een PGA, die voortborduurt op de SDA.

***In 2006 is een persoonsgebonden aanpak voor het gehele arrondissement Breda vastgesteld, waarin wordt voortgeborduurd op de SDA. Deze aanpak is eveneens geëvalueerd. De gegevens in de tabel zijn gebaseerd op beide aanpakken en evaluaties.

Tabel B3.13 Delft*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	2
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	3**
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

*Informatie gebaseerd op 'Criminele carrières verstoren (2003) en Veelplegers, aanpak in Haaglanden (Tijdschrift voor Criminologie 2003) en gemeentelijke nota 'Maatschappelijk herstel veelplegers 2005'. De looptijd van het convenant dat in het kader van 'Criminele carrières verstoren' is afgesloten is inmiddels verlopen.

**Gebaseerd op Nota 'Maatschappelijk herstel veelplegers' (Delft 2005).

Tabel B3.14 Den Bosch

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	<ul style="list-style-type: none"> Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is de aanpak duidelijk omschreven? 	2*
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen? 	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Vindt de implementatie plaats conform plan? 	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd? 	1***
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit? 	2
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	3
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

*De aanpak van jonge veelplegers is meer uitgewerkt dan die voor meerderjarige veelplegers.

** Gegevens met name gebaseerd op Beleidsnotitie Veelplegersaanpak Regio Brabant Noord (februari 2007) en Intraevalrapport (2005).

***Er is duidelijk hoeveel veelplegers in 2005 een ISD-maatregel opgelegd hebben gekregen, maar dit zijn niet alle veelplegers die in een traject zijn gestroomd. Om die reden is hiervoor een van de twee punten toegekend.

Tabel B3.15 Deventer*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	1
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	0
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	1
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1**
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	1
Totaalscore minimale score: 0, maximale score: 30		13

*Gebaseerd op 'De veelplegeraanpak van Deventer, voorstel tot een verkennende studie (juli 2006) en 'Daderagenten' en 'IGP' (politie IJsselland) en de IntraValrapportage over de aanpak in Zwolle (die ook in Deventer geldt).

**Gebaseerd op de rapportage van IntraVal (2005), waarin wordt aangegeven dat de politie de indruk heeft dat het aantal veelplegers terugloopt en aangeeft dat veelplegers nu in verzekering worden gesteld (i.t.t. voorheen).

Tabel B3.16 Dordrecht*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	<ul style="list-style-type: none"> Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is de aanpak duidelijk omschreven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen? 	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet? 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Vindt de implementatie plaats conform plan? 	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit? 	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	25

*Gebaseerd op Convenant Persoonsgebonden aanpak (veelplegers) arrondissement Dordrecht (2004) en convenant nazorg veelplegers (en de hierbij horende toelichtingen). De gegevens m.b.t. de evaluatie zijn gebaseerd op een rapport van Slotboom e.a.: De aanpak van stelselmatige daders in Dordrecht (2002).

Tabel B3.17 Ede*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	1
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	21

*Gebaseerd op 'Evaluatie aanpak veelplegers in het district West Veluwe Vallei' (maart 2003).

Tabel B3.18 Eindhoven*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	1
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
	<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	17

* Gebaseerd op rapportage IntraVal (2005).

** In rapport IntraVal wordt aangegeven dat sprake is van een afname van het aantal aangiften en delicten dat door veelplegers wordt gepleegd. IntraVal geeft ook cijfers over het aantal opgelegde ISD-maatregelen, maar dit staat niet gelijk aan de instroom in een traject voor veelplegers. Er is hiervoor daarom een van de twee te behalen punten toegekend.

Tabel B3.19 Emmen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	2**
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	<i>9</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>1</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	22

*Gebaseerd op Protocol aanpak veelplegers Arrondissement Assen (2004), Evaluatieverslag project veelplegers: De aanpak van veelplegers ligt vol op stoom' (september 2006), Stopt samenwerking de draaideur? (mei 2007).

**Hiervoor zijn twee van de maximaal vier toe te kennen punten gegeven. Twee evaluatieverslagen gaan in op de uitvoering, waaruit kan worden opgemaakt dat het oorspronkelijke plan (in ieder geval deels) ook ten uitvoer wordt gebracht. Of dit geldt voor alle onderdelen van het plan kan hieruit niet worden opgemaakt.

Tabel B3.20 Enschede*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1**
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	0
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
		<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
<i>Totaalscore</i>		
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	13

*Gebaseerd op Monitor veelplegers Twente (Intraval 2005 en 2006).

**In beide rapportages is een korte beschrijving opgenomen van de 'Twentse omslag', een aanpak gericht op jongere veelplegers. Uit de rapportage kon verder niet worden opgemaakt hoe de aanpak is vormgegeven; de rapportage geeft uitsluitend informatie over opbrengsten in termen van instroom en hulpverlening.

Tabel B3.21 Gouda*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	0
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	0
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	1**
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	3
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	5

*Gegevens gebaseerd op Convenant gegevensuitwisseling, lokaal casusoverleg Gouda. T.b.v. persoonsgerichte aanpak meerderjarige veelplegers (juni 2006).

**Gebaseerd op titel convenant (waarin wordt gerefereerd aan een casusoverleg).

Tabel B3.22 Groningen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	1
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	0
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	1
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	5
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	3
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	10

*Gebaseerd op 'Je moet de politie kunnen vertrouwen'. Artikel over veelplegersaanpak (SDA) in Groningen (november 2005).

Tabel B3.23 Haarlem*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	1
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	1
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	15

*Gebaseerd op 'Convenant veelplegers arrondissement Haarlem' (zomer 2006), Privacyreglement gegevensuitwisseling veelplegers arrondissement Haarlem (datum onbekend), format casusoverleg arrondissement Haarlem (2005) en definities meetindicatoren politie Kennemerland (2006).

Tabel B3.24 Haarlemmermeer*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	1
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	1
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	15

*Gebaseerd op 'Convenant veelplegers arrondissement Haarlem' (zomer 2006), Privacyreglement gegevensuitwisseling veelplegers arrondissement Haarlem (datum onbekend), format casuoverleg arrondissement Haarlem (2005) en definities meetindicatoren politie Kennemerland (2006).

Tabel B3.25 Heerlen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0**
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	6
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	2
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	19

* Gebaseerd op het onderzoek van Intraval uit 2005 en het arrondissementale projectplan uit 2006.

** Voor het veiligheidshuis is wel een kostenoverzicht opgenomen in de het convenant Persoonsgerichte aanpak Veiligheidshuis Heerlen. Hieruit valt echter niet op te maken welk deel hiervan exclusief voor de aanpak van veelplegers is bestemd.

Tabel B3.26 Helmond*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	1
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>	6
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1**
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	3
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	17

* Gebaseerd op rapportage Intraval (2005), waarin wordt aangegeven dat de Eindhovense aanpak ook op de gemeente Helmond van toepassing is. Er wordt gesproken van een afname van het aantal aangiften en delicten dat door veelplegers in de regio wordt gepleegd.

**Intraval geeft ook cijfers over het aantal opgelegde ISD-maatregelen, maar dit staat niet gelijk aan de instroom in een traject voor veelplegers. Er is daarom een van de twee te behalen punten toegekend.

Tabel B3.27 Hengelo*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	0
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1**
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	0
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
		<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
<i>Totaalscore</i>		
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	13

*Gebaseerd op Monitor veelplegers Twente (Intraval 2005 en 2006).

**In beide rapportages is een korte beschrijving opgenomen van de 'Twentse omslag', een aanpak gericht op jongere veelplegers. Uit de rapportage kon verder niet worden opgemaakt hoe de aanpak is vormgegeven; de rapportage geeft uitsluitend informatie over opbrengsten in termen van instroom en hulpverlening.

Tabel B3.28 Hilversum*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	1
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>0</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	15

*Gebaseerd op 'Nazorg ex-gedetineerden Gooi- en Vechtstreek (2007). Moest t.t.v. aanleveren formeel nog worden vastgesteld.

Tabel B3.29 Hoorn*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	6**
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	25

*Gebaseerd op 'Convenant aanpak minderjarige veelplegers en harde kernjongeren arrondissement Alkmaar' (2004), 'Werkinstructie veelplegers Politie Noord-Holland Noord' (september 2006), 'Convenant uitvoeringsplan aanpak veelplegers Hoorn' (2005), Jaarverslag Politie Noord-Holland Noord 2005/2006, GAVO Hoorn Intensieve trajectbegeleiding Verkort overzicht inspanningen '06-'07.

**Gebaseerd op het jaarverslag van 2005 en 2006.

Tabel B3.30 Leeuwarden*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>6</i>
Totaalscore	Minimale score: 0, maximale score: 30	23

*De scores zijn gebaseerd op 'Plan van aanpak minderjarige veelplegers' (2004), 'Organisatie veelplegers' (2005), Verwerking minderjarige veelplegers (datum onbekend) en Evaluatie en vervolg actieprogramma meerderjarige veelplegers 2007 t/m 2009 van het regiokorps Friesland. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de scores m.b.t. het plan van aanpak afkomstig zijn uit een notitie over de aanpak van jeugdige veelplegers en dat cijfers over de evaluatie afkomstig zijn van de evaluatie van de aanpak van meerderjarige veelplegers.

Tabel B3.31 Leidschendam-Voorburg*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	2
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>0</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	20

*Informatie gebaseerd op 'Criminele carrières verstoren (2003) en Veelplegers. Aanpak in Haaglanden (Tijdschrift voor Criminologie 2003). De looptijd van het convenant dat in het kader van 'Criminele carrières verstoren' is afgesloten is inmiddels verlopen.

Tabel B3.32 Lelystad*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	<ul style="list-style-type: none"> Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is de aanpak duidelijk omschreven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen? 	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Vindt de implementatie plaats conform plan? 	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit? 	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	18

*Gebaseerd op 'Aanpak veelplegers in Flevoland' (november 2004).

Tabel B3.33 Maastricht*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	<ul style="list-style-type: none"> Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is de aanpak duidelijk omschreven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt? 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen? 	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Vindt de implementatie plaats conform plan? 	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit? 	0
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	2
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	19

*Gebaseerd op het onderzoek van Intraval uit 2005 (Limburg-Zuid), het arrondissementale Projectplan veelplegers 2^e fase (2006) en Jaarverslag 2005 en jaarverslag 2006.

Tabel B3.34 Nijmegen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	2
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	1
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	5
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

* Gebaseerd op de aanpak die in 2006 is vastgesteld: 'Werkwijze nazorg veelplegers Nijmegen Een multidisciplinaire aanpak voor het terugdringen van recidive en de resocialisatie van veelplegers.' In een artikel over de aanpak van draaideurcriminelen in 2002 wordt gesproken over een succesvolle aanpak, wat wordt onderbouwd met cijfers. Deze cijfers zijn in deze tabel opgenomen, maar hebben dus geen betrekking op de aanpak zoals in 2006 vastgesteld.

Tabel B3.35 Oss*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2**
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	2
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>0</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	20

* Gegevens met name gebaseerd op Beleidsnotitie Veelplegersaanpak Regio Brabant Noord (februari 2007).

** De aanpak van jonge veelplegers is meer uitgewerkt dan die voor meerderjarige veelplegers.

Tabel B3.36 Purmerend*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	1
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	0
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	1
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	0
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	10

*Gebaseerd op Convenant veelplegers arrondissement Haarlem (2006). Purmerend staat hierin niet expliciet vernoemd als partner, maar uit een reactie per e-mail van een medewerker van de gemeente kon worden opgemaakt dat ze wel deelneemt aan het arrondissementaal overleg.

Tabel B3.37 Roosendaal*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	5
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

*Gebaseerd op arrondissementale aanpak Breda: Draaiboek veelplegers (datum onbekend), Draaiboek SDA (mei 2007), Evaluatie SDA (2003), Evaluatie veelplegers (2006), Voorstel doorontwikkeling veelplegersoverleg (2007) en werkafspraken ISD (september 2006).

Tabel B3.38 Schiedam*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	1
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	13

* Gegevens zijn gebaseerd op artikel 'Adoptie veelplegers moet gevoel van veiligheid vergroten' in Tijdschrift voor politie (juli/augustus 2006).

Tabel B3.39 Sittard-Geleen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	1
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	2
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>2</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	19

*Gebaseerd op het onderzoek van IntraVal uit 2005 (Limburg-Zuid), het arrondissementale Projectplan veelplegers 2^e fase (2006) en Jaarverslag 2005 en jaarverslag 2006.

Tabel B3.40 Spijkenisse*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	1
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	13

* Gegevens zijn gebaseerd op artikel 'Adoptie veelplegers moet gevoel van veiligheid vergroten' in Tijdschrift voor politie (juli/augustus 2006).

Tabel B3.41 Tilburg*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	2
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	5
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	23

*Gebaseerd op arrondissementale aanpak Breda: Draaiboek veelplegers (datum onbekend), Draaiboek SDA (mei 2007), Evaluatie SDA (2003), Evaluatie veelplegers (2006), Voorstel doorontwikkeling veelplegersoverleg (2007) en werkafspraken ISD (september 2006).

Tabel B3.42 Velsen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	1
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	1
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	1
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	15

*Gebaseerd op 'Convenant veelplegers arrondissement Haarlem' (zomer 2006), Privacyreglement gegevensuitwisseling veelplegers arrondissement Haarlem (datum onbekend), format casusoverleg arrondissement Haarlem (2005) en definities meetindicatoren politie Kennemerland (2006).

Tabel B3.43 Venlo*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	1
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	1
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>0</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	16

Tabel B3.44 Vlaardingen*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	1
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	0
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	1
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	1
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	0
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	0
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	13

* Gegevens zijn gebaseerd op artikel 'Adoptie veelplegers moet gevoel van veiligheid vergroten' in Tijdschrift voor politie (juli/augustus 2006).

Tabel B3.45 Zaanstad*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	1
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	1
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	2
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>2</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	20

*Gebaseerd op 'Convenant veelplegers arrondissement Haarlem' (zomer 2006), Privacyreglement gegevensuitwisseling veelplegers arrondissement Haarlem (datum onbekend), format casuoverleg arrondissement Haarlem (2005) en definities meetindicatoren politie Kennemerland (2006), GAVO Zaanstad Overzicht inspanningen jan 2006 tot jan 2007, Afspraken met rijk over veelplegers (datum onbekend), Basiscontract voor deelname aan GAVO Zaanstad, Casuoverleg Zaanstad aandachtspunten, Indicatoren veelplegers, Gemeentelijke inbreng in aanpak veelplegers (alle data onbekend).

Tabel B3.46 Zoetermeer*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	• Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt?	2
	• Is de aanpak duidelijk omschreven?	2
	• Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt?	2
	• Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep?	2
	• Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd?	2
	• Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen?	2
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	• Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt?	2
	• Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet?	2
	• Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet?	2
	• Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven?	2
	• Vindt de implementatie plaats conform plan?	0
	<i>Totaalscore</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	• Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd?	0
	• Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt?	0
	• Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit?	0
<i>Totaal:</i>	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	<i>0</i>
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	20

*Informatie gebaseerd op 'Criminele carrières verstoren (2003) en Veelplegers. Aanpak in Haaglanden (Tijdschrift voor Criminologie 2003). De looptijd van het convenant dat in het kader van 'Criminele carrières verstoren' is afgesloten is inmiddels verlopen.

Tabel B3.47 Zwolle*

Fase in beleidscyclus	Indicator	Punten
Beleid	<ul style="list-style-type: none"> Is omschreven welke beleidstheorie aan de aanpak ten grondslag ligt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is de aanpak duidelijk omschreven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk op welke criminogene factoren en/of leefgebieden de aanpak zich richt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is sprake van een heldere omschrijving van de doelgroep? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn in het plan concrete doelstellingen/verwachte effecten geformuleerd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Zijn er afspraken gemaakt over sturing en inspanningsverplichtingen? 	2
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de selectie van deelnemers plaatsvindt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk welke middelen (financieel en mankracht) worden ingezet? 	0
	<ul style="list-style-type: none"> Is er voor de aanpak een (afzonderlijke) organisatie(structuur) opgezet? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoe de informatievoorziening is vormgegeven? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Vindt de implementatie plaats conform plan? 	0
	Totaalscore	<i>(minimaal: 0, maximaal: 12)</i>
Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> Is duidelijk hoeveel deelnemers zijn ingestroomd? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sinds de aanpak meer veelplegers worden gepakt dan voorheen of dat het aantal veelplegers afneemt? 	2
	<ul style="list-style-type: none"> Is bekend of er sprake is van afname van recidive of criminaliteit? 	0
Totaal:	<i>(minimaal: 0, maximaal: 6)</i>	4
Totaalscore	minimale score: 0, maximale score: 30	20

* De gegevens zijn gebaseerd op het rapport van Intravel: Lokale aanpak zeer actieve veelplegers, justitieel traject' en de procesbeschrijving van de aanpak van veelplegers in het regiokorps Flevoland.

SUMMARY

Occasion	<p>Persistent offenders are responsible for a relatively large proportion of the total number of crimes committed. The national government implemented legislation that enables long-term detention coupled with resocialisation treatment programs for adult persistent offenders. There are also programs for juvenile persistent offenders and measures to prevent juvenile delinquents from developing into persistent offenders. Meanwhile, in municipalities and police regions action plans and measures to deal with persistent offenders are being carried out. Since several years, with the <i>Monitor Veelplegers</i> (Monitor Persistent Offenders) of the WODC the state of affairs regarding persistent offenders can be monitored at a national level. However, the Monitor Persistent Offenders does not contain enough information to evaluate persistent offender policies with a view to identifying the most effective interventions. With a <i>Beleidsmonitor Veelplegers</i> (Policy Monitor Persistent Offenders) that includes information on the establishment, implementation and enforcement of persistent offender policies, necessary additional data must be collected.</p>
Method	<p>Due to the fact that persistent offender policies are carried out at a local or regional level, it is advisable to link regionalised data from the Monitor Persistent Offenders to data on persistent offender policies in police regions and municipalities. This is the principle of the Policy Monitor Persistent Offenders. In order to gain insight into the ways municipalities and police regions deal with the problem of persistent offending, existing documents on the local and regional persistent offender policies have been collected and analysed. Internet and library documents have been used, as well as documents submitted by municipal officials, police officers and the Public Prosecutor.</p>
Result	<p>By means of an analysis framework designed in advance, the collected documents have been studied and their practical value has been assessed. It turned out that the documents of most municipalities contained too many gaps to obtain a clear view of their policies and enforcement practice. There are large differences in availability, quality and traceability of documents between municipalities and regions, and often it is not clear to what extent regional or district policies are executed according to plan at a local level. With regard to the four largest towns in the Netherlands (G4-municipalities), the quality and quantity of the collected data on the one hand and the prevention of persistent offending on the other hand, are (loosely) connected.</p>
Conclusion	<p>The practical value of the collected material turned out to be insufficient to be able to pronounce upon its effectiveness. It appeared that the policy information was insufficiently documented and that therefore certain data could no longer be retrieved. This means that at this moment the realisation of a Policy Monitor Persistent Offenders is aiming too high.</p>

Analytical tool In order to learn from experiences and to develop knowledge on effective policies it is necessary that policies are well documented and evaluated. Not every municipality and region is sufficiently aware of this. With regard to the future it is important that the establishment, implementation, enforcement and results of policies are documented more systematically. The analysis framework that was designed for this research is a useful tool to analyse existing documents on local and regional persistent offender policies and to show where the gaps are. Therefore it can be a useful tool for the authorities to improve the documentation of their policies in the future.