

## Rapport

# Correlatie onderzoek MBI

*experiment ten behoeve van de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek*

Chantal Samson en Philip Oomen

Z1547 | 29 april 2004

WODC

mevrouw drs. A.L. Daalder

mevrouw drs. A. ten Boom

# Inhoud

---

	<b>Samenvatting</b>	<b>1</b>
	<b>Summary</b>	<b>2</b>

---

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Achtergrond	3
1.2	Doel van het project	3
1.3	Samenwerking met Sixtat	4
1.4	Leeswijzer	4

---

<b>2</b>	<b>Onderzoeksverantwoording</b>	<b>5</b>
----------	---------------------------------	----------

---

<b>3</b>	<b>Aanbevelingen voor de toekomst</b>	<b>9</b>
----------	---------------------------------------	----------

---

<b>4</b>	<b>Panelopzet</b>	<b>12</b>
4.1	Voordelen van het werken met een panel	12
4.2	Risico's van het werken met een panel	13
4.3	Aandachtspunten business-to-business panel	15

---

	<b>Bijlagen</b>	
1	Inhoudelijke uitkomsten	
2	Aankondigingsbrief	
3	Vragenlijst	

---

	<i>Inhoud figuren en tabellen</i>	
1	<i>Responsoverzicht</i>	6
2	<i>Steekproefsamenstelling naar bedrijfsgrootte</i>	7
3	<i>Steekproefsamenstelling naar branche</i>	7
4	<i>Tweetrapsraket</i>	9
3	<i>Kostenvergelijking verse steekproef versus panel</i>	14

## **Samenvatting**

Om het WODC te ondersteunen bij het maken van keuzes over de inrichting van het MBI onderzoek in komende jaren is een onderzoek uitgevoerd naar de correlatie tussen de metingen van 2002 en die van nu. Het onderzoek heeft plaatsgevonden van maandag 29 maart tot en met donderdag 8 april. In totaal zijn 102 bedrijven en instellingen ondervraagd. Het responspercentage onder de benaderde vestigingen, 51% is zeer goed te noemen voor business-to-business onderzoek.

Voor de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek stellen wij een tweetrapsraket voor, die bestaat uit een brede identificatiefase onder een grote steekproef en daaropvolgend een gerichte verdiepingsfase, waarin gewerkt kan worden met een panelopzet.

Voordelen van een panelopzet zijn de mogelijkheden voor hergebruik en integratie van informatie en casuïstiek. Risico's van een panelopzet schuilen in: paneleffecten, panelmoeheid, panelmortaliteit en de kosten.

Bedrijvenpanels onderscheiden zich van consumentpanels met name op het punt van contactpersonen en de veranderingen in de populatie.

## Summary

To facilitate the decision making process of the WODC a research has been conducted to investigate the correlation between the current data and the data of 2002. The fieldwork took place from Monday 29 March until Thursday 8 April. In total 102 enterprises and institutions have responded. The realised response of 51% can be considered as very good for business-to-business research.

For the future approach to the MBI research we propose a two step design, consisting of a broad identification phase amongst a large sample followed by a deepening of understanding that can be done on a panel basis.

Advantages of panel use are the opportunities for re use and integration of information and case histories. Risks of panels are panel effects, panel fatigue, panel mortality and cost effects.

Business-to-business panels differ from consumer panels when it comes to the contact and the changes in the population.

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

In opdracht van het WODC heeft TNS NIPO Consult reeds eerder metingen voor de Monitor Bedrijven en Instellingen (MBI) uitgevoerd. Het is de bedoeling de komende jaren elk jaar een MBI meting te houden. In de even jaren zal de meting **'breed'** zijn, dat wil zeggen dat *alle sectoren* worden ondervraagd *op alle vormen van criminaliteit* (zoals in MBI 2002). In de oneven jaren moet de meting **'smal'** zijn, dat wil zeggen dat *alleen* de indicatoren *'diefstal detailhandel'* en *'geweld tegen bedrijven en instellingen'* moeten worden gemeten. De smalle meting is nodig voor de jaarlijkse rapportage aan de Tweede Kamer door de ministers.

Het WODC wil nu keuzes maken over de inrichting van het MBI onderzoek in de komende jaren. Zij overweegt de keuze voor een panelopzet in plaats van onafhankelijke steekproeven (cross-section design), de methode waar totnogtoe mee gewerkt is. Om te kunnen beslissen of een panelopzet een goede keuze zal zijn, heeft WODC meer informatie nodig over de haalbaarheid, kosten en mogelijkheden van een panelopzet voor het MBI onderzoek. Een van de factoren, die bepalend is voor de wenselijkheid en haalbaarheid van een panelopzet, is het al of niet bestaan van correlaties tussen de metingen van 2002 en 2004. Ook wordt gekeken naar de respons in 2004, zodat meer inzicht in de mogelijkheden voor een panelopzet verkregen kan worden.

Het WODC heeft TNS NIPO Consult gevraagd om in samenwerking met prof. dr. Sikkel van Sixtat een onderzoek uit te voeren gericht op het vaststellen van de correlatie tussen de metingen in 2002 en 2004 en de consequenties daarvan voor de benodigde steekproefomvang (uitgangspunt: relatieve marges van 10% bij uitspraken over absolute aantallen delicten). Dit rapport is onderdeel van de verslaglegging over het onderzoek. Aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek formuleren wij in dit rapport een advies over de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek. De uitvoering van het MBI onderzoek zal later in 2004 worden aanbesteed.

## 1.2 Doel van het project

Op basis van de mondelinge en schriftelijke briefings van het WODC heeft TNS NIPO Consult het doel van het project als volgt geïnterpreteerd:

*Stel middels een experiment de correlatie tussen metingen van 2002 en 2004 vast. Geef op basis van de uitkomsten van het experiment aan welke toegevoegde waarde een panelopzet kan bieden en formuleer een advies voor de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek. Zorg voor een goede verslaglegging van de respons.*

### **1.3 Samenwerking met Sixtat**

Om aan de doelstellingen van het WODC te kunnen beantwoorden heeft TNS NIPO Consult bij de uitvoering van dit project nauw samengewerkt met prof. dr. Sikkels van bureau Sixtat. Hij is methodologisch adviseur van het WODC en neemt de statistische analyses voor zijn rekening. Hij levert een separate rapportage aan het WODC.

### **1.4 Leeswijzer**

Onze rapportage bestaat uit vier hoofdonderdelen:

- een rapportage over het veldwerk inclusief uitgebreide verantwoording m.b.t. de non-respons (hoofdstuk 2);
- een advies over de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek (hoofdstuk 3);
- een toelichting van de voors en tegens van een panelopzet (hoofdstuk 4).

In de bijlagen zijn de inhoudelijke uitkomsten, de aankondigingsbrief en de vragenlijst opgenomen.

## 2 Onderzoeksverantwoording

### Inleiding

Het veldwerk voor dit onderzoek heeft plaatsgevonden van maandag 29 maart tot en met donderdag 8 april. In totaal zijn 102 bedrijven en instellingen op vestigingsniveau telefonisch ondervraagd over de criminaliteits- en veiligheidssituatie gedurende de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek. Het responspercentage onder de benaderde vestigingen, 51% is zeer goed te noemen voor business-to-business onderzoek.

### Methode

Het onderzoek is uitgevoerd door het TNS NIPO CallCenter, waar gebruik wordt gemaakt van een CATI-systeem (Computer Assisted Telephone Interviewing). De computergestuurde vragenlijsten maken op het gebied van de routing en presentatie van de vragen meer mogelijk dan bij niet computergestuurde vragenlijsten het geval is. De antwoorden van de respondenten kunnen tijdens het gesprek gecontroleerd worden op consistentie. Op basis van de gegeven antwoorden verschijnt altijd de juiste vervolgvraag op het beeldscherm. Zo is in deze vragenlijst gebruik gemaakt van informatie uit het vorige onderzoek (uit 2002). Tijdens het gesprek worden de resultaten vergeleken met de resultaten van het vorige onderzoek, indien er sprake was van een substantiële toe- of afname van het aantal delicten is de routing van de vragenlijst daarop aangepast en is een vervolgvraag gesteld, namelijk: *“Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een toe- / afname van het aantal <type delict>. Waar wordt dat door veroorzaakt denkt u?”*.

TNS NIPO werkt met geschoolde interviewers. Zij kregen een korte instructie over het onderwerp en stonden onder toezicht van supervisors. Door het CATI systeem worden er geen fouten gemaakt in de routings. Tevens zorgt het computersysteem ervoor dat mensen, die niet zijn bereikt en mensen waarmee afspraken worden gemaakt, automatisch worden teruggebeld. Verder zijn er geen problemen met de leesbaarheid van open antwoorden, aangezien de data-entry plaatsvindt op het moment van de interviewafname.

Om de respons te bevorderen is voorafgaand aan het onderzoek een aankondigingsbrief uit naam van het WODC verstuurd. De formulering van de brief en de vragenlijst zijn zoveel mogelijk identiek gehouden aan het onderzoek uit 2002. Daarbij is de lengte van het onderzoek ook hetzelfde aangekondigd (terwijl het gesprek in feite korter duurde), om de respons niet te beïnvloeden.

### Steekproef

De brutosteekproef bestond uit een door professor Sikkel aangeleverd bestand van 400 bedrijven en instellingen. Dit bestand is in tranches ingezet voor het veldwerk. Doordat het veldwerk zeer voorspoedig is verlopen en een responspercentage van 51% is gerealiseerd, hebben wij slechts twee van de vier tranches (bruto n=200) hoeven inzetten om de vereiste 100 gesprekken te realiseren.

In de onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de respons.

*1 | Responsoverzicht*

	<i>1e bestand</i>	<i>2e bestand</i>	<b>Absoluut</b>	<b>%</b>
Bruto steekproef	<i>100</i>	<i>100</i>	200	100
Afspraak	<i>1</i>	<i>4</i>	5	3
Geen gehoor	<i>3</i>	<i>5</i>	8	4
Antwoordapparaat	<i>0</i>	<i>1</i>	1	1
In gesprek	<i>1</i>	<i>0</i>	1	1
Informatietoon	<i>3</i>	<i>5</i>	8	4
Weigering (princiepelijk)	<i>12</i>	<i>7</i>	19	10
Weigering (te druk)	<i>1</i>	<i>16</i>	17	9
Weigering (ziek / afwezig)	<i>6</i>	<i>10</i>	16	8
Weigering (geen toestemming, verwijzing naar hoofdkantoor)	<i>0</i>	<i>2</i>	2	1
Telefoonnummer onjuist	<i>1</i>	<i>3</i>	4	2
Bedrijf opgeheven	<i>1</i>	<i>0</i>	1	1
Buiten doelgroep	<i>2</i>	<i>3</i>	5	3
Afspraak na 9 april	<i>5</i>	<i>4</i>	9	5
Blocked by blacklist	<i>2</i>	<i>0</i>	2	1
Geslaagde interviews	<i>62</i>	<i>40</i>	102	51

Deze respons had bij een langere veldwerkperiode hoger kunnen uitvallen; 5% zegt uitdrukkelijk mee te willen werken ná de beschikbare veldwerkperiode. Weigeringen als gevolg van “te druk” en “ziek/afwezig” komen in het tweede bestand (wat later dan het eerste bestand het veld is ingegaan) veel vaker voor. Dit hoeft niet noodzakelijkerwijs op een weigerachtige houding ten opzichte van het onderzoek te duiden, maar geeft eerder aan dat er vaker geen kans voor medewerking wordt gezien in de tweede helft van de veldwerkperiode (waarschijnlijk als gevolg van de tijdsdruk).

NB. Blocked by blacklist betreft bedrijven die aan TNS NIPO hebben aangegeven niet langer deel te willen nemen aan onderzoek. Met behulp van een bestand worden steekproeven vooraf gescreend op deze bedrijven en worden ze voorafgaand aan het veldwerk uitgesloten om te voorkomen dat ze tegen hun zin worden benaderd.



De volgende tabel geeft samenstelling van de nettosteekproef naar bedrijfsgrootte weer.

---

*2 / Steekproefsamenvatting naar bedrijfsgrootte*

---

	<b>Absoluut</b>	<b>%</b>
1 persoon	7	7
2-4 personen	16	16
5-9 personen	13	24
10-19 personen	24	24
20-49 personen	24	9
50-99 personen	9	8
100 en meer personen	8	1
Weet niet	1	1
Totaal ondervraagden	102	100

---

De volgende tabel geeft samenstelling van de nettosteekproef naar branche weer.

---

*3 / Steekproefsamenvatting naar branche*

---

	<b>Absoluut</b>	<b>%</b>
Landbouw, jacht- en bosbouw, visserij	3	3
Industrie	3	3
Bouwnijverheid	14	14
Autoreparatie / Detailhandel	29	28
Groothandel	13	13
Horeca	10	10
Transport en communicatie	10	10
Financiële instellingen en zakelijke dienstverlening	11	11
Openbaar bestuur en onderwijs	4	4
Gezondheid- en welzijnzorg	1	1
Cultuur, recreatie, overige dienstverlening	4	4
Totaal ondervraagden	102	100

---

### **Veldwerk**

De vragenlijst voor het onderzoek is opgesteld in overleg met het WODC en prof. dr. Sikkel. De vragenlijst van het MBI onderzoek in 2002 is gebruikt als uitgangspunt, maar drastisch ingekort met het oog op het doel van het onderzoek en de beschikbare vraagtijd. Voor dit onderzoek was minder vraagtijd begroot, maar om de responsbereidheid niet te beïnvloeden, is in de aankondigingsbrief dezelfde vraagtijd aangekondigd als in 2002.

Het veldwerk voor dit onderzoek heeft plaatsgevonden van maandag 29 maart tot en met donderdag 8 april. Het veldwerk is uitgevoerd in het call center van TNS NIPO in Amsterdam.

### **Dataverwerking**

TNS NIPO heeft de dataverwerking gedaan met behulp van gespecialiseerde software, DIANA genaamd.

Van de resultaten zijn tabellen gedraaid en er is ten behoeve van de statistische analyses van prof. dr. Sikkel een SPSS bestand gemaakt.

De open antwoorden zijn niet gecodeerd. In verband met de geringe steekproefgrootte is ervoor gekozen om te werken met listings van de open antwoorden.

### **Rapportage**

Gezien de veldwerkperiode hebben de resultaten van het onderzoek betrekking op een groot deel van het jaar 2003 en de eerste maanden van het jaar 2004. Met het oog op de leesbaarheid van de rapportage laten we deze verbijzondering verder achterwege in het rapport en formuleren we de resultaten in de tegenwoordige tijd.

De beschrijving van de inhoudelijke resultaten van het onderzoek is gebaseerd op ongewogen aantallen. Gezien de kleine omvang van de steekproef en het doel van het onderzoek leek herweging van de cijfers ons niet raadzaam en relevant.

De beperkte steekproefomvang laat ook niet toe om significante verschillen tussen sectoren te rapporteren.

### 3 Aanbevelingen voor de toekomst

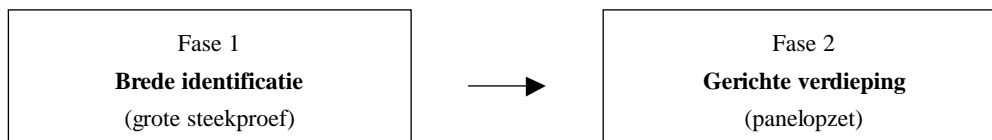
In dit hoofdstuk doen wij een aanbeveling voor de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek. Uiteraard willen wij dit adviesgraag nader aanscherpen in overleg met het WODC en prof. dr. Sikkel (methodologisch adviseur van het WODC).

De volgende figuur geeft ons voorstel voor de inrichting schematisch weer.

---

#### 4 | Tweetrapsraket

---



---

#### Tweetrapsraket

Wij stellen voor de toekomstige inrichting van het MBI onderzoek een aanpak in twee fasen voor. Binnen deze opzet wordt gestart met een brede identificatiefase. Die eerste fase wordt gevolgd door een verdiepfase. Met de uitvoering van deze twee fasen wordt enerzijds een nauwkeurige inschatting van de aantallen gewaarborgd en anderzijds ook de mogelijkheid geboden om de informatie nader in te kleuren. Tegelijkertijd worden de kosten beperkt gehouden, doordat de verdieping in de tweede fase gericht plaatsvindt onder geselecteerde bedrijven, niet direct in de eerste fase binnen de totale groep.

#### Fase 1: Identificatie (breed)

Deze eerste fase is gericht op het identificeren van bedrijven die met delicten worden geconfronteerd.

Wij stellen voor om in de eerste stap bij een grote groep bedrijven, bijvoorbeeld n=10.000, (Bij een omvang van n=10.000 is het mogelijk om uitspraken te doen over branches en grootteklassen) een korte vragenlijst af te nemen. Met deze vragenlijst kunnen achtergrondgegevens worden vastgelegd. Tevens wordt in deze eerste fase vastgelegd bij welke bedrijven welke problemen een rol spelen. Op basis van de informatie die in deze fase wordt verzameld kan een populatieschatting worden gemaakt van bedrijven die met de verschillende delicten in aanraking zijn gekomen. Deze populatieschatting kan dan tevens als weegkader voor de tweede fase dienen.

Om gebruik te maken van de inspanningen in het verleden kunnen bijvoorbeeld de 5.000 bedrijven uit 2002 opnieuw benaderd worden en kan deze groep aangevuld worden met 5.000 nieuwe bedrijven.

De brede telefonische identificatie kan het best worden uitgevoerd middels telefonisch onderzoek, zodat we de totale bedrijvenpopulatie in de steekproef betrekken.

### **Fase 2: Verdieping (gericht)**

In de tweede fase kunnen specifieke groepen van bedrijven uit de eerste fase opnieuw worden benaderd. De geselecteerde vestigingen kunnen telefonisch worden benaderd maar het is ook mogelijk om met het oog op kostenefficiëntie andere veldwerkinstrumenten in te zetten in deze fase.

In de verdiepingsfase worden bedrijven, waarvan in de eerste fase is gebleken dat zij met delicten te maken hebben gehad, geselecteerd voor deelname in een panelopzet<sup>1</sup>. Het doel van deze fase is de informatie uit de voorgaande fase te verdiepen en de informatie over de ontwikkelingen in de criminaliteit nader in te kleuren door aanvullende informatie over de ervaringen met criminaliteit, de registratie daarvan en preventiemaatregelen te verzamelen. In deze fase kan ook worden getoetst of ontwikkelingen in de criminaliteit een gevolg zijn van inspanningen van het bedrijf zelf of dat overheidsbeleid van invloed is geweest.

Daarbij kan in deze fase nog een extra check worden gedaan op de incidenties om zodoende overschatting te voorkomen. De bedrijven in het panel zou bijvoorbeeld gevraagd kunnen worden om op meer regelmatige basis, eventueel in een registratieachtige opzet te rapporteren over het voorkomen van delicten.

### **Overige issues**

Wij willen tot slot enkele andere issues voor de toekomstige inrichting van het onderzoek bespreken.

Het eerste issue is dat in de toekomst zal worden getracht steeds dezelfde persoon te ondervragen. Uiteraard zal dit niet in alle gevallen mogelijk zijn. Waar dit niet mogelijk is, zal een opvolger of plaatsvervanger worden ondervraagd. Een mogelijk nadeel van het moeten benaderen van opvolgers of plaatsvervangers is dat zij minder kennis hebben van de historische ontwikkelingen binnen het bedrijf. Wij denken dat dit nadeel met onze aanpak ondervangen is, omdat wij binnen onze aanpak de historische data bewaren. De mogelijkheden die wij hebben voor casuïstiek maken de data robuuster en betrouwbaarder en de afhankelijkheid van het geheugen van de respondent is minder groot.

Een tweede issue is het eventueel werken met meer registratieachtige opzetten. Dit zou interessant kunnen zijn als er rare fenomenen (bijvoorbeeld grote uitschieters of afwijkingen) worden waargenomen in de ontwikkelingen door de tijd heen. Onze opzet

---

<sup>1</sup> Voor meer informatie over het werken met panels verwijzen wij naar het volgende hoofdstuk.

maakt het mogelijk om subpanels te rekruteren voor aanvullende kwalitatieve onderzoeken of deelname aan registratie onderzoeken. Bij registratie onderzoeken zullen de extra inspanningen ons inziens wel met incentives moeten worden beloond.

Een derde issue is de mogelijkheid om aantallen te meten over verschillende periodes. Inbraak en geweld komen met een lagere frequentie voor dan diefstal en vernielingen. Indien gewenst kan het onderzoek zo worden ingericht dat inbraak en geweld bijvoorbeeld over langere periodes (bijvoorbeeld frequentie per jaar) worden gemeten dan diefstal en vernieling (bijvoorbeeld frequentie per week). Hiermee verhogen we de nauwkeurigheid van de inschattingen van de respondenten.

## 4 Panelopzet

In dit hoofdstuk bespreken wij om de besluitvorming van WODC te faciliteren de voors en tegens van het werken met panels.

### 4.1 Voordelen van het werken met een panel

Panels bieden een snelle gemakkelijke toegang tot specifieke doelgroepen. Een panel biedt:

- een adequaat antwoord op toenemende non-respons;
- mogelijkheden voor hergebruik en integratie van informatie;
- mogelijkheden voor casuïstiek.

#### **Een adequaat antwoord op toenemende non-respons**

Door de toenemende non-respons wordt het steeds moeilijker, en kostbaarder, om representatieve steekproeven te ondervragen. De kwaliteit staat daarbij onder druk. Naar de ervaring van TNS NIPO kan met panels een hoge respons rate worden geboden. De resultaten van dit onderzoek ondersteunen dat. De in dit onderzoek behaalde respons van 51% is een zeer goed resultaat voor een business-to-onderzoek, zeker gezien de korte veldwerkperiode (van twee weken). Wij verwachten dan ook dat een panelopzet een goede respons voor het MBI onderzoek kan waarborgen.

#### **Hergebruik en integratie van informatie**

Voor een panel kunnen vergaarde achtergrondgegevens, en ook alle onderzoeksgegevens worden weggeschreven in een centrale database. Alle informatie van uitgevoerde onderzoeken blijft dus behouden. Zo kan bij elk onderzoek worden voortgebouwd op informatie die in eerdere onderzoeken is gewonnen en gegevens uit verschillende onderzoeken worden gekoppeld. Op deze manier wordt een veel completer beeld van de doelgroep en haar problematiek verkregen. Eerder verzamelde gegevens kunnen opnieuw worden gebruikt voor bijvoorbeeld:

- steekproeftrekking;
- verdiepende analyses;
- vervolgonderzoeken.

Bij het hergebruiken van de data kunnen dus op het niveau van de totale populatie of subgroepen (bijvoorbeeld branches) specifieke analyses worden gemaakt. Dit is met name interessant met betrekking tot de ontwikkelingen in het aantal delicten en genomen preventiemaatregelen.

#### **Mogelijkheden voor casuïstiek**

Werken met een panel biedt de mogelijkheid om inzicht op te bouwen op caseniveau. Dit wil zeggen dat met periodieke registratie inzicht kan worden verkregen in de ontwikkelingen op **individueel** vestigingsniveau. Doordat historische data beschikbaar zijn, kunnen betrouwbare vergelijkingen in de tijd worden gemaakt voor individuele bedrijven en instellingen. Met cross sectioneel onderzoek is het niet goed mogelijk om

betrouwbare vergelijkingen door de tijd heen te maken, omdat daar sprake is van een dubbel geheugenprobleem. Respondenten moeten zich allereerst de incidenties van de afgelopen periode herinneren, en dan vervolgens die van de vergelijkingsperiode. Zo is ook nu met bestaande data gewerkt, de data van 2002 zijn hergebruikt om toe- of afnames zichtbaar te maken en aan de respondenten te vragen naar de achterliggende oorzaken van de gesignaleerde ontwikkelingen.

De mogelijkheden voor casuïstiek zouden verder benut kunnen worden door bedrijven en instellingen waar opvallende uitkomsten worden gesignaleerd te selecteren voor aanvullend verdiepingsonderzoek. Hierbij kan bijvoorbeeld in diepte interviews nader worden geanalyseerd wat er speelt bij deze bedrijven en instellingen.

## **4.2 Risico's van het werken met een panel**

De volgende risico's of nadelen van panels worden vaak genoemd:

- paneleffecten;
- panelmoeheid;
- panelmortaliteit,
- hogere kosten.

Wij zullen deze risico's hieronder bespreken en daarbij ook aangeven of deze issues een rol zouden spelen bij de opzet van een panel voor het vervolg van het MBI onderzoek.

### **Paneleffecten**

Bij paneleffecten gaat het om de beïnvloeding van de kennis en attitude van respondenten door regelmatige deelname aan panelonderzoek.

TNS NIPO denkt dat paneleffecten in het kader van de MBI nauwelijks een rol zullen spelen, omdat het onderzoek geen betrekking heeft op attitudes. Het MBI onderzoek concentreert zich op het achterhalen van feiten. Bovendien stellen wij voor om het onderzoek in te richten als een tweetrapsraket (zie hoofdstuk 5). In deze opzet wordt in de eerste fase een weegkader geconstrueerd, waarmee paneleffecten beheersbaar worden.

### **Panelmoeheid**

Panelmoeheid heeft betrekking op het verminderen van de deelnamebereidheid als respondenten te vaak worden benaderd.

Dit risico speelt bij het MBI onderzoek helemaal niet, omdat de benaderingsfrequentie laag is. Bij jaarlijkse metingen is de belasting van de respondenten zo klein, dat er weinig kans is dat zij afhaken als gevolg van panelmoeheid.

### **Panelmortaliteit**

Binnen een panel vindt in de loop der tijd altijd een zeker verloop plaats. Hoe goed het onderhoud en beheer van een business-to-business panel ook is, er zullen door de jaren heen altijd bedrijven zijn, die –om wat voor reden dan ook- besluiten af te haken. Om het panel niet dood te laten bloeden, moeten de afhakers worden vervangen. Bij het aanvullen

van het panel moet nauwkeurig worden vastgesteld aan welke eisen de nieuw te werven respondenten moeten voldoen.

Een mogelijkheid om panelmortaliteit te vermijden, is het werken met een rolling panel. In een rolling panel wordt periodiek een gedeelte van de onderzoekspopulatie vervangen. Er vindt dus op structurele en gecontroleerde wijze een gefaseerde verversing van het panel plaats.

Panelmortaliteit kan ook een rol spelen bij het MBI onderzoek. Ons voorstel voor de tweetrapsraket biedt echter voldoende maatregelen om te zorgen dat dit risico het onderzoek niet zal kunnen verstoren.

### **Kosten**

Een panel brengt kosten voor het onderhoud en het beheer van het panel met zich mee. Daarnaast kunnen ook opportunity costs een rol spelen. Dit zijn kosten, die samenhangen met het gegeven, dat panelleden niet te vaak voor andere onderzoeken kunnen worden ingeschakeld. Zij worden als het ware ‘gereserveerd’ ten behoeve van het panel.

Wij denken dat de eventueel hogere kosten van het onderhoud en beheer in het geval van het MBI onderzoek zullen opwegen tegen de hogere respons rate en de vergrote analysemogelijkheden (casuïstiek).

In het volgende overzicht wordt een richtlijn gegeven voor de kosten van een verse steekproef versus de kosten van een panel (Uitgaande van telefonisch veldwerk bij 5.000 bedrijfsvestigingen en 15 minuten vraagtijd/exclusief projectbegeleiding, opstellen vragenlijst, verwerking en rapportage).

---

### *3 / Kostenvergelijking verse steekproef versus panel*

---

	Steekproef	Panel
Veldwerk begeleiding	3.000	4.000
Programmeren vragenlijst en steekproeftrekking	3.000	3.000
Panelonderhoud		25.000
Uitvoering veldwerk	120.000	75.000
<b>TOTAAL</b>	<b>126.000</b>	<b>107.000</b>

Let wel: dit zijn louter richtprijzen en hebben alleen betrekking op uitvoering van het veldwerk.

---



### **4.3 Aandachtspunten business-to-business panel**

Bedrijvenpanels kennen een aantal specifieke issues, die anders zijn dan bij consumenten panels. Het gaat daarbij om de contactpersonen, die worden benaderd en veranderingen in de bedrijvenpopulatie.

#### **Contactpersonen**

Bij bedrijvenonderzoek is het benaderen van de juiste contactpersoon binnen het bedrijf heel belangrijk. Vooraf moet goed worden nagedacht over welke functionaris het best in staat zal zijn om de vragen over het desbetreffende onderwerp te beantwoorden. Een ander punt is dat er bedrijven altijd sprake kan zijn van personeelsverloop, waardoor functies in de loop der tijd door verschillende personen worden vervuld.

Deze specifieke issues van het bedrijvenonderzoek spelen ook bij het opzetten van bedrijvenpanels. Door veranderingen in de bezetting van het bedrijf kunnen contactpersonen door de jaren heen veranderen. Omdat respondenten bij bedrijvenonderzoek altijd uit hoofde van hun functie worden benaderd, is het bij bedrijvenonderzoek en bedrijvenpanels, niet de persoon maar de functie die centraal staat. Indien een functionaris niet aanwezig is of niet meer werkzaam is bij het bedrijf wordt gevraagd naar een plaatsvervanger of opvolger.

#### **Veranderingen in de populatie**

De bedrijvenpopulatie is aan verandering onderhevig. Nieuwe bedrijven worden opgestart en er zijn ook bestaande bedrijven, die hun activiteiten staken. Om die reden zal de samenstelling van een bedrijvenpanel altijd aan verandering onderhevig zijn. Dit kan worden gecontroleerd door het panel periodiek te verversen en te werken met een rolling panel (zie eerder).

Een goed inzicht in de ontwikkelingen in de bedrijvenpopulatie is belangrijk om te zorgen dat het panel na verversing een goede afspiegeling van de populatie blijft. Wij kunnen onze Business Monitor gebruiken als ijkpunt. Voor dit instrument wordt periodiek getoetst of het nog een betrouwbare afspiegeling vormt van het Nederlandse bedrijfsleven. Tweejaarlijks verzorgt TNS NIPO een populatieschatting van de Nederlandse bedrijfsvestigingen. Het instrument wordt niet alleen door TNS NIPO, maar ook door andere instellingen gebruikt als referentie.

# **Bijlagen**

## **Bijlage 1 Inhoudelijke uitkomsten**

In het onderzoek is gevraagd naar:

- de registratie van criminaliteit;
- het voorkomen van de volgende incidenten en delicten:
  - inbraken
  - diefstal
  - vernieling
  - geweldsdelicten

Voor wij de uitkomsten van het onderzoek bespreken willen wij erop wijzen dat de data verzameld zijn op basis van een zeer scheve steekproef. Ten behoeve van het vaststellen van de correlatie tussen de metingen zijn namelijk relatief veel uitschieters uit de meting van 2002 geselecteerd. De nu gebruikte steekproef is dus niet representatief en de uitkomsten kunnen dus niet worden beschouwd als representatief voor de populatie. Om die reden rapporteren wij hier ook op basis van de ongewogen data.

### **Bijna de helft van de bedrijven en instellingen registreert criminaliteit**

Bijna de helft (47%) van de bedrijven en instellingen geeft aan dat de geconstateerde criminaliteit, die tegen de vestiging wordt gepleegd, op één of andere wijze binnen de vestiging wordt bijgehouden of geregistreerd.

Een kwart (24%) van de bedrijven en instellingen registreert niet, omdat criminaliteit nauwelijks voorkomt. En drie op de tien (29%) bedrijven en instellingen worden wel met criminaliteit geconfronteerd, maar registreren dit niet.

Criminaliteit wordt voornamelijk geregistreerd door het bijhouden van aangiften (46%). Een derde (29%) van de bedrijven en instellingen die registreren, heeft een registratiesysteem. En een klein deel (8%) van de bedrijven en instellingen die registreren doen dat door het bijhouden van verzekeringsclaims.

### **Voorkomen van incidenten en delicten**

Per type delict wordt aangegeven:

- welk percentage van de bedrijven en instellingen ermee is geconfronteerd;
- met welke frequentie zij ermee zijn geconfronteerd;
- welke verklaringen worden gegeven voor niveauverschillen met 2002;
- wat de gemiddelde schadebedragen zijn.

#### **Inbraak**

Een derde (33%) van de bedrijven en instellingen heeft te maken gehad met inbraken in gebouwen of bedrijfs wagens of andere transportmiddelen.

De frequentie van inbraken ligt op 2,9 (gemiddelde exclusief 0).

Afname van de frequentie van inbraak wordt slechts zeer gedeeltelijk verklaard door toegenomen preventie (8%).

De gemiddelde schade als gevolg van inbraak is €4.219,= (gemiddelde exclusief 0).

### **Diefstal**

Bijna de helft (46%) van de bedrijven en instellingen heeft te maken gehad met diefstal.

De frequentie van diefstal ligt op 24,3 (gemiddelde exclusief 0).

Er zijn geen duidelijke verklaringen voor toe- of afnames in het aantal diefstallen.

De gemiddelde schade, die wordt geleden als gevolg van diefstal, bedraagt €9.016,= (gemiddelde exclusief 0).

### **Vernieling**

Ongeveer vier op de tien (39%) van de bedrijven en instellingen heeft te maken gehad met vernielingen.

De frequentie van vernielingen ligt op 7,2 (gemiddelde exclusief 0).

De afname van vernielingen zou volgens de bedrijven en instellingen het gevolg zijn van meer preventie (18%) en meer bewaking (12%).

De gemiddelde schade, die wordt geleden als gevolg van vernielingen, bedraagt €5.550,= (gemiddelde exclusief 0).

### **Geweldsdelicten**

Bijna twintig (19%) procent van de bedrijven en instellingen is geconfronteerd met geweldsdelicten tegen het personeel. In de meeste gevallen (84%) ging het daarbij om bedreiging.

De frequentie van geweldsdelicten ligt op 53,4 (gemiddelde exclusief 0).

Meer preventie (11%) en meer bewaking (11%) hebben geleid tot afname van het aantal geweldsdelicten.

De gemiddelde schade, die wordt geleden als gevolg van geweldsdelicten bedraagt €1.500,= (gemiddelde exclusief 0).

## **Bijlage 2 Aankondigingsbrief**

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres  
Koninginnegracht 19  
2514 AB Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 65 61  
Fax (070) 3 70 79 02  
E-mail: wdc-  
informatiedesk@minjus.nl  
Homepage:  
<http://www.wdc.nl>

Onderdeel	Extern Wetenschappelijke Betrekkingen
Contactpersoon	Mw. drs. A. ten Boom
Doorkiesnummer(s)	070-370 45 15; fax : 070 - 370 79 02
Datum	Maart 2004
Ons kenmerk	1158A/5278149/04
Bijlage(n)	-
Onderwerp	verzoek om medewerking Monitor Bedrijven en Instellingen

Geachte mevrouw, mijnheer,

Criminaliteit, onveiligheid en overlast zijn zaken waarmee ieder bedrijf of elke instelling in Nederland te maken kan krijgen.

Politie, Justitie, branche-organisaties en ook de bedrijven zelf, hebben een belangrijke verantwoordelijkheid om criminaliteit te voorkomen en te bestrijden. Voor een goede gezamenlijke aanpak van de problemen is harde informatie nodig over aard en omvang van criminaliteit in het bedrijfsleven. Deze informatie is op dit moment niet structureel voorhanden.

Daarom heeft het Ministerie van Justitie opdracht gegeven aan TNS NIPO om onderzoek te verrichten naar de gevolgen van criminaliteit en onveiligheid voor het bedrijfsleven en instellingen alsmede de beoordeling van het optreden van de politie. Alle economische sectoren van het Nederlandse bedrijfsleven worden onderzocht. Het onderzoek, de Monitor Bedrijven en Instellingen (MBI), zal elke twee jaar worden uitgevoerd. De MBI is een bron voor informatie over het slachtofferschap van Nederlandse bedrijven en instellingen.

Twee jaar geleden heeft u (of iemand anders binnen uw bedrijf) reeds aan het onderzoek deelgenomen. Nu willen wij graag de stand van zaken twee jaar later opnemen. Door de stand van zaken door de tijd te volgen, verkrijgen wij een goed inzicht in de ontwikkeling van de criminaliteit.

Binnenkort kunt u door TNS NIPO worden gebeld – of iemand anders binnen het bedrijf, die op de hoogte is van de situatie van uw onderneming op het gebied van criminaliteit en veiligheid - om telefonisch een aantal vragen te beantwoorden. De lengte van het interview is afhankelijk van de gegeven antwoorden maar zal maximaal circa 15 minuten duren en kan plaatsvinden op een moment dat u het beste schikt. De interviews zullen worden uitgevoerd tussen 29 maart en 8 april.

Door uw medewerking kan beter worden bepaald hoe criminaliteit tegen bedrijven en instellingen het beste onderzocht en aangepakt kan worden.

Wij hopen dat uw organisatie bereid is mee te werken aan het onderzoek.

Indien u vragen heeft over dit onderzoek, verzoeken wij u contact op te nemen met TNS NIPO, mevr. E. de Haan (tel. 020 – 5225 911, e-mail: [eliane.de.haan@tns-nipo.com](mailto:eliane.de.haan@tns-nipo.com)).

Hoogachtend,

De Minister van Justitie,  
voor deze,  
de directeur van het Wetenschappelijk  
Onderzoek- en Documentatiecentrum,

Prof. dr. Frans L. Leeuw



## **Bijlage 3 Vragenlijst**

# Correlatieonderzoek MBI 2004

Inhoud:

1. Screening / achtergrondkenmerken
2. Incidenten en delicten

Bij alle vragen is slechts één antwoord mogelijk, tenzij anders staat aangegeven.

# 1 Screening / achtergrondkenmerken

---

Bij non-response (weigering), vragen:

0.

Mag ik u toch nog één vraag stellen. Heeft u in de afgelopen 12 maanden één of meer keren bij de politie melding gemaakt van criminaliteit tegen de vestiging?

- Ja, .... Keer
- Nee
- Weet niet
- Geen antwoord

0.1

Indien afspraak maken:

- Afspraak uiterlijk 8 april                      afspraakscherm
- Afspraak 9 april of later

0.2

Welke datum zou u dan schikken?

.. april 2004

Helaas is het veldwerk van dit onderzoek dan afgesloten.

Wij zullen u dus niet terugbellen, maar willen u wel hartelijk danken voor uw bereidheid.

---

Alle gegevens worden verzameld op vestigingsniveau.

1.1

Kunt u mij zeggen hoeveel personen er op dit moment gewoonlijk 15 uur of meer per week bij deze vestiging werkzaam zijn? De eigenaar(s)/directeur(en) en eventuele meewerkende gezinsleden, mits 15 uur of meer per week werkzaam, dienen ook meegerekend te worden.

- geen    EXIT
- 1 persoon
- 2 - 4 personen
- 5 - 9 personen
- 10 - 19 personen
- 20 - 49 personen
- 50 - 99 personen
- 100 en meer personen
- weet niet
- geen opgave

## 1.2

Wat is de belangrijkste activiteit die wordt uitgeoefend in of vanuit deze vestiging? Is dat

.....

- *Sectorspecifieke lijst*
- Geen van deze: EXIT

## 1.3

Wat is uw functie in deze vestiging?

- Eigenaar
- Directeur
- Echtgeno(o)t(e) van de directeur
- Financieel directeur
- Hoofd financiële afdeling
- Financiële controleur
- Bedrijfsleider
- Nog anders, namelijk .....
- Geen opgave

## 1.4

Heeft de vestiging eigen bedrijfswagens of wagens die namens het bedrijf zijn geleased of andere transportmiddelen?

- Ja
- Nee
- Weet niet
- Geen antwoord

## 2.4

Wordt de geconstateerde criminaliteit die tegen de vestiging wordt gepleegd op de één of andere manier binnen de vestiging bijgehouden of geregistreerd?

Enq.: hiermee bedoelen we of de vestiging zelf bijhoudt of er criminaliteit wordt gepleegd tegen de vestiging (niet of de vestiging zelf aangifte doet, dit komt in een latere vraag ter sprake).

- Ja 2.4.1
- Nee, criminaliteit komt nauwelijks voor 3.1
- Nee, geconstateerde criminaliteit wordt niet geregistreerd 3.1
- Weet niet 3.1
- Wil niet zeggen 3.1

#### 2.4.1

Op welke manier?

Enq: niet oplezen

- Registratiesysteem
- Wij houden de aangiften bij
- Wij houden verzekeringsclaims bij
- Anders, namelijk..
- Criminaliteit wordt niet geregistreerd
- Weet niet
- Wil niet zeggen

## 2 Incidenten en delicten

### 3.1 Inbraken

Enq. Ik ga u nu een aantal vragen stellen over inbraken in bedrijfsgebouwen en/of bedrijfswagens of andere transportmiddelen.

#### 3.1

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met een of meer inbraken in vestigingsgebouwen <onder selectie van vraag 1.4 ja (in het bezit van bedrijfs- of leasewagens): of bedrijfswagens of andere transportmiddelen>?

Enq: eigen bedrijfswagens of andere transportmiddelen of leasewagens van het bedrijf

- Nee 3.2
- Weet niet 3.2
- Wil niet zeggen 3.2
- Ja 3.1.1

#### 3.1.1

Hoe vaak is er ingebroken in gebouwen?

- 0 maal
- .. Maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

Onder selectie van vraag 1.4 ja (in het bezit van bedrijfs- of leasewagens)

#### 3.1.2

Hoe vaak is er ingebroken in bedrijfswagens of andere transportmiddelen?

Enq: eigen bedrijfswagens of andere transportmiddelen of leasewagens van het bedrijf

- 0 maal
- .. Maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

### 3.1.2.1

(Onder vergelijk van totaalresultaten vraag 3.1.1 en 3.1.2 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer lager dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een afname van het aantal inbraken.

Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Meer preventie
- Meer bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van afname

### 3.1.2.2

(Onder vergelijk van totaalresultaten vraag 3.1.1 en 3.1.2 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer hoger dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een toename van het aantal inbraken.

Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Minder preventie
- Minder bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van toename

### 3.1.3

Wat is naar schatting de *directe* financiële schade die de vestiging als gevolg van inbraken in de afgelopen 12 maanden heeft geleden ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering.

Enq: het gaat zowel om inbraak in gebouwen als in auto's

Enq: Het gaat om de directe schade is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetsderving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

- ..... euro 3.2
- Weet niet 3.1.3.1
- Wil niet zeggen 3.1.3.1

### 3.1.3.1

Enq: Indien de respondent niet direct de exacte kosten vermeldt, vragen:

Kunt u het misschien bij benadering aangeven?

1. minder dan 450 euro
2. 451 – 900 euro
3. 901 – 1360 euro
4. 1361 - 1820 euro
5. 1821 - 2270 euro
6. 2271 - 4540 euro
7. 4541 - 9080 euro
8. 9081 - 13610 euro
9. 13611 - 18150 euro
10. 18151 - 22690 euro
11. 22690 of meer euro
  
12. weet niet
13. wil niet zeggen



### 3.2 Diefstal

Enq. Ik ga u nu iets vragen over diefstal bij de vestiging.

#### 3.2

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met diefstal van bijvoorbeeld materialen of andere artikelen uit vestigingsgebouwen <onder selectie van vraag 1.10 ja (in het bezit van bedrijfs- of leasewagens): of bedrijfswagens of andere transportmiddelen> ?

*Indien er in de vestiging (ook) sprake was van inbraak, oplezen:*

Enq: Het gaat daarbij niet om de gestolen goederen bij een inbraak.

- Ja 3.2.1
- Nee 3.3
- Weet niet 3.3
- Wil niet zeggen 3.3

#### 3.2.1

Hoe vaak zijn uit de bedrijfsgebouwen materialen of andere artikelen gestolen?

- 0 maal
- ... maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

Onder selectie van vraag 1.4 ja (in het bezit van bedrijfs- of leasewagens)

#### 3.2.2

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden bedrijfswagens of andere transportmiddelen gestolen?

- 0 maal
- .. Maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

Onder selectie van vraag 1.4 ja (in het bezit van bedrijfs- of leasewagens)

#### 3.2.3

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden goederen *uit* bedrijfswagens of andere transportmiddelen gestolen?

- 0 maal
- .. Maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

### 3.2.3.1

(Onder vergelijk van totaalresultaten vraag 3.2.1, 3.2.2 en 3.2.3 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer lager dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een afname van het aantal diefstallen.

Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Meer preventie
- Meer bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van afname

### 3.2.3.2

(Onder vergelijk van totaalresultaten vraag 3.2.1, 3.2.2 en 3.2.3 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer hoger dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een toename van het aantal diefstallen. Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Minder preventie
- Minder bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van toename

### 3.2.4

Wat is naar schatting de totale *directe* financiële schade die de vestiging als gevolg van diefstal in de afgelopen 12 maanden heeft geleden, ongeacht het bedrag dat eventueel door de verzekering is uitbetaald?

Enq: Het gaat om de directe schade, is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetsderving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq. Bedrag noteren in euro's

- .....euro 3.3
- Weet niet 3.2.4.1
- Wil niet zeggen 3.2.4.1

### 3.2.4.1

Enq: Indien de respondent niet direct de exacte kosten vermeldt, vragen:  
Kunt u het misschien bij benadering aangeven?

1. minder dan 450 euro
2. 451 – 900 euro
3. 901 – 1360 euro
4. 1361 - 1820 euro
5. 1821 - 2270 euro
6. 2271 - 4540 euro
7. 4541 - 9080 euro
8. 9081 - 13610 euro
9. 13611 - 18150 euro
10. 18151 - 22690 euro
11. 22690 of meer euro
  
12. weet niet
13. wil niet zeggen

### 3.3 Vernieling

Enq. Ik ga u nu enkele vragen stellen over vernielingen.

#### 3.3

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met opzettelijke vernieling van bedrijfsgebouwen, bedrijfswagens of andere transportmiddelen of andere eigendommen? Denk daarbij bijvoorbeeld aan dingen stukmaken, brandstichting of het aanbrengen van graffiti.

- Ja 3.3.1
- Nee 3.4
- Weet niet 3.4
- Wil niet zeggen 3.4

#### 3.3.1

Hoe vaak ging het daarbij om dergelijke vernielingen van bedrijfsgebouwen?

- 0 maal
- ...maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

Onder selectie van vraag 1.4 ja (in het bezit van bedrijfs- of leasewagens)

#### 3.3.2

Hoe vaak ging het daarbij om vernieling, brandstichting of het aanbrengen van graffiti aan bedrijfswagens of andere transportmiddelen?

- 0 maal
- .. Maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

#### 3.3.2.1

(Onder vergelijk van totaalresultaten vraag 3.3.1 en 3.3.2 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer lager dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een afname van het aantal vernielingen. Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Meer preventie
- Meer bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van afname

### 3.3.2.2

(Onder vergelijk van totaalresultaten vraag 3.3.1 en 3.3.2 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer hoger dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een toename van het aantal vernielingen. Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Minder preventie
- Minder bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van toename

### 3.3.3

Wat is naar schatting de totale *directe* financiële schade die de vestiging als gevolg van vernieling, brandstichting en graffiti in de afgelopen 12 maanden heeft geleden, ongeacht het bedrag dat eventueel door de verzekering is uitbetaald?

Enq: Het gaat om de directe schade, is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetsderving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq: exclusief de eventuele schade die verband houdt met inbraken

Enq. Het bedrag noteren in hele euro's

- ..... euro 3.6
- Weet niet 3.3.3.1
- Wil niet zeggen 3.3.3.1

#### 3.3.3.1

Enq: Indien de respondent niet direct de exacte kosten vermeldt, vragen:

Kunt u het misschien bij benadering aangeven?

1. minder dan 450 euro
2. 451 – 900 euro
3. 901 – 1360 euro
4. 1361 - 1820 euro
5. 1821 - 2270 euro
6. 2271 - 4540 euro
7. 4541 - 9080 euro
8. 9081 - 13610 euro
9. 13611 - 18150 euro
10. 18151 - 22690 euro
11. 22690 of meer euro
12. weet niet
13. wil niet zeggen

### 3.6 Gewelddelicten

Enq. Ik ga u nu een aantal vragen stellen over gewelddelicten.

3.6

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met één of meer gewelddelicten tegen het personeel? Met gewelddelicten bedoelen we bijvoorbeeld mishandeling, bedreiging en dergelijke.

- Nee 3.7
- Weet niet 3.7
- Wil niet zeggen 3.7
- Ja 3.6.1

*Stellen aan iedereen die bij 3.6 heeft aangegeven met gewelddelicten te maken te hebben gehad.*

“Om welk(e) delict(en) ging het?”

(Meer antwoorden mogelijk)

- Mishandeling door naar 3.6.1
- Bedreiging door naar 3.6.1
- Afpersing door naar 3.6.1
- Overval, beroving door naar 3.6.1
- Zedendelict (aanranding, verkrachting) door naar 3.6.1
- Anders, namelijk ..... door naar 3.6.1
- Weet niet door naar 3.6.1
- Wil niet zeggen door naar 3.6.1

3.6.1

Hoe vaak heeft de vestiging te maken gehad met gewelddelicten?

- 0 maal
- .. Maal
- Weet niet
- Wil niet zeggen

3.6.1.1

(Onder vergelijk van resultaten vraag 3.6.1 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer lager dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een afname van het aantal gewelddelicten. Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Meer preventie
- Meer bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen

- Volgens respondent is er geen sprake van afname

### 3.6.1.2

(Onder vergelijk van resultaten vraag 3.6.1 uit 2002)

Indien 2 niveaus of meer hoger dan in 2002:

Er is ten opzichte van twee jaar geleden sprake van een toename van het aantal geweldsdelicten. Waar wordt dat door veroorzaakt, denkt u?

- Minder preventie
- Minder bewaking
- Anders, namelijk ...
- Weet niet
- Wil niet zeggen
- Volgens respondent is er geen sprake van toename

### 3.6.2

Wat is naar schatting de *directe* financiële schade die de vestiging als gevolg van geweldsdelicten in de afgelopen 12 maanden heeft geleden ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering?

Enq: Het gaat om de directe schade, is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetsderving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

- ..... euro 3.7
- Weet niet 3.6.2.1
- Wil niet zeggen 3.6.2.1

#### 3.6.2.1

Enq: Indien de respondent niet direct de exacte kosten vermeldt, vragen: Kunt u het misschien bij benadering aangeven?

1. minder dan 450 euro
2. 451 – 900 euro
3. 901 – 1360 euro
4. 1361 - 1820 euro
5. 1821 - 2270 euro
6. 2271 - 4540 euro
7. 4541 - 9080 euro
8. 9081 - 13610 euro
9. 13611 - 18150 euro
10. 18151 - 22690 euro
11. 22690 of meer euro
12. weet niet
13. wil niet zeggen

3.7

Dat was mijn laatste vraag. Hartelijk dank voor uw medewerking!