



Grote Bickersstraat 74
1013 KS Amsterdam

Postbus 247
1000 AE Amsterdam

t 020 522 54 44
f 020 522 53 33
e info@tns-nipo.com
www.tns-nipo.com

Rapport

Handboek MCB

Philip Oomen, Raoul Schildmeijer en Evelien Zengerink

| 29 december 2004

Ten geleide

Dit is het Handboek Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven 2004. In het Handboek worden alle voor dit onderzoek uitgevoerde werkzaamheden samengevat en de daarbij gemaakte keuzes, met als voornaamste doel dat het onderzoek volledig reproduceerbaar is in de toekomst. Daarnaast kan een ieder een met behulp van deze informatie een onderbouwd oordeel vormen van de nauwkeurigheid van het onderzoek.

Inhoud

	Ten geleide	2
<hr/>		
1	Opbouw en samenstelling van de steekproef	5
1.1	Onderzochte sectoren	5
1.2	Samenstelling van de steekproef	6
1.3	De populatie-exercitie	10
1.4	Stratificatie	13
1.5	Weging van de resultaten	13
<hr/>		
2	Vragenlijst	14
2.1	Opzet van de vragenlijst	14
<hr/>		
3	Het veldwerk	15
3.1	Gebruikte methode van datacollectie	15
3.2	Selectie en benadering van respondenten	15
3.3	Aankondigingsbrief	16
3.4	Looptijd van het onderzoek	16
3.5	Gemiddelde gespreksduur	16
<hr/>		
4	Respons	17
4.1	Non-respons versus respons	18
<hr/>		
5	Methodologische verantwoording	21
5.1	De gebruikte significantietoets en lezen van de tabellen	21
5.2	Gepresenteerde cijfers	23
5.3	Statistische marges	24
<hr/>		
6	Rapportage	27
6.1	De onderzoeksrapportage	27
6.2	Handboek	28
6.3	Databestand	28
<hr/>		
7	Verschillen met de werkwijze Research voor Beleid	29
7.1	Onderzoek: Diefstal Detailhandel, meting 2004	29
<hr/>		
8	Vergelijkbaarheid MBI 2002 en MCB 2004	32
8.1	Wat kan niet vergeleken worden?	32
8.2	Wat kan wel vergeleken worden?	32
	Sectorspecifieke formuleringen	39
<hr/>		

Inhoud figuren en tabellen

<i>1</i>	<i>Populatie sectoren (TNS NIPO Populatie 2003)</i>	<i>6</i>
<i>2</i>	<i>Beoogde steekproefaantallen per sector</i>	<i>6</i>
<i>3</i>	<i>Beoogde steekproefverdeling per grootteklasse</i>	<i>7</i>
<i>4</i>	<i>Berekende steekproefaantallen na tweede variantie-analyse</i>	<i>9</i>
<i>5</i>	<i>Gerealiseerde steekproefaantallen</i>	<i>9</i>
<i>6</i>	<i>Responsoverzicht over het gehele onderzoek</i>	<i>17</i>
<i>7</i>	<i>Weigeraars versus respondenten en de mate waarin men te maken heeft met delicten</i>	<i>18</i>
<i>8</i>	<i>Invloed non-respons op percentages bedrijven dat met delict in aanraking komt.</i>	<i>20</i>
<i>9</i>	<i>Totaalschattingen inclusief marges</i>	<i>25</i>
<i>10</i>	<i>CBS in vergelijking met TNS NIPO</i>	<i>41</i>

1 Opbouw en samenstelling van de steekproef

Bij het voorgaande onderzoek in 2002 (Monitor Bedrijven en Instellingen) heeft TNS NIPO gewerkt met een steekproefomvang en -opzet zonder enige voorkennis over de te verwachten spreiding in het aantal delicten. Hierbij zijn in totaal 5.141 bedrijven ondervraagd binnen verschillende sectoren. Hieruit is gebleken dat de spreiding in het aantal delicten aanzienlijk was, waardoor de schattingen van de aantallen delicten te onnauwkeurig bleken. Naar aanleiding van deze resultaten zijn voor de vervolgonderzoeken hoge eisen gesteld aan de betrouwbaarheidsmarges van de gerapporteerde resultaten. Voor de MCB 2004 heeft dit tot gevolg gehad dat de steekproefomvang drastisch is verhoogd. Hierbij kon gebruik worden gemaakt van de voorkennis omtrent de te verwachten spreiding in de aantallen delicten op basis van de resultaten in 2002. Deze informatie is gebruikt om een gestratificeerde steekproef op te zetten, waarbij de bedrijven optimaal zijn gealloceerd over de verschillende strata gegeven de spreiding in 2002, met als doel zo nauwkeurig mogelijke schattingen rapporteren.

1.1 Onderzochte sectoren

Het onderzoek richt zich op bedrijfsvestigingen binnen 5 sectoren van het particuliere Nederlandse bedrijfsleven.

De MCB 2004 richt zich op de volgende sectoren:

- Bouwnijverheid
- Detailhandel en autoreparatie
- Horeca
- Vervoer, opslag en communicatie
- Financiële en zakelijke dienstverlening

Ten opzichte van de MBI 2002, betekent dit dat de sectoren Landbouw, Jacht- en bosbouw, Visserij, Industrie, Groothandel, Openbaar bestuur en Onderwijs, Gezondheids- en welzijnszorg en Overige Dienstverlening buiten het bestek van de meting zijn gebleven.

De totale geschatte populatie van het aantal bedrijfsvestigingen in deze vijf sectoren is als volgt:

1 / Populatie sectoren (TNS NIPO Populatie 2003)

	1 wp	2-4 wp	5-9 wp	10-19 wp	20-49 wp	50-99 wp	100+ wp	Totaal
Bouwnijverheid	39.800	16.200	7.400	4.500	3.300	1.200	700	73.100
Detailhandel en autoreparatie	55.000	63.800	22.200	9.200	3.400	800	250	154.650
Horeca	7.900	23.400	6.500	2.200	950	250	100	41.300
Vervoer, opslag en communicatie	9.300	10.500	3.150	3.600	1.700	750	550	29.550
Financiële en zakelijke dienstverlening	83.100	55.400	17.700	7.400	5.900	1.400	1.100	172.000
TOTAAL	195.100	169.300	56.950	26.900	15.250	4.400	2.700	470.600

Een verdiepte weergave van alle sectoren, inclusief BIK-codes, is in bijlage 4 te vinden.

1.2 Samenstelling van de steekproef

Bij de samenstelling van de steekproef is het uitgangspunt geweest dat per sector de volgende zaken gemeten moeten worden:

- Absolute totaal aantal diefstallen
- Absolute totaal aantal inbraken
- Absolute totaal aantal vernielingen
- Percentage geweldsdelicten.

De absolute incidenties dienen (bij een betrouwbaarheid van 95%) met een relatieve marge van 10% te worden geschat. Op basis van deze eisen is vooraf de gewenste steekproefomvang per sector berekend, waarbij gebruik is gemaakt van de voorkennis uit de MBI 2002 omtrent de te verwachting spreiding in de aantallen delicten.

2 / Beoogde steekproefaantallen per sector

Bouwnijverheid	4.000
Detailhandel en autoreparatie	4.100
Horeca	8.200
Vervoer, opslag en communicatie	16.500
Financiële en zakelijke diensverlening	4.900
TOTAAL	37.700

1.2.1 Statistische onderbouwing steekproefaantallen per sector

Op basis van steekproeftheorie kunnen we de beoogde steekproefaantallen toerekenen naar de verschillende grootteklassen binnen de branche (= strata). Aangezien op basis van de MBI 2002 binnen elk stratum bekend is wat de spreiding in de antwoorden zou kunnen zijn, kan de nauwkeurigheid van de schattingen worden vergroot door deze toerekening optimaal uit te voeren.

Indien gebruik wordt gemaakt van een gestratificeerde steekproef met H strata om tot een schatting te komen van het totaal aantal delicten waarvan bedrijven slachtoffer worden (Y), dan blijkt de variantie van \hat{Y} minimaal bij de optimale, zgn. Neyman-allocatie:

$$n_h = \tilde{n}_h = n W_h S_h / \bar{S}$$

$$(h = 1, \dots, H)$$

Hierbij geldt:

$$W_h = \frac{N_h}{N}, \quad \bar{S} = \sum_{h=1}^H W_h S_h$$

Dit komt overeen met:

$$\frac{n_h}{n} = \frac{N_h S_h}{N_1 S_1 + N_2 S_2 + \dots + N_H S_H}$$

Uitgaande van de geschatte benodigde steekproefaantallen per sector voor het bereiken van 10% marge per sector en een gestratificeerde steekproef binnen elke sector naar grootteklasse, resulteert dit in de volgende verdeling van de beoogde steekproef over de Klasse Werkzame Personen (KWP) (zie tabel 3).

3 | Beoogde steekproefverdeling per grootteklasse

	Vervoer	Bouw	Detail-handel	Horeca	Dienst-verlening	Totaal
1	510	1.190	1.660	230	1.330	4.920
2 t/m 4	11.700	950	830	4.860	560	18.900
5 t/m 9	1.470	300	910	1.520	1.140	5.340
10 t/m 19	1.580	560	490	650	460	3.740
20 t/m 49	170	400	160	560	940	2.230
50 t/m 99	510	450	50	355	290	1.655
100+	560	150	0	25	180	915
Totaal	16.500	4.000	4.100	8.200	4.900	37.700

Op basis van deze toedeling is te zien in welke strata veel en in welke minder waarnemingen gedaan dienen te worden. Gezien de noodzakelijke nauwkeurigheid van het cijfermateriaal is een aanzienlijke steekproefomvang een vereiste. Echter, de samenstelling en omvang van de landelijke populatie van bedrijfsvestigingen maken het niet in alle gevallen mogelijk (gegeven een bepaalde respons) om de voorgestelde aantallen te realiseren. Zo wordt ook duidelijk dat de meeste waarnemingen in de cel “Vervoer, opslag en communicatie – 2 tot 4 werkzame personen” gedaan dienen te worden: 11.700. Echter, de totale populatie in deze cel telt niet meer dan circa 10.500 bedrijfsvestigingen. Het beoogde aantal waarnemingen kan niet gerealiseerd worden, zodat naar een alternatief gekeken moet worden.

1.2.2 Aanpassingen in steekproefopzet en –verdeling

Aangezien de initiële steekproefaantallen gebaseerd zijn op schattingen uit 2002, is besloten tussentijdse variantieanalyses uit te voeren. Op deze manier wordt continu gebruik gemaakt van de meest recente informatie over de spreiding in de aantallen delicten en kan het veldwerk worden bijgestuurd op basis van de meest optimale steekproefopzet op dat moment. Op deze manier kan tot het laatste moment worden bijgestuurd met als sturingsmiddel de nauwkeurigheidseisen van de schattingen. Om uiteindelijk tot de definitieve steekproefopzet te komen is de volgende werkwijze gehanteerd:

- Gedurende het veldwerk (na circa 12.000 en na circa 24.000 waarnemingen) is de variantie van het aantal delicten opnieuw berekend (na vervanging van de uitbijters door het gemiddelde – zie daarvoor ook de methodologische verantwoording).
- Op basis van de berekende variantie is het aantal benodigde waarnemingen per cel voor een optimale steekproefopzet berekend als beschreven in de vorige paragraaf. Per cel wordt zo vastgesteld wat het benodigd aantal waarnemingen is om het delict waarvoor het grootste aantal waarnemingen gerealiseerd moet worden met de gewenste nauwkeurigheid te meten.
- In een aantal cellen kan het benodigde aantal waarnemingen niet gerealiseerd worden omdat de populatie onvoldoende groot is.
- Vervolgens is een prioritering aangebracht in delicten die in ieder geval met de gewenste nauwkeurigheid gemeten moest worden. Daarbij is vastgesteld dat in ieder geval de nauwkeurigheidseisen voor “Diefstal in de detailhandel” behaald moesten worden. De andere delicten hebben een lagere, maar gelijke prioriteit ten opzichte van elkaar.
- Het aantal waarnemingen om “Diefstal in de detailhandel” te meten is vastgesteld, vervolgens is per sector bekeken of elk delict met de gewenste nauwkeurigheid kan worden gemeten (of de beoogde steekproefomvang gerealiseerd kan worden). Indien voor een delict in een branche de steekproef niet gerealiseerd kan worden, omdat de populatie te klein is, wordt het delict waarvoor de op één na de grootste steekproefomvang nodig is, als leidraad genomen.
- Indien er na deze exercitie nog te realiseren gesprekken ‘overblijven’ zijn deze naar rato verdeeld over de sectoren en grootteklassen.

Dit levert de berekende steekproefomvang op, zoals vermeld in tabel 4.

4 | *Berekende steekproefaantallen na tweede variantie-analyse*

	Vervoer	Bouw	Detail- handel	Horeca	Dienst- verlening	Totaal
1	2541	1469	1509	709	1393	7621
2 t/m 4	2652	1188	3530	4313	3534	15217
5 t/m 9	1050	1233	1672	1654	711	6320
10 t/m 19	1200	975	1185	733	461	4554
20 t/m 49	567	562	356	317	465	2266
50 t/m 99	250	399	166	83	99	997
100+	183	233	11	33	264	725
Totaal	8443	6058	8429	7843	6928	37700

Uiteindelijk blijkt dat de beoogde steekproefaantallen niet in alle cellen volledig realiseerbaar zijn. Belangrijkste redenen waardoor de uiteindelijke steekproef in sommige cellen lager uitvalt, zijn:

- Uitputting van het steekproefbestand, alle mogelijke adressen zijn getrokken, maar het aantal benodigde waarnemingen is niet gerealiseerd (dit speelt met name bij grotere bedrijfsvestigingen, boven de 50 werknemers);
- Zeer moeilijk bereikbare bedrijfsvestigingen (vooral 1-persoons vestigingen in transport en bouw) ondanks herhaalde contactpogingen.

Uiteindelijk heeft dit geleid tot de volgende gerealiseerde steekproefaantallen:

5 | *Gerealiseerde steekproefaantallen*

	Vervoer	Bouw	Detail- handel	Horeca	Dienst- verlening	Totaal
1	1560	1336	1671	791	1625	6983
2-4	2188	1454	3167	4789	3127	14725
5-9	1053	1026	2042	2045	1220	7386
10-19	758	889	1336	841	720	4544
20-49	573	638	511	348	679	2749
50-99	222	213	80	81	236	832
100+	192	135	35	38	212	612
Totaal	6546	5691	8842	8933	7819	37831

Dit is – gegeven de praktische randvoorwaarden – de beste benadering voor de theoretisch gewenste verdeling in tabel 4

1.3 De populatie-exercitie

Voor het gebruik en de interpretatie van marktonderzoekgegevens is het onontbeerlijk dat we over een nauwkeurige beschrijving van de populatie van bedrijfsvestigingen beschikken. Het probleem is dat het mogelijk is om bedrijven op allerlei manieren in te delen. Voor marktonderzoek-doeleinden is het noodzakelijk om te beschikken over een eenduidige indeling. TNS NIPO berekent sinds 1984 zelf de populatie van bedrijfsvestigingen. Van de gehanteerde werkwijze geven wij hierbij een beschrijving.

1.3.1 Achtergronden van de populatie exercitie

Eenheid

Aan de basis van een populatie ligt een eenheid ten grondslag. Bij bedrijven worden meestal twee eenheden gehanteerd, namelijk:

- de onderneming, waartoe meerdere bedrijfsvestigingen kunnen behoren
- de bedrijfsvestiging, die deel kan uitmaken van een groter geheel (een onderneming)

De TNS NIPO populatie is gebaseerd op bedrijfsvestigingen. Het belangrijkste motief voor de keuze van deze eenheid is van praktische aard; voor het verkrijgen van gedetailleerde informatie zijn bedrijfsvestigingen het meest geschikt. Op hoofdkantoren is men veelal niet in staat om gegevens over de hele onderneming te verstrekken.

Definitie Bedrijfsvestiging

Er is sprake van een bedrijfsvestiging indien minstens één persoon er zich 15 uur per week bezighoudt met economische activiteiten die per jaar tot een omzet leiden van € 23.000,- of meer.

1.3.2 Steekproefbron

De TNS NIPO populatie schatting is gebaseerd op de uitkomsten van steekproefonderzoek. Bij dit onderzoek heeft het bestand van het Handelsregister als steekproefbron gefungeerd. Hoewel er ook andere bestanden in Nederland bestaan, is voor het Handelsregister gekozen vanwege de compleetheid en de toegankelijkheid van dit bestand. Aan het gebruik van het Handelsregister als steekproefkader zitten echter nogal wat haken en ogen. Bedrijven zijn verplicht zich in het bestand in te schrijven. Als men echter ophoudt te bestaan is er geen verplichting om zich te laten uitschrijven.

Omvang en activiteiten van bedrijven kunnen in de loop der tijd wijzigen. Soms gaat er nogal wat tijd overheen voordat deze wijzigingen in het Handelsregister worden verwerkt. Ook als men met hobby's geld verdient, dient men zich officieel te laten inschrijven.

Kortom, het bestand bevat nogal wat ruis, waardoor het aantal inschrijvingen niet zonder meer als populatie-aantal voor bedrijfsvestigingen gehanteerd mag worden. Maar er is nog een belangrijke reden waarom dat niet kan. Het Handelsregister is namelijk een financieel-juridisch bestand. Het bevat ook een groot aantal inschrijvingen die verband houden met de fiscale wetgeving en dus eigenlijk geen actieve bedrijfsvestiging representeren.

Er zijn nogal wat bedrijven die meerdere malen zijn ingeschreven terwijl er in fysieke zin slechts sprake is van één bedrijf als het gaat om het uitoefenen van economische activiteiten. Met de populatie exercitie wordt als het ware een vertaalslag gemaakt van juridisch-fiscale vestigingen naar een fysieke vestiging.

1.3.3 Wijze van berekenen van de populatie

Schatting van bestaansansen

De schatting van de populatie is gebaseerd op bestaansansen van inschrijvingen. Is er op het adres van de inschrijving inderdaad sprake van economische activiteiten? In hoeveel gevallen is hier sprake van en in hoeveel gevallen niet? Om hier achter te komen wordt gebruik gemaakt van de TNS NIPO Business Monitor.

De TNS NIPO Business Monitor is een grootschalig bedrijvenonderzoek waarvoor jaarlijks 12.000 bedrijfsvestigingen ondervraagd worden. Op basis van de respons en non-respons van twee kwartalen Business Monitor (bruto steekproef van circa 80.000 inschrijvingen) wordt het al dan niet bestaan van inschrijvingen vastgesteld.

Bedrijfsvestigingen die hebben meegewerkt en voldoen aan de criteria van een economisch actieve bedrijfsvestiging bestaan uiteraard.

Voor bedrijfsvestigingen waar geen gesprek tot stand is gekomen ligt dat anders. Die worden in een aantal groepen onderverdeeld, nl.:

1. Non-respons waaruit met zekerheid het wel of niet bestaan kan worden afgeleid, te weten:
 - a. **bestaand:**
 - weigeringen
 - bij één van de contacten is een afspraak gemaakt
 - persoon afwezig
 - geen toestemming hoofdkantoor
 - b. **niet bestaand:**
 - bedrijf opgeheven
 - slapende B.V.
2. Adressen waar niet met zekerheid het wel of niet bestaan van is vastgesteld:
 - a. **adressen die niet bereikt zijn vanwege:**
 - informatie toon
 - telefoonnummer onjuist of onbekend
 - bedrijf niet op adres
 - b. **adressen die niet uitputtend zijn benaderd i.v.m. het bereiken van stratificatie-aantallen**

Van de onder 2a vallende adressen wordt opnieuw het telefoonnummer opgezocht. Vervolgens worden deze adressen samen met de onder 2b genoemde adressen met een korte screeningslijst benaderd.

Ook na deze screening blijven er nog adressen over waarvan niet met zekerheid is vastgesteld of er nou wel of niet een economische activiteit wordt uitgeoefend. Van deze adressen worden opnieuw telefoonnummers bij KPN opgezocht. Ditmaal niet met de naam van het bedrijf als ingang maar het vestigingsadres. Van het vestigingsadres worden alle daarbij behorende telefoonnummers alsmede de namen van de abonnees gevraagd.

Vervolgens wordt telefonisch nagegaan wat er van het oorspronkelijke steekproefelement op het adres bekend is. Op basis van de hele screening worden percentages berekend van het aantal bestaande bedrijven. Dat gebeurt voor iedere cel uit de matrix die gevormd wordt door de variabelen branche en werkzame personen.

1.3.4 Berekening populatie

De gevonden percentages worden vervolgens gebruikt in een aantal rekenkundige bewerkingen die tot de uiteindelijke populatieschatting leiden. Die rekenkundige bewerkingen kunnen in de volgende stappen worden onderverdeeld:

1. Steekproef wordt gewogen naar het aantal inschrijvingen op basis van de oorspronkelijke KvK-gegevens van branche en grootteklasse (input).
2. Door vermenigvuldiging met bestaanskans wordt een gecorrigeerde populatie verkregen.
3. Beoordeling onwaarschijnlijke verschuivingen.
Van alle inschrijvingen die van activiteit bleken te zijn veranderd en/of waar een afwijking van 3 of meer grootteklassen werd geconstateerd, is een uitdraai gemaakt van alle op hetzelfde adres geregistreerde inschrijvingen. In een aantal gevallen bleek de in werkelijkheid geregistreerde activiteit/grootteklasse bij een andere inschrijving te horen. In die gevallen waarbij dat geconstateerd werd is het oorspronkelijke steekproefadres vervangen door de andere inschrijving.
4. Deze populatie wordt verder gecorrigeerd door te delen door het aantal inschrijvingen. Tenslotte wordt opnieuw een tabel gedraaid van werkzame personen x branche, maar dan op basis van de in werkelijkheid geregistreerde omvang en activiteit (output). Dit levert de uiteindelijke populatie-tabel op.
5. Daar een aantal cellen niet of niet in voldoende mate in de steekproef worden meegenomen (bijv. detailhandel 50+), worden deze zogenaamde (bijna) lege cellen gevuld met virtuele elementen. Het aantal virtuele elementen is primair gebaseerd op het aantal inschrijvingen bij de Kamer van Koophandel in deze cellen. Secundair op andere informatiebronnen zoals het LISA-bestand en CBS.¹
6. Om het schattingskarakter van de exercitie te benadrukken, wordt het aantal vestigingen via een vaste afrondingsinstructie afgerond op tien- of honderdtallen.

¹ Dit houdt in dat als het aantal waarnemingen in de Business Monitor erg laag is, niet de beschreven berekening kan worden gemaakt. In dat geval is in eerste instantie gekeken naar het aantal inschrijvingen volgens het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Dit aantal wordt vergeleken met de cijfers (en de trends) welke door CBS en LISA worden gerapporteerd. Op basis daarvan wordt een schatting van de populatie voor deze cellen gemaakt.

1.4 Stratificatie

Er is gestratificeerd naar klasse werkzame personen op sectorniveau, niet op branche (dus voor de gehele sector horeca en geen stratificatie naar branche – café's, restaurants, hotels etc.). Wel is de bruto-steekproef zo veel mogelijk naar rato van de mate waarin de verschillende branches voorkomen ingericht. Dit houdt in dat, indien bijvoorbeeld 20% van de horeca-populatie tot de restaurants behoort, ook in de steekproef gestreefd wordt om 20% van de horeca-gesprekken bij restaurants af te nemen.

De allocatie van de netto-steekproef over de grootteklassen binnen de sectoren staat beschreven in paragraaf 1.2. Op enkele momenten gedurende het veldwerk is de allocatie aangepast om tot de meeste optimale steekproefopzet te komen.

1.5 Weging van de resultaten

Om uitspraken naar sector of grootteklasse te kunnen doen, is de steekproef disproportioneel gestratificeerd op sector en grootteklasse. De stratificatie is ingegeven door de mate van spreiding van de doelvariabele. Deze stratificatie heeft als consequentie dat in de analysefase een correctie nodig is voor de mate waarin bepaalde bedrijfsvestigingen in de populatie voorkomen (herwegen). Pas na deze correctie is het mogelijk op basis van de MCB uitspraken te doen over criminaliteit (aantallen, bedragen) in de sector.

De resultaten zijn herwogen naar de door TNS NIPO berekende populatiegegevens, zoals weergegeven in tabel 1. Herweging is gebeurd op celniveau. Dat wil zeggen dat we per sector/grootteklasse-combinatie waarop gestratificeerd is, een gewicht vaststellen. Dit gewicht is gelijk aan de populatie gedeeld door het aantal ondervraagde vestigingen in die cel. Bijvoorbeeld voor 1-persoons bouwbedrijven geldt dat deze een gewicht meekrijgen van $39.800 / 1.336 = 29,79$. Zo is voor elke cel een weefactor bepaald. Aangezien er op sectorniveau is gestratificeerd, is er ook op dit niveau gewogen.

2 Vragenlijst

De vragenlijst van de MBI 2002 heeft de basis gevormd voor de vragenlijst van de MCB 2004. De vragenlijst van het onderzoek uit 2002 is als volgt tot stand gekomen op basis van deskresearch, expert-interviews, sessies met een klankbordgroep en een telefonische pilot. Mede op basis van ervaringen met dit onderzoek, zijn in de vragenlijst voor de MCB in 2004 de volgende aanpassingen doorgevoerd:

- Er is een vraag toegevoegd om vertegenwoordigers van bedrijven die deelname aan het onderzoek weigerden, toch kort te vragen in welke mate zij slachtoffer zijn geweest van diefstal, inbraak, vernieling en geweld.
- De sectorspecifieke vragen zijn geschrapt. In alle onderzochte sectoren is dus dezelfde vragenlijst gehanteerd en dus zijn - voorzover dat door de vraagstelling wordt beïnvloed - de resultaten over de verschillende sectoren onderling vergelijkbaar. Waar dat relevant is, zijn wel sectorspecifieke antwoordcategorieën gehandhaafd.
- Vragen naar computercriminaliteit en fraude zijn vervallen.
- De antwoordcategorieën bij de vraag wat de politie heeft gedaan met de melding, zijn anders benoemd en volgen de opeenvolgende acties van registratie tot en met onderzoek (recherche).
- Als een bedrijf meer dan drie keer het gemiddeld aantal delicten noemt, is een extra checkvraag gesteld om de respondent zijn antwoord nog eens te overdenken.
- De antwoordmogelijkheden bij de vraag naar het waarom van het *niet* melden van een delict zijn niet opgelezen door de enquêteur.

2.1 Opzet van de vragenlijst

De vragenlijst is verdeeld in verschillende vragenblokken die zijn verdeeld naar onderwerp. Alle gegevens worden verzameld op vestigingsniveau en hebben betrekking op de afgelopen 12 maanden, waarbij voor elk type delict volgens hetzelfde stramien vragen zijn gesteld. De vragenblokken zijn:

1. Screening / achtergrondkenmerken.
2. Bij weigering: korte vraag naar slachtofferschap.
3. Preventieve maatregelen door bedrijven, waaronder advisering door politie en anderen en deelname aan projecten.
4. Incidenten en delicten (frequentie, locatie, financiële schade, vermoedelijke dader, aangiftegedrag) naar inbraak, diefstal, vernielingen, geweldsdelicten en overige vormen van criminaliteit.
5. Meldings- en aangiftegedrag en tevredenheid met de politie.

De vragenlijst van de MCB 2004 is opgenomen in bijlage 2.

3 Het veldwerk

3.1 Gebruikte methode van datacollectie

Het veldwerk heeft telefonisch plaatsgevonden in het Call Center van TNS NIPO. Binnen het Call Center wordt gebruik gemaakt van CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing). CATI combineert de voordelen van telefonisch enquêteren met de voordelen van computergestuurde dataverzameling. In geval van de MCB 2004 zijn de belangrijkste voordelen:

- ‘Direct data entry’: de antwoorden worden meteen ingetoetst. Hierdoor is invoer achteraf niet meer nodig en kunnen nauwelijks invoerfouten ontstaan.
- Doorverwijzingen worden automatisch door de computer gevolgd. Hoe ingewikkeld de vragenlijst ook is, de enquêteur hoeft alleen maar de vragen die op zijn scherm verschijnen voor te lezen en kan zich verder geheel op de antwoorden concentreren.
- De computer controleert gedurende het interview de consistentie van de antwoorden.
- De gegevens zijn direct te verwerken. Zodra het laatste gesprek is gehouden, is het bestand in principe beschikbaar.
- In geval van non-respons (de te ondervragen persoon is niet aanwezig, maar bijvoorbeeld wel een andere functionaris) kan een afspraak worden gemaakt voor later. Het systeem zorgt er dan voor dat de afspraak strikt nagekomen wordt. Verder wordt ook het aantal weigeringen bijgehouden en kan zo (dagelijks) het responspercentage worden berekend. Bovendien wordt een respondent bij geen gehoor nogmaals op maximaal vier andere dagen gebeld (indien gewenst nog vaker) tot een maximum van 5 contactpogingen.

Gedurende het veldwerk bewaken supervisors (deskundigen op het gebied van telefonisch onderzoek) continu de kwaliteit van het veldwerk vanuit speciaal ingerichte controle-units. Volgens een vaste steekproefroutine wordt met enquêteurs meegekeken en –geluisterd (gemiddeld wordt bij 10% van de gesprekken door een supervisor meegekeken en –geluisterd).

3.2 Selectie en benadering van respondenten

Het veldwerk heeft overdag tijdens kantooruren plaatsgevonden. Er is gesproken met de directeur / eigenaar / bedrijfsleider of met de functionaris die verantwoordelijk is voor criminaliteitsbeheersing en bedrijfsbeveiliging. Aan het begin van elk vraaggesprek is vastgesteld, of de juiste respondent aan de telefoon is.

Wanneer deze respondent afwezig is, is een afspraak gemaakt om op een ander tijdstip terug te bellen. Er zijn maximaal vijf contactpogingen gedaan op verschillende tijdstippen.

3.3 Aankondigingsbrief

Om de respons zo hoog mogelijk te laten zijn is er een aankondigingsbrief op briefpapier van het ministerie van Justitie verstuurd. In de brief werd duidelijk gemaakt welke zaken in de telefonische vragenlijst aan de orde zouden komen, zodat de respondenten zich konden voorbereiden op de vragen die gesteld gaan worden

De aankondigingsbrieven zijn niet allemaal tegelijk verstuurd maar op vijf verschillende momenten gedurende het veldwerk. Reden om de mailing niet uitsluitend aan het begin van het veldwerk te versturen maar op vijf momenten is dat, als we in week 38 een brief sturen, en men wordt pas in week 48 gebeld, de te verwachten respons lager is dan wanneer binnen 2 weken wordt gebeld. De herinnering van de brief is nog vrij vers, hetgeen de respons ten goede komt. In de brief is een telefoonnummer van TNS NIPO vermeld waar bedrijven met vragen over het onderzoek terecht kunnen. Dit telefoonnummer was gedurende het onderzoek op werkdagen dagelijks van 8.45 uur tot 17.45 uur bemand. Dat zijn ook de uren dat er telefonisch veldwerk heeft plaatsgevonden.

3.4 Looptijd van het onderzoek

Het veldwerk heeft plaatsgevonden van maandag 13 september t/m vrijdag 26 november 2004. Voorafgaand aan het veldwerk heeft op vrijdag 10 september een pilot plaatsgevonden. Naar aanleiding van de pilot zijn enkele kleine aanpassingen in de vragenlijst doorgevoerd.

3.5 Gemiddelde gespreksduur

De uiteindelijke netto gemiddelde gespreksduur van een geslaagd gesprek tijdens het onderzoek bedraagt 9 minuten en 25 seconden.

4 Respons

Er zijn in totaal 119.582 aankondigingsbrieven verstuurd (de bruto-steekproef). Van het totaal aantal vestigingen waar een brief naartoe is verstuurd, heeft 31,6% meegewerkt aan het onderzoek.

Een aantal bedrijfsvestigingen is niet bereikt om verschillende redenen:

- Bedrijven zijn niet bereikbaar: post werd terugontvangen van TPG Post (geen percentage bekend) of er is geen telefonisch contact mogelijk (onjuist telefoonnummer, geen gehoor, antwoordapparaat, informatietoon, in gesprek) (21 % van de totale groep) ;
- Bedrijven weigeren aan het onderzoek mee te werken en geven dit al op voorhand aan;
- Bedrijven voldoen niet aan de criteria (geen betaalde krachten die 15 uur of meer werkzaam zijn, nauwelijks omzet creëren);
- Bedrijven buiten de sector waaronder gebeld wordt (3%);
- Bedrijf opgeheven (2%) of geen bedrijf op dit adres (1%)

Sommige bedrijven hebben dus naar aanleiding van het ontvangen van de aankondigingsbrief op een of andere manier laten weten niet aan het onderzoek te kunnen of willen deelnemen: soms werd deze mededeling later ontvangen dan de eerste contactpoging, maar als regel zijn deze bedrijven uit het bestand gehaald. Deze groep kan worden onderscheiden van de groep die weigerde bij het eerste telefonische contact. Motieven om niet te deel te nemen liepen uiteen, waarbij drie hoofdcategorieën kunnen worden onderscheiden:

- het bedrijf bestaat niet meer (in een aantal gevallen was de mededeling afkomstig van de curator);
- gegevens zijn onjuist zijn;
- men wilde om inhoudelijke redenen niet meedoen (“dit onderzoek is window dressing”, “ga boeven vangen in plaats van onderzoeken”).

Als we de respons uitdrukken in het aantal bedrijfsvestigingen waar daadwerkelijk contact mee geweest is – dat is dus exclusief de bovengenoemde groepen - dan ligt het responspercentage op 53%. Dit percentage is te bezien als het aantal geslaagde gesprekken in verhouding tot het aantal weigeringen. Bij een respons van 50% doen even veel respondenten mee aan het onderzoek als er weigeringen zijn.

Weigeringen zijn weer verder onder te verdelen in een aantal soorten. Verdeeld naar deze redenen is de respons en non-respons als volgt opgebouwd:

6 / Responsoverzicht over het gehele onderzoek

Reden	%
Geslaagd	53

Principiële weigering	22
Te druk om aan het onderzoek mee te werken	12
Weigering om info telefonisch te verstrekken	1
De juiste contactpersoon is ziek of afwezig gedurende het veldwerk	10
Er wordt geen toestemming verkregen (van het hoofdkantoor) om deel te nemen aan het onderzoek	2
Subtotaal weigeringen	47
Totaal	100

Bron: TNS NIPO, 2004

4.1 Non-respons versus respons

Aan de bedrijven die weigerden aan het onderzoek mee te werken is gevraagd of men een enkele vraag wilde beantwoorden om inzicht te verkrijgen of er sprake is van verschil tussen bedrijven die meegewerkt hebben aan het onderzoek en bedrijven die dat niet hebben gedaan. In één enkele vraag is aan degene die op dat moment aan de telefoon is, gevraagd of de vestiging in de afgelopen 12 maanden slachtoffer is geweest van een viertal delicten. Gemiddeld wordt de non-respons vraag per sector door circa 40% van de weigeraars beantwoord (hierin zijn geen relevante verschillen naar bedrijfsomvang). In de sectoren bouwnijverheid en vervoer en communicatie is het aantal weigeringen groter dan het aantal respondenten.

In onderstaande tabel staan de resultaten vermeld van de antwoorden op die vraag (per sector gewogen naar grootteklasse, op dezelfde wijze als de onderzoeksresultaten zijn herwogen). Dit is afgezet tegen de resultaten van de vragen in de vragenlijst die de respondenten hebben gekregen. Er is over de gehele linie een duidelijk verschil waarneembaar tussen respondenten en weigeraars. Weigeraars lijken minder vaak met de delicten in aanraking te komen dan de respondenten.

7 | Weigeraars versus respondenten en de mate waarin men te maken heeft met delicten

	BOUW		DETAILHANDEL		VERVOER	
	respons	Non-respons	Respons	non-respons	respons	non-respons
n=	5691	2767	8842	2709	6546	2857
Inbraak	13%	5%	15%	10%	20%	10%
Diefstal	12%	7%	32%	19%	15%	11%
Vernieling	12%	4%	18%	9%	17%	9%
Geweld	2%	1%	7%	4%	7%	2%
bruto n		6833		6546		6956
non-respons vraag beantwoord		40%		41%		41%

	DIENSTVERLENING		HORECA	
	respons	non-respons	respons	non-respons
n=	7819	2681	8933	2252
Inbraak	11%	6%	17%	7%
Diefstal	6%	5%	17%	6%
Vernieling	12%	5%	24%	9%
Geweld	4%	1%	10%	4%
bruto n		6644		5973
% non-respons vraag beantwoord		40%		38%

Deze resultaten doen de vraag rijzen of het nodig is om te corrigeren voor weigeraars, aangezien zij minder vaak met delicten in aanraking lijken te komen.

4.1.1 Vraagstelling kan invloed hebben

Voordat we gaan corrigeren, dienen we een aantal zaken te beseffen. Zo zijn er een aantal redenen, waardoor er verschil in beantwoording kan zijn als we de non-respons vraag vergelijken met de vragen in de vragenlijst:

1. De non-respons vraag wordt helemaal in het begin gesteld, de respondent zit nog niet “in” het onderwerp criminaliteit. In de vragenlijst is dat wel het geval, er worden een aantal inleidende vragen rondom criminaliteit gesteld.
2. De vraagstelling is anders bij de non-respons vraag. Niet alleen worden 4 delicten in 1 vraag gecombineerd, ook het referentiekader is anders. In de vragenlijst wordt immers gevraagd naar bijv. inbraak in gebouwen en/of transportmiddelen, in deze vraag wordt alleen gevraagd of men met inbraak te maken heeft gehad. Het is niet ondenkbaar dat bijv. autokraken worden vergeten.
3. De respondent die de non-respons vraag beantwoordt is wellicht een andere dan bij andere bedrijven degene die op alle vragen in de lijst antwoord geeft. Vaak worden telefonische enquêtes afgehouden door degene die de telefoon opneemt, een secretaresse en dergelijke. Deze is dan wel degene die de non-respons vraag beantwoordt, terwijl degene die de volledige vragenlijst doorloopt degene is die het meeste op de hoogte is van de criminaliteit.

4.1.2 Mogelijk effect van de non-respons op de resultaten

Wat zouden de mogelijke effecten van de non-respons op de eindresultaten kunnen zijn? Daartoe hebben we de resultaten van de weigeraars op de non-respons vraag toegevoegd aan de resultaten van de respondenten².

² We hebben er voor gekozen om alleen degenen die de non-respons vraag hebben beantwoord toe te voegen aan de data en niet als aanname te hanteren dat de weigeraars die de non-respons vraag niet hebben beantwoord hetzelfde zouden antwoorden als de weigeraars die de vraag niet hebben beantwoord. In bovenstaande tabel hebben we immers kunnen constateren dat in vervoer en bouw de non-respons relatief

Dit geeft de volgende resultaten. In de kolom ‘respons’ staat het percentage vermeld van bedrijven die met een delict worden geconfronteerd. In de kolom ‘+ non-respons’ staat vermeld het percentage als we de weigeraars en hun antwoorden op de non-respons vraag mee zouden nemen. De resultaten zijn per sector op dezelfde wijze herwogen als voor de andere resultaten.

8 | Invloed non-respons op percentages bedrijven dat met delict in aanraking komt.

	BOUW		DETAILHANDEL		VERVOER	
	respons	+ non-respons	respons	+ non-respons	respons	+ non-respons
inbraak	13%	11%	15%	14%	20%	18%
diefstal	12%	10%	32%	29%	15%	14%
vernietiging	12%	9%	18%	16%	17%	15%
geweld	2%	2%	7%	6%	7%	6%

	DIENSTVERLENING		HORECA	
	respons	+ non-respons	respons	+ non-respons
inbraak	11%	10%	17%	15%
diefstal	6%	6%	17%	15%
vernietiging	12%	10%	24%	21%
geweld	4%	3%	10%	9%

In bovenstaande tabel zien we dat de percentages door toevoeging van de weigeraars slechts in beperkte mate worden beïnvloed. Een herweging voor non-respons is om deze reden niet nodig geweest. Wel geeft het aan dat de resultaten in het onderzoek mogelijk getypeerd kunnen worden als “de bovengrens van een schatting van het percentage bedrijven dat met een bepaald delict te maken heeft”.

hoog is. Als we dan zouden doorredeneren, zou dat impliceren dat binnen bouw en vervoer het aantal bedrijven dat met delicten in aanraking komt lager is dan in de andere sectoren. Dat blijkt niet het geval; binnen de dienstverlening is het percentage dat met delicten in aanraking komt lager. Ook is bijvoorbeeld de respons binnen de horeca hoger dan binnen de detailhandel (waar het percentage dat met delicten in aanraking komt het hoogste is). Een hogere non-respons leidt dus niet “automatisch” tot lagere percentage van bedrijven die met delicten zijn geconfronteerd.

5 Methodologische verantwoording

In maart 2004 is als voorbereiding op de MCB 2004 een pilot gehouden onder een deel van de bedrijven die in 2002 ook waren ondervraagd. Doel van dit pilot-onderzoek was de correlatie tussen twee meetmomenten vast te leggen en op basis daarvan de opzet voor de toekomstige MBI mede vorm te geven. Uit deze pilot is onder meer naar voren gekomen dat de betrouwbaarheid van de gegeven antwoorden laag kan zijn, gezien afwijkende antwoorden in 2002 ten opzichte van maart 2004. (Respondenten ontkenden een gesignaleerde toe-of afname van het aantal delicten.) Dit heeft ertoe geleid dat in de MCB 2004 is besloten een eenduidige regel toe te passen bij het verwijderen van uitbijters en tevens geen eindigheidscorrectie toe te passen. Hoewel het aantal bedrijven namelijk eindig is, blijkt het mogelijke aantal verschillende antwoorden oneindig te zijn. Hiermee wordt een conservatief uitgangspunt gekozen, wat recht doet aan de hierboven beschreven problematiek.

Het voornaamste doel van het verwijderen van uitbijters is het verhogen van de betrouwbaarheid van de individuele waarnemingen. Hiermee wordt de nauwkeurigheid van de schattingen verhoogd. Door het kiezen van een eenduidige regel voor het verwijderen van uitbijters wordt de procedure transparant en herhaalbaar. Op deze manier zullen trends op basis van toekomstige onderzoeken op een valide manier vast te stellen zijn.

5.1 De gebruikte significantietoets en lezen van de tabellen

Bij het gebruik van de tabellen in het tabellenrapport is er een aantal zaken waarop men alert dient te zijn:

- De tabellen – zowel in de tekstrapportage als het tabellenrapport - zijn verticaal gepercenteerd, dat wil zeggen dat het totaal aantal ondervraagden (steeds vermeld aan de onderzijde van de tabellen) op 100% wordt gesteld. In de tabellen in het tabellenboek staan per cel steeds zowel de absoluut gevonden aantallen als de percentages vermeld.
- De computer berekent percentages van elk absoluut cijfer afzonderlijk volgens een vaste afrondingsconstructie. Het gevolg van deze afrondingsconstructie is dat de optelling van de percentages niet altijd gelijk is aan het percentage van de som der absolute basiscijfers. Dergelijke kleine verschillen zijn dus slechts afrondingsverschillen. Een tweede gevolg van deze afrondingsconstructie is dat de percentages van minder dan 0,5% niet als zodanig worden vermeld. In plaats daarvan treft men in de tabellen een nul (0) aan. Een horizontaal (-) streepje betekent dat in de betreffende antwoordcategorie niets is aangetroffen.

- Er komt in de tabellen in het tabellenboek een aantal onderzoekstechnische uitdrukkingen voor:
 - Totaal antwoorden Dit cijfer geeft de som van het aantal antwoorden bij een variabele. Daar waar men meerdere antwoorden kon geven komt dit getal boven de honderd uit.
 - Totaal ondervraagden Dit cijfer geeft de gewogen steekproefaantallen weer.
 - Ongewogen basis Dit cijfer geeft de werkelijke *ongewogen* steekproefaantallen weer. Als men statistische afwijkingmarges wil berekenen, dan moet men van deze getallen uitgaan.

- Indien de uitkomsten in een bepaalde cel significant afwijken ten opzichte van het (complementaire) randtotaal, is naast de betreffende uitkomst een asterisk (*) afgedrukt.

De gebruikte significantietoets in deze is de Z-toets, waarbij standaard tweezijdig wordt getoetst bij een betrouwbaarheid van 95%. Berekend wordt:

$$Z = \frac{(P_1 - P_2)}{\sqrt{((P_1 * (100 - P_1) / N_1) + (P_2 * (100 - P_2) / N_2))}}$$

waarbij:

P_1 en P_2 de percentages van de cellen uit de steekproef zijn

N_1 en N_2 het aantal waarnemingen in de twee cellen zijn

Formeel is de hierboven vermelde toets niet de juiste, aangezien de veronderstelling hierbij is dat gewerkt wordt met een enkelvoudige aselechte steekproef. Bij de MCB 2004 is echter gewerkt met een gestratificeerde steekproef met de extreme slachtofferschap-verdelingen als criterium voor de allocatie. Het voordeel hiervan is dat de varianties van de schattingen zijn geminimaliseerd. In de hierboven vermelde toets wordt echter gewerkt met de varianties bij een enkelvoudige, aselechte steekproef. In de regel worden de werkelijke varianties hiermee overschat, waardoor de gebruikte toets tot conservatieve resultaten zal leiden. Dit blijkt ook het geval indien de verschillen in percentages tussen 2002 en 2004 worden getoetst. In vergelijking tot 2004 is de stratificatie in 2002 gebaseerd op meerdere variabelen, waarbij de allocatie niet is gestuurd door de extreme verdeling in slachtofferschappen van delicten. Daarnaast waren de steekproefaantallen in 2002 aanzienlijk lager, waardoor de uitkomst van de toets vrijwel volledig zal worden bepaald door de variantie in 2002.

Om deze redenen is besloten de hierboven beschreven toets voor enkelvoudige, aselechte steekproeven toe te passen, aangezien dit tot conservatieve resultaten zal leiden en er geen extreme verschillen zijn te verwachten met de toets voor gestratificeerde steekproeven.

5.2 Gepresenteerde cijfers

Op welke wijze zijn de belangrijkste cijfers in de rapportage nu tot stand gekomen?

5.2.1 Het vaststellen van het aantal delicten

Bij de MCB 2004 is gebruik gemaakt van een gestratificeerde steekproef met 35 strata, om tot een schatting te komen van het totaal aantal delicten waarvan bedrijven slachtoffer worden. De 35 strata zijn tot stand gekomen door een combinatie van 5 sectoren en 7 kwp's. De schatting van het totaal aantal delicten per sector is als volgt berekend.

$$\hat{Y} = N\hat{\bar{Y}}$$

met

$$\hat{\bar{Y}} = \sum_{h=1}^7 w_h \bar{y}_h$$

en

$$w_h = \frac{N_h}{N}.$$

N is hierbij gelijk aan de totale populatieomvang en N_h is gelijk aan de populatieomvang per stratum. Hierbij wordt het gewogen gemiddelde berekend van het aantal delicten (inclusief bedrijven die geen slachtoffer zijn geweest van delicten), met gewichten per stratum, en opgehoogd naar de totale populatie bedrijven.

De totaalschattingen van het aantal inbraken, het aantal diefstallen en het aantal vernielingen per sector zijn te vinden in tabel 9 in paragraaf 5.4. Er is op de volgende wijzen met uitbijters en 'weet niet' of 'wil niet zeggen' omgegaan.

- Indien een respondent niet kan aangeven (niet weet of wil niet zeggen) of men de laatste 12 maanden met een delict te maken heeft gehad, is in de berekening meegenomen dat deze bedrijven NIET met een delict te maken hebben gehad. Het is namelijk aannemelijk dat de respondent niet te maken heeft gehad met een delict indien een respondent niet aan kan geven of dit het geval is.
- Met uitbijters is op de volgende wijze omgegaan:
 - De 1% hoogste waarnemingen per sector, exclusief 0, voor wat betreft aantal delicten zijn als uitbijter geïdentificeerd.
 - De uitbijters zijn vervolgens op het gemiddelde (exclusief 0 en exclusief de waarde van de uitbijters) per sector per grootteklasse gezet.
- De respondenten die 'weet niet' of 'wil niet zeggen' hebben geantwoord bij het aantal delicten, zijn per grootteklasse per sector op het gemiddelde (exclusief 0 en exclusief de waarde van de uitbijters) gezet.

5.2.2 Het vaststellen van de schadebedragen

De schadebedragen zijn op vergelijkbare wijze berekend als het aantal delicten. Ook hiervoor geldt dat het gewogen gemiddelde schadebedrag is berekend (inclusief de bedrijven die geen schade hebben geleden) dat vervolgens is opgehoogd naar de totale populatie.

Er is op de volgende wijzen met uitbijters en ‘weet niet’ of ‘wil niet zeggen’ omgegaan (analoog aan de werkwijze van 2002).

- Met uitbijters is op de volgende wijze omgegaan:
 - De 5% hoogste en 5% laagste waarnemingen per klasse werkzame personen (ongeacht de sector), inclusief 0, voor wat betreft het schadebedrag zijn als uitbijter geïdentificeerd.
 - De uitbijters zijn vervolgens op het gemiddelde (inclusief 0 en exclusief de waarde van de uitbijters) per klasse werkzame personen gezet.
- De respondenten die ‘weet niet’ of ‘wil niet zeggen’ hebben geantwoord bij het schadebedrag, zijn per cel (klasse werkzame personen/sector) op het gemiddelde inclusief 0 gezet.

5.3 Statistische marges

Voor het berekenen van de statistische marges (m) voor de schattingen van het totaal aantal delicten wordt gebruik gemaakt van de volgende formules:

$$m = 1,96 * \sqrt{\text{Var}\hat{Y}}$$

met

$$\text{Var}\hat{Y} = \sum_{h=1}^7 \frac{N_h^2 S_h^2}{n_h}$$

N_h is hierbij gelijk aan de populatieomvang per stratum, S_h is gelijk aan de standaard deviatie per stratum en n_h is gelijk aan de steekproefomvang per stratum. Bij de berekening van de marges is uitgegaan van een betrouwbaarheid van 95%.

Hierbij is geen gebruik gemaakt van de eindigheidcorrectie. Hoewel er sprake is van een eindig aantal bedrijven, is in de pilot in 2004 gebleken dat er niet vanuit mag worden gegaan dat alle gegeven antwoorden juist zijn. Vandaar dat onrealistisch hoge waarden als uitbijters moeten worden beschouwd. Uitbijters worden verwijderd door de 1% hoogste antwoorden per sector op het stratumgemiddelde te zetten. Zoals eerder aangegeven dient deze beslissing tevens te worden genomen om er zeker van te zijn dat de statistische marges binnen de gestelde eisen kunnen blijven.

Aangezien wordt aangenomen dat ook onjuiste antwoorden kunnen worden gegeven, is het aantal mogelijke antwoorden dan ook oneindig in plaats van eindig. De variantie van de schatting wordt hierdoor slechts in beperkte mate beïnvloed. Vanwege het optreden van non-respons wordt in de steekproef aanzienlijk van de populatie-omvang weggebleven. Daarom is besloten geen eindigheidscorrectie toe te passen.

De gerealiseerde marges (absoluut en procentueel) voor de totaalschattingen van het aantal inbraken, het aantal diefstallen en het aantal vernielingen per sector zijn te vinden in tabel 9. Op vergelijkbare wijze zijn de marges berekend voor het percentage bedrijven dat slachtoffer is geweest van geweldsdelicten en voor de schadebedragen voor de verschillende delicten.

9 / Totaalschattingen inclusief marges

	Bouw	Detail-Handel	Horeca	Vervoer	Dienst-verlening
Inbraak					
Aantallen	21.000	42.000	12.000	17.000	34.000
Marge (abs)	1.701	2.674	783	1.334	2.459
Marge (%)	8,10%	6,37%	6,52%	7,85%	7,23%
Diefstal					
Aantallen	27.000	1.500.000	49.000	28.000	28.000
Marge (abs)	2.815	128.028	6.089	4.756	4.505
Marge (%)	10,43%	8,54%	12,43%	16,99%	16,09%
Vernieling					
Aantallen	24.000	86.000	38.000	19.000	47.000
Marge (abs)	3.045	6.759	2.758	2.002	5.187
Marge (%)	12,69%	7,86%	7,26%	10,54%	11,04%
Geweld					
Percentage	2	7	10	7	4
Marge (abs)	0,37	0,53	0,64	0,63	0,44
Marge (%)	18,40%	7,50%	6,41%	9,00%	10,91%
	Bouw	Detail-Handel	Horeca	Vervoer	Dienst-verlening
Inbraak					
Bedragen	55.000.000	89.000.000	18.000.000	36.000.000	84.000.000
Marge (abs)	4.883.434	5.860.014	1.380.381	2.797.537	6.732.445
Marge (%)	8,88%	6,58%	7,67%	7,77%	8,01%
Diefstal					
Bedragen	40.000.000	146.000.000	12.000.000	22.000.000	33.000.000
Marge (abs)	4.283.303	7.264.362	1.137.850	2.354.104	4.010.354
Marge (%)	10,71%	4,98%	9,48%	10,70%	12,15%
Vernieling					
Bedragen	15.000.000	34.000.000	12.000.000	10.000.000	24.000.000
Marge (abs)	1.603.953	2.226.608	708.681	884.293	2.063.708
Marge (%)	10,69%	6,55%	5,91%	8,84%	8,60%
Overig					
Bedragen	10.000.000	15.000.000	4.000.000	6.000.000	34.000.000
Marge (abs)	3.754.871	2.292.780	583.588	1.117.857	6.607.896
Marge (%)	37,55%	15,29%	14,59%	18,63%	19,43%
Totaal					
Bedragen	121.700.000	284.600.000	46.800.000	73.300.000	174.500.000
Marge (abs)	8.704.029	10.651.284	2.345.916	4.463.724	11.265.602
Marge (%)	7,15%	3,74%	5,01%	6,09%	6,46%

Bovenstaande marges laten zien dat alle gemaakte keuzes omtrent optimale allocatie, tussentijdse variantieanalyses en verwijderen van uitbijters de juiste waren. Voor het merendeel van de sectoren en delicten (zowel voor de aantallen als voor de schadebedragen) is de gestelde eis van 10% nauwkeurigheid behaald. De relatieve marges voor de aantallen zijn hierbij gedurende het gehele onderzoekstraject de sturingsvariabelen geweest.

De relatieve marges voor het aantal diefstallen binnen de sectoren Vervoer en Financiële dienstverlening zijn om een aantal redenen enigszins hoger uitgevallen. Op de eerste plaats is de totale steekproefomvang bepaald op basis van de varianties in 2002. Over het algemeen bleken de varianties in 2004 echter nog iets hoger te liggen, waardoor prioriteiten zijn gesteld. Door de verleende voorrang aan de sector detailhandel was het niet meer mogelijk de optimale steekproefaantallen in alle sectoren te halen. Daarnaast was er een lagere respons binnen de sector Financiële dienstverlening onder bedrijven met 2 – 4 werkzame personen en binnen de sector Vervoer onder bedrijven met 1 werkzame persoon. Tot slot was het binnen de sector Vervoer niet mogelijk de optimale steekproefaantallen te behalen aangezien in bepaalde strata de gehele populatie is benaderd.

6 Rapportage

De Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven (MCB) heeft als doel inzicht te geven in het slachtofferschap van Nederlandse bedrijven en de maatregelen die zij nemen om de criminaliteit terug te dringen. De MCB moet het mogelijk maken om op basis van feiten en cijfers te discussiëren over de veiligheid van bedrijven en de maatregelen die nodig zijn om de veiligheid te vergroten. Tegen deze achtergrond is gekozen voor een beschrijvende rapportage.

De rapportage bestaat uit de volgende onderdelen:

- De onderzoeksrapportage met een beschrijving per sector en een overkoepelende samenvatting.
- Het Handboek MCB;
- Het databestand (zowel digitaal als in een tabellenboek).

Het uiteindelijke rapportageformat is in overleg met de begeleidingsgroep vastgesteld. Deze afzonderlijke rapportages lichten wij hieronder kort toe.

6.1 De onderzoeksrapportage

De onderzoeksrapportage presenteert de uitkomsten van het onderzoek en beschrijft de verschillen tussen subbranches, grootteklassen en regio's. Zoals overeengekomen met de opdrachtgevers is gekozen voor een beschrijvende weergave van de criminaliteits- en veiligheids situatie in de drie sectoren. Diepgaande analyses van de onderliggende oorzaken van de beschreven situaties vallen buiten het bestek van de rapportage.

In de onderzoeksrapportage is de structuur gevolgd van de vragenlijst. Onderdelen van elk sectorrapport zijn:

- Slachtofferschap
- Registratiegedrag
- Preventieve maatregelen
- Aantallen delicten en geschatte schade naar:
 - Inbraak
 - Diefstal
 - Vernielingen
 - Gewelddelicten
 - Overige criminaliteit
- Meldings- en aangiftegedrag bij de politie
- Tevredenheid over de wijze van afhandeling door de politie.

De delicten vormen de spil van de delen per sector. Per delict wordt een aantal zaken behandeld: voorkomen, frequentie, schade, aangiftegedrag, et cetera. Waar mogelijk en relevant worden uitspraken gedaan over branche, bedrijfsgrootte of regio.

Elk sector-deel start met een sector-overzicht waarin de kerncijfers in één oogopslag te zien zijn.

De titels van hoofdstukken en paragrafen zijn als conclusies geformuleerd. De lezer kan door het doornemen van de inhoudsopgave snel een beeld krijgen van de belangrijkste conclusies en bevindingen.

De sector-onderdelen worden vooraf gegaan door een overkoepelende inleiding, met een beknopte onderzoeksverantwoording zodat de lezer de betrouwbaarheid van de cijfers kan beoordelen. Ook omvat de onderzoeksrapportage een overkoepelende samenvatting.

6.2 Handboek

In dit handboek worden de voor dit onderzoek uitgevoerde werkzaamheden beschreven.

6.3 Databestand

De opdrachtgever krijgt de beschikking over een gedocumenteerd databestand dat de antwoorden bevat van de voor de Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven geënquêteerde bedrijven, alsmede hulpvariabelen (wegingsfactoren, schaalscores) en een codeboek. Het databestand is zodanig dat een daartoe gekwalificeerd persoon zelfstandig de door het projectteam uitgevoerde analyses kan reproduceren en aanvullende analyses kan uitvoeren. De tabellenrapporten bevatten de resultaten van de analyses die de basis vormen van deze rapporten.

7 Verschillen met de werkwijze Research voor Beleid

7.1 Onderzoek: Diefstal Detailhandel, meting 2004

Het aantal delicten in de detailhandel dat Research voor Beleid (RvB) in bovengenoemd onderzoek rapporteert wijkt duidelijk af van hetgeen TNS NIPO rapporteert. RvB rapporteert een totaal aantal diefstallen van 2.9 miljoen, terwijl TNS NIPO een totaal van 1.5 miljoen rapporteert. Belangrijkste verschil blijkt te zijn de frequentie waarmee de respondenten met het delict te maken hebben gehad.

Er zijn een aantal verschillen in de werkwijze van RvB in verhouding tot die van TNS NIPO aan te duiden. Niet alle verschillen zijn exact te kwantificeren, maar wel te benoemen.

7.1.1 Populatie-omvang

TNS NIPO werkt met een eigen populatie-omvang. RvB heeft de Cendris-populatie gebruikt. De TNS NIPO-populatie telt circa 155.000 vestigingen, de RvB-populatie 167.000 (bijna 8% meer). Indien wordt doorgerekend met het percentage slachtofferschap en de gemiddelde frequentie uit het RvB onderzoek echter uitgaande van de TNS NIPO-populatie, dan blijkt dat de RvB schatting van het totaal aantal diefstallen 216.000 lager uit te komen. Het verschil tussen beide schattingen kan hierdoor verkleinen met 216.000. Aangezien de Cendris-populatie en de TNS NIPO-populatie in aantallen verschillen lijkt het aannemelijk dat er een andere populatiedefinitie is gebruikt. Vandaar dat de 92% overlap in aantallen vermoedelijk ook niet exact dezelfde bedrijven zullen zijn. Dit kan uiteraard van invloed zijn op het geschatte aantal diefstallen in de detailhandel, hetgeen helaas moeilijk te kwantificeren valt.

7.1.2 Weging van de resultaten

RvB heeft op cel-niveau gewogen (sub-branche en klasse werkzame personen) zodat met 64 weegfactoren is gewerkt. TNS NIPO heeft gewerkt met een weging op sector-niveau. Dit kan tot andere resultaten leiden. Indien de RvB-resultaten worden gewogen naar sector in plaats van naar cel dan geeft dit circa 10% hogere resultaten. Het totaal aantal diefstallen doorgerekend voor RvB komt in dat geval ongeveer 290.000 hoger uit. Het verschil tussen beide schattingen kan hierdoor worden vergroot met 290.000.

7.1.3 Aantal gerealiseerde vraaggesprekken

Het totaal aantal waarnemingen dat RvB heeft gerealiseerd bedraagt ruim 3.300. TNS NIPO heeft 8.800 waarnemingen gerealiseerd. Dit geeft uiteraard verschillen in de nauwkeurigheid. De absolute betrouwbaarheidsmarge van de RvB schatting bedraagt 456.151, terwijl de absolute betrouwbaarheidsmarge van TNS NIPO 128.035 bedraagt. In theorie kunnen de werkelijke aantallen diefstallen op basis van beide onderzoeken ongeveer 585.000 dichter bij elkaar liggen dan de schattingen nu doen vermoeden.

7.1.4 Vragenlijst

De vragenlijst van RvB betrof alléén detailhandel en ging alléén over diefstal. De vragenlijst werd daardoor korter (wat een positief effect op de respons kan hebben gehad). Er worden in de TNS NIPO-vragenlijst verschillende delicten aan de orde gesteld, waardoor de respondent wellicht de delicten ook beter kan scheiden. Bij RvB kan het wellicht voorkomen dat een respondent een inbraak met diefstal onder diefstal schaaft (ondanks dat dit overigens in de instructie duidelijk gemeld werd níet te doen). TNS NIPO rapporteert 30.000 inbraken in gebouwen in de detailhandel. Het verschil tussen beide schattingen kan hierdoor verkleinen met 30.000.

7.1.5 Controlevraag

TNS NIPO heeft in de vragenlijst een aantal controlevragen ingebouwd die worden voorgelegd aan de respondent indien het opgegeven aantal delicten hoger blijkt te zijn dan drie keer het gemiddelde in de sector. RvB heeft de vijf procent hoogste waarden na afloop van het veldwerk nogmaals nagebeeld om de aantallen te checken. Het is denkbaar dat respondenten eerder geneigd zijn hun inschatting van het aantal delicten naar beneden bij te stellen indien zij direct worden geconfronteerd met de melding dat het aantal delicten drie keer hoger ligt dan gemiddeld in hun sector. Bij ongeveer 1% van de bedrijven binnen de detailhandel blijkt de controlevraag te zijn gesteld ten aanzien van het opgegeven aantal diefstallen. Het oorspronkelijk gegeven antwoord is hierbij overschreven, waardoor het niet meer mogelijk is het effect van deze bijstelling te kwantificeren. Wel is het aannemelijk dat dit verschil in onderzoeksopzet een verkleining van het verschil tussen beide schattingen tot gevolg kan hebben.

7.1.6 Geheugeneffect

Dit effect is op te splitsen in drie effecten.

Ten eerste het *vergeet*-effect. Respondenten vergeten delicten die wat langer geleden zijn gebeurd. Dit leidt in de regel tot onderrapportage. Dit effect treedt niet zozeer op bij de laatst gebeurde gebeurtenis, maar bij de gebeurtenissen daarvoor.

Ten tweede het *telescoping*-effect. Respondenten plaatsen delicten verkeerd in de tijd. Vaak trekt men delicten die buiten de referentieperiode vallen binnen deze periode, en dit leidt dus tot overrapportage indien het onderzoek eerder in het jaar is afgenomen. Beide onderzoeken hebben op verschillende tijdstippen plaatsgevonden. Wanneer in de zomer meer delicten plaatsvinden kan het vergeeteffect ertoe leiden dat RvB meer delicten vindt. Wanneer het tijdstip van enquêtering ertoe aanmoedigt ook 2003 in zijn geheel mee te tellen (telescoping) leidt ook dat tot hogere rapportage bij RvB. De methode van TNS NIPO nodigt uit om 2003 in zijn geheel niet mee te tellen, de methode van RvB nodigt uit om 2003 wél mee te tellen.

Een derde effect kan nog het *extrapolatie*-effect zijn. Dit treedt op als respondenten cijfers van de laatste maand vermenigvuldigen met 12.

Deze effecten zijn in de huidige onderzoeken niet kwantificeerbaar.

7.1.7 Conclusie

Het is mogelijk dat het verschil van ongeveer 1.4 miljoen diefstallen in de detailhandel tussen beide onderzoeken voor ruim 540.000 verklaard kan worden door verschillen in de uitvoering van het onderzoek. Voor het overige verschil van ongeveer 860.000 zijn een aantal niet-kwantificeerbare oorzaken aan te wijzen, die wederom te maken hebben met een verschillende onderzoeks aanpak. Vanwege deze verschillen is voorzichtigheid geboden bij het concluderen dat het aantal diefstallen in de detailhandel ook daadwerkelijk met dit aantal is afgenomen.

8 Vergelijkbaarheid MBI 2002 en MCB 2004

Beide onderzoeken zijn uitgevoerd door TNS NIPO en beiden hebben criminaliteit onder het Nederlandse bedrijfsleven als onderwerp. Maar de resultaten van het onderzoek zijn niet zonder meer 1 op 1 vergelijkbaar.

8.1 Wat kan niet vergeleken worden?

- Aantallen delicten en/of schadebedragen. De steekproef voor 2004 is speciaal ingericht om een nauwkeurige schatting van het aantal delicten te verkrijgen (en als afgeleide daarvan de schadebedragen). Het onderzoek MBI 2002 had een veel kleinere steekproef dan in 2004 (5.000 versus ruim 37.000) en omvatte meer sectoren. Het aantal gesprekken per sector is veel lager en daardoor is de onnauwkeurigheid in 2002 veel groter dan 2004.
- Omgang met uitbijters van aantallen: in 2002 is per geval bekeken of dit als uitbijter gedefinieerd kon worden. In 2004 hebben we een strikt omschreven werkwijze gevolgd, zoals beschreven in dit Handboek.
- Vragen rondom het oordeel van de politie en redenen om delicten niet te melden. In tegenstelling tot 2002 zijn deze vragen in 2004 volledig open gesteld.
- Het totaalcijfer van 2002 met het totaalcijfer van 2004. In 2004 zijn alleen de sectoren Bouw, Detailhandel, Transport, Horeca en Dienstverlening ondervraagd. Een totaaltelling geeft dus maar een deel van het bedrijfsleven weer. Totaalcijfers over 2002 bevatten het totale bedrijfsleven en instellingen.
- Cijfers over het doen van aangifte bij de politie. De vraagstelling hieromtrent is in 2004 gewijzigd.
- De resultaten met betrekking tot “Overige delicten”. In 2002 zijn er meer delicten uitgevraagd dan in 2004, daardoor bevat de categorie “Overig” in 2004 meer verschillende delicten.

8.2 Wat kan wel vergeleken worden?

- Resultaten per sector. MBI 2002 omvatte alle branches in het bedrijfsleven, die van de MCB 2004 gaan alleen over 5 sectoren. Dus de resultaten – voorzover het gerapporteerde percentages betaft - van Bouw versus Bouw en Detailhandel versus Detailhandel zijn te vergelijken.
- Percentages. Dus bijvoorbeeld ook het percentage bedrijven dat in aanraking komt met een bepaald delict. De steekproef was in 2002 ook voldoende groot om hier een nauwkeurige schatting voor te geven.

Bijlage 1 Aankondigingsbrief

«Naam»
«Tav»
«Adres»
«PCWP»

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
E-mail: wodc@wodc.minjus.nl
Homepage:
<http://www.npc-web.nl>
Postadres Postbus 20301,
2500 EH Den Haag

Datum November 2004
Ons kenmerk 1095/5306642/04
Onderwerp verzoek om medewerking Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven
E-mail a.ten.boom@minjus.nl

Geachte mevrouw, mijnheer,

Criminaliteit, onveiligheid en overlast zijn zaken waarmee ieder bedrijf in Nederland te maken kan krijgen.

Politie, Justitie, branche-organisaties en ook de bedrijven zelf, hebben een belangrijke verantwoordelijkheid om criminaliteit te voorkomen en te bestrijden. Voor een goede gezamenlijke aanpak van de problemen is harde informatie nodig over aard en omvang van criminaliteit in het bedrijfsleven. Deze informatie is op dit moment niet structureel voorhanden.

Daarom hebben de Ministeries van Justitie en Binnenlandse Zaken opdracht gegeven aan TNS NIPO om onderzoek te verrichten naar de gevolgen van criminaliteit en onveiligheid voor het bedrijfsleven, alsmede naar de beoordeling van het optreden van de politie. Het onderzoek, de *Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven* (MCB), zal elk jaar worden uitgevoerd. De MCB is een bron voor informatie over het slachtofferschap van Nederlandse bedrijven en geldt als opvolger van de in 2002 uitgevoerde Monitor Bedrijven en Instellingen (MBI).

Binnenkort kunt u – of iemand anders binnen het bedrijf, die op de hoogte is van de situatie van de onderneming op het gebied van criminaliteit en veiligheid - door TNS NIPO worden gebeld met het verzoek om telefonisch een aantal vragen te beantwoorden. De lengte van het interview is afhankelijk van de gegeven antwoorden, maar zal circa 12 minuten duren en het gesprek kan plaatsvinden op een moment dat u het beste schikt. De interviews zullen binnen ongeveer vier weken na ontvangst van deze brief worden afgenomen.

In het telefonische vraaggesprek zal onder meer worden ingegaan op het aantal delicten waarmee uw bedrijf de laatste 12 maanden is geconfronteerd, in hoeverre de politie hiervan op de hoogte is gesteld en welke schade u heeft geleden. Ook zal worden gevraagd naar de preventieve maatregelen die u heeft getroffen.

Door uw medewerking kan beter worden bepaald hoe criminaliteit tegen bedrijven het beste aangepakt kan worden.

Wij hopen dat uw bedrijf bereid is mee te werken aan het onderzoek.

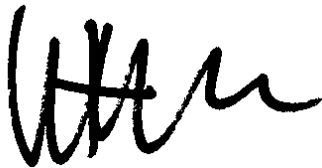
Meer informatie over de MBI kunt u vinden op:

www.ministerievanjustitie.nl/b_organ/npc/index.htm

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben dan kunt u, op werkdagen tussen 09.00 uur en 17.30 uur, contact opnemen met TNS NIPO, telefoonnummer 020- 522 59 66.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie,
voor deze,
de directeur van het Wetenschappelijk
Onderzoek- en Documentatiecentrum,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Leeuw', written in a cursive style.

Prof. dr. Frans L. Leeuw

Bijlage 2 Vragenlijst

INTRODUCTIE

Goeden ... , u spreekt met ... van TNS-NIPO.

VRAAG 911

105LI

Is dit <NAAM BEDRIJF> te <PLAATSNAAM>?

Enq.: Indien dit hetzelfde bedrijf is, dat alleen inmiddels onder een andere naam is gaan werken, dan is dit hetzelfde bedrijf.

- 1 Ja, goede bedrijf
↳ GA VERDER NAAR VRAAG 916
- 2 Nee, verkeerd bedrijf

VRAAG 912

106LI

Kunt u mij doorverbinden met <NAAM BEDRIJF>?

- 1 Ja
↳ GA VERDER NAAR VRAAG 916
- 2 Nee

VRAAG 915

Dan heb ik verder geen vragen voor u, daar we echt de vestiging <NAAM BEDRIJF> te <PLAATSNAAM> willen ondervragen. Mag ik u toch hartelijk danken voor uw medewerking

VRAAG 920

107LI

Kan ik spreken met <NAAM RESPONDENT indien bekend>, de directeur of iemand die binnen deze vestiging op de hoogte is van de situatie op het gebied van criminaliteit en veiligheid.

Goeden..., u spreekt met ... van TNS NIPO. TNS NIPO houdt momenteel in opdracht van het Ministerie van Justitie en Binnenlandse Zaken een onderzoek naar de gevolgen van de criminaliteit voor het bedrijfsleven en de beoordeling van het optreden van de politie. Als het goed is heeft u of iemand binnen uw onderneming voor dit onderzoek een aankondigingsbrief ontvangen.

Het vraaggesprek zal ongeveer 12 minuten van uw tijd in beslag nemen. Bent u bereid aan dit onderzoek mee te werken?

- 1 Er kan nu met het vraaggesprek begonnen worden
- 2 Er kan een afspraak gemaakt worden met de respondent
- 3 Gesprek kan geen doorgang vinden

VRAAG 10**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q920, 3]
108L10

Mag ik u toch nog een vraag stellen. De beantwoording hiervan kost nog geen minuut van uw tijd.
Ik noem u 4 vormen van criminaliteit. Is deze vestiging in de afgelopen 12 maanden één of meer keren
slachtoffer geweest van:

Enq.: Lees op

- 1 Diefstal
- 2 Inbraak
- 3 Vernieling
- 4 Geweld
- 5 Nee, geen van deze
- 6 Weet niet
- 7 Geen antwoord

VRAAG 921INDIEN [Q920, 3]
118L1

Enq.: Noteer soort weigering









- 1 Weigering (te druk etc.)
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "09"*
- 2 Weigering (principeel)
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "08"*
- 3 Weigering (ziek\afwezig)
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "11"*
- 4 Weigering (wel mondeling\schriftelijk)
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "10"*
- 5 Weigering (geen toestemming)
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "12"*
- 6 Respondent buiten doelgroep
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "16"*
- 7 Reeds ondervraagd
↳ *EINDE VAN INTERVIEW, SCHRIJF NON-RESPONSCODE "17"*

VRAAG 11

123L2

We beginnen met enkele algemene vragen.


Kunt u mij zeggen hoeveel personen er op dit moment gewoonlijk 15 uur of meer per week bij deze vestiging werkzaam zijn? De eigenaars/directeuren en eventuele meewerkende gezinsleden, mits 15 uur of meer per week werkzaam, dienen ook meegerekend te worden.

- 1 geen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [8]*
- 2 1 persoon
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [1]*
- 3 2 - 4 personen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [2]*
- 4 5 - 9 personen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [3]*
- 5 10 - 19 personen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [4]*
- 6 20 - 49 personen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [5]*
- 7 50 - 99 personen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [6]*
- 8 100 en meer personen
 *SCHRIJF IN POSITIE Q922 [7]*
- 9 weet niet
- 10 geen opgave

INDIEN [Q11 , 1] GA VERDER NAAR VRAAG 998


VRAAG 1203*INDIEN [Q12 , 1]
125L2*

Wat is de belangrijkste activiteit die wordt uitgeoefend in of vanuit deze vestiging? Is dat ...
(Bouwnijverheid)

- 1 Burgerlijke en utiliteitsbouw
- 2 Grond-, water- en wegenbouw
- 3 Afwerking
- 4 Installatie
- 5 Klusbedrijven
- 98 overige bouwnijverheid
- 99 Geen van deze
 *GA VERDER NAAR VRAAG 998*


VRAAG 1204*INDIEN [Q12 , 2]
127L2*

Wat is de belangrijkste activiteit die wordt uitgeoefend in of vanuit deze vestiging? Is dat ...
(Auto-reparatie/Detailhandel)

- 1 Auto-detailhandel
- 2 Auto-reparatie\garages
- 3 Voedings- en genotmiddelen detailhandel
- 4 Algemeen assortiment detailhandel
- 5 Drogisterij, parfumerie\Kleding detailhandel
- 6 IJzerwaren, d-h-z, bouwmaterialen\Woningtextiel, meubelen, huishoudelijke apparatuur detailhandel
- 7 Bloemen, planten\Reparatie (excl. garages)\Pedicures, kappers, foto-ateliers detailhandel
- 8 Overige artikelen\Apothekers, benzinstations detailhandel
- 98 Overige winkels\Detailhandel\Auto-reparatie
- 99 Geen van deze
 *GA VERDER NAAR VRAAG 998*

VRAAG 1206INDIEN [Q12 , 3]
129L2

Wat is de belangrijkste activiteit die wordt uitgeoefend in of vanuit deze vestiging? Is dat ...
(Horeca)

- 1 Restaurants
 - 2 Cafés
 - 3 Hotels, pensions
 - 98 overige horeca\recreatie
 - 99 Geen van deze
-  GA VERDER NAAR VRAAG 998


VRAAG 1207INDIEN [Q12 , 4]
131L2

Wat is de belangrijkste activiteit die wordt uitgeoefend in of vanuit deze vestiging? Is dat ...
(Transport en communicatie)

- 1 Goederenwegvervoer
 - 2 Tram- en taxibedrijven
 - 3 Zeevaart\Vemen en pakhuizen
 - 4 Communicatiebedrijven
 - 98 overige transport\communicatie,
 - 99 Geen van deze
-  GA VERDER NAAR VRAAG 998

VRAAG 1208INDIEN [Q12 , 5]
133L2

Wat is de belangrijkste activiteit die wordt uitgeoefend in of vanuit deze vestiging? Is dat ...
(Financiële instellingen en zakelijke dienstverlening)

- 1 Assurantiebemiddeling\exploitatie en handel onroerend goed\accountants, administratiekantoren
 - 2 Architecten, ingenieurs
 - 3 Reclame- en economische adviesbureaus
 - 4 Reisbureaus, advocaten
 - 5 Bank- en verzekeringswezen
 - 98 overige Financiële instellingen en zakelijke dienstverlening,
 - 99 Geen van deze
-  GA VERDER NAAR VRAAG 998

VRAAG 13

135L2






Wat is uw functie in deze vestiging?

- 1 Eigenaar
- 2 Directeur
- 3 Echtgeno(o)t(e) van de directeur
- 4 Financieel directeur
- 5 Hoofd financiële afdeling
- 6 Financiële controleur
- 7 Bedrijfsleider
- 98 Nog anders, namelijk
- 99 Geen opgave

VRAAG 14

137LI

Kunt u aangeven hoeveel uw omzet over 2003 bedroeg, exclusief BTW? Als u het niet precies weet, kunt u dan een zo goed mogelijke schatting geven?

- 1 Weet exacte omzet
 GA VERDER NAAR VRAAG 15
- 2 geeft schatting
 GA VERDER NAAR VRAAG 151
- 3 Nee
 GA VERDER NAAR VRAAG 1005
- 4 Weet niet
 GA VERDER NAAR VRAAG 1005
- 5 Wil niet zeggen
 GA VERDER NAAR VRAAG 1005

VRAAG 15**FORMULIER VRAAG NCLS**

ENQ.: Indien de ondervraagde de exacte omzet vermeldt eerst de miljoenen intikken, dan de duizendtallen. totale omzet in 2003 in euro's..

VRAAG 151**FORMULIER VRAAG NCLS**

INDIEN [Q14 , 2]

ENQ.: Vul van de geschatte omzet eerst de miljoenen in en dan de duizendtallen. totale omzet in 2003 in euro's..

INDIEN [G1_M = 0 & G1_D = 0] GA VERDER NAAR VRAAG 1005

INFO PAGINA

-> <BEDRAG> euro (Indien onjuist ingevoerd, terug met <F1>)

INDIEN [# Q14 , 2 & 138L3 = 0 & 141L3 < 50] GA VERDER NAAR VRAAG 1197

INDIEN [Q14 , 2 & 144L3 = 0 & 147L3 < 50] GA VERDER NAAR VRAAG 1197

GA VERDER NAAR VRAAG 1075

VRAAG 16

Kunt u het misschien dan bij benadering aangeven?

INDIEN [Q922 , 1] GA VERDER NAAR VRAAG 1017

INDIEN [Q922 , 2] GA VERDER NAAR VRAAG 1015

INDIEN [Q922 , 3] GA VERDER NAAR VRAAG 1014

INDIEN [Q922 , 4] GA VERDER NAAR VRAAG 1013

INDIEN [Q922 , 5] GA VERDER NAAR VRAAG 1012

INDIEN [Q922 , 6] GA VERDER NAAR VRAAG 1010

INDIEN [Q922 , 7] GA VERDER NAAR VRAAG 1009

INDIEN [Q922 , 8] GA VERDER NAAR VRAAG 1012





INDIEN [Q922 , 9] GA VERDER NAAR VRAAG 1012

VRAAG 1006

157LI

Is de omzet hoger of lager dan 250 miljoen euro?

(Enq.: Of eventueel (practisch) exact 250 miljoen euro?)

- 1 Hoger
 SCHRIJF IN POSITIE Q1199 [300000]
- 2 Lager
 SCHRIJF IN POSITIE Q1199 [175000] GA VERDER NAAR VRAAG 1019
- 3 Exact
 SCHRIJF IN POSITIE Q1199 [250000]
- 4 Weet de exacte omzet
 VERWIJDER UIT Q1199 Q1199 GA VERDER NAAR VRAAG 15
- 5 Wil niet (meer) zeggen
- 6 Weet niet (exacter)

VRAAG 1009

160LI

Is de omzet hoger of lager dan 50 miljoen euro?

(Enq.: Of eventueel (practisch) exact 50 miljoen euro?)

- 1 Hoger
 ↩ *SCHRIJF IN POSITIE Q1199 [75000]*
- 2 Lager
 ↩ *SCHRIJF IN POSITIE Q1199 [35000]*
- 3 Exact
 ↩ *SCHRIJF IN POSITIE Q1199 [50000]*
- 4 Weet de exacte omzet
 ↩ *VERWIJDER UIT Q1199 Q1199 GA VERDER NAAR VRAAG 15*
- 5 Wil niet (meer) zeggen
- 6 Weet niet (exacter)

INDIEN [Q1009 , 3 , 5 TO 6] GA VERDER NAAR VRAAG 1075

INDIEN [Q1009 , 2 & Q1010 , 1] GA VERDER NAAR VRAAG 1033

INDIEN [Q1009 , 1 & Q1008 , 2] GA VERDER NAAR VRAAG 1029

INDIEN [Q1009 , 1] GA VERDER NAAR VRAAG 1008

INFOSCHERM

De computer laat volgens een getrapt systeem nu telkens vervolgvragen op het scherm komen. De omzetklasse wordt op deze wijze zo nauwkeurig mogelijk vastgesteld met het stellen van een beperkt aantal (maximaal 5) vragen. Op basis van het aantal werkzame personen wordt de hoogte van de omzet bepaald waarmee wordt begonnen. Bij een groot aantal werkzame personen zal de omzet in de eerste vraag hoog zijn en bij een klein aantal werkzame personen zal de omzet in de eerste vraag veel lager zijn.

INDIEN [Q1197 , 1] GA VERDER NAAR VRAAG 1075

VRAAG 17

227L2

Kunt u de aard van de huidige locatie van deze vestiging aanduiden? Ik lees u een aantal mogelijkheden op.

Is dit een

Enq.: Lees op

- 1 Kantorencomplex
- 2 Handelscentrum of bedrijfsverzamelgebouw
- 3 Winkelcentrum
- 4 Bedrijfs- of industrieterrein
- 5 Afzonderlijk kantoorgebouw of bedrijfspand
- 6 Bedrijf in woonhuis
- 97 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 18

229LI

Is deze vestiging gevestigd in het centrum van een stedelijke agglomeratie, aan de rand van een stedelijke agglomeratie of buiten een stedelijke agglomeratie?

- 1 In het centrum van een stedelijke agglomeratie
- 2 Aan de rand van een stedelijke agglomeratie
- 3 Buiten een stedelijke agglomeratie (bijvoorbeeld dorp, platteland)
- 4 Anders, namelijk
- 5 Weet niet
- 6 Wil niet zeggen

VRAAG 19

230LI

Beschikt de vestiging over een eigen, van de openbare weg afgescheiden terrein \ bedrijfsterrein? We bedoelen daarmee ook bijvoorbeeld parkeerterreinen?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 110

231LI

Heeft de vestiging eigen bedrijfswagens of wagens die namens het bedrijf zijn geleasd of andere transportmiddelen?

Enq. shovels, heftrucks en schepen behoren ook tot andere transportmiddelen.

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Geen antwoord

VRAAG 21

232LI

Onder criminaliteit verstaan wij voorvallen zoals inbraak, diefstal, vernieling en geweldsdelicten. Is criminaliteit voor de vestiging over het algemeen een ernstig probleem, enigszins een probleem of geen probleem?

- 1 Ernstig probleem
- 2 Enigszins een probleem
- 3 Geen probleem
- 4 Weet niet
- 5 Wil niet zeggen

VRAAG 22

233LI

Zijn bij de <vestiging/vestiging of bouwplaats> maatregelen getroffen ter voorkoming van criminaliteit, zoals alarmering, beveiliging op deuren en ramen, inhuren van beveiliging, advisering, deelname aan projecten of zijn hiervoor bepaalde afspraken gemaakt?

- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet
 - 4 Wil niet zeggen
- GA VERDER NAAR VRAAG 23*
- GA VERDER NAAR VRAAG 23*
- GA VERDER NAAR VRAAG 23*

VRAAG 221**MEERVOUDIGE VRAAG AUTO**INDIEN [Q22 , 1]
234L100

Welke maatregel of maatregelen zijn er getroffen?

Enq.: Meerdere antwoorden zijn mogelijk

Enq.: Niet opletzen

- 1 Alarm stil
- 2 Alarm luid
- 3 Extra verlichting
- 4 Plaatsing camera's \ infraroodbeveiliging
- 5 TV-circuit
- 6 Inhuren beveiligingsdienst \ nachtwaker \ nachtportier
- 7 (Waak) hond
- 8 Apparatuur of artikelen gemerkt
- 9 Spiegels
- 11 Extra sloten
- 12 Extra zwaar hang- en sluitwerk
- 13 Hekwerken
- 14 Rolluiken voor de ramen
- 15 Vandalisme bestendige deuren
- 16 Elektronische deuren
- 17 Inbraakvrij plexiglas
- 18 Plaatsen traliehekwerk
- 21 Instructie van personeel
- 22 Hanteren sleuteldiscipline (registratie wie sleutels leent)
- 23 Stellen van huisregels waaraan iedereen zich moet houden
- 24 Controleren van het personeel (bijvoorbeeld tassencontrole)
- 25 Toegangscontrole
- 26 Cursussen personeel
- 27 Zwarte lijst \ weren van verdachte klanten
- 28 Maatregelen om alcoholgebruik te beperken
- 91 Meer personeel
- 92 Coatings tegen graffiti
- 93 Het plaatsen van obstakels om de gevel of de pui te beschermen
- 94 Collectieve beveiliging samen met andere bedrijven
- 95 Administratieve controles
- 96 Beveiliging van bedrijfsgegevens en/of computerbestanden
- 97 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 222**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q22 , 1]

Kunt u een schatting geven van de kosten van de in de afgelopen 12 maanden genomen maatregelen ter voorkoming van criminaliteit? Het kan daarbij gaan om éénmalige investeringskosten, maar ook om doorlopende kosten, bijvoorbeeld die van een abonnement op een meldkamer.

VRAAG 2221INDIEN [Q222 > 999999997]
343L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500 euro
- 4 1.501 – 2.000 euro
- 5 2.001 – 2.500 euro
- 6 2.501 – 5.000 euro
- 7 5.001 – 10.000 euro
- 8 10.001 – 15.000 euro
- 9 15.001 – 20.000 euro
- 10 20.001 – 25.000 euro
- 11 25.001 euro of meer
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 23

345L1

Wordt de door het personeel geconstateerde criminaliteit bij de bedrijfsleiding gemeld?
Is dat ...

Enq.: Lees op

- 1 Altijd
- 2 Meestal
- 3 Soms
- 4 (Bijna) nooit
- 5 Weet niet
- 6 Wil niet zeggen
- 7 Niet van toepassing

VRAAG 24

346L1

Wordt de geconstateerde criminaliteit die tegen de vestiging wordt gepleegd op de één of andere manier
binnen de vestiging bijgehouden of geregistreerd?Enq.: Let op: hiermee bedoelen we of de vestiging ZELF bijhoudt of er criminaliteit wordt gepleegd tegen de
vestiging (niet of de vestiging zelf melding/aangifte doet, dit komt in een latere vraag ter sprake.)

- 1 Ja
- 2 Nee, criminaliteit komt nauwelijks voor
- 3 Nee, geconstateerde criminaliteit wordt niet geregistreerd
- 4 Weet niet
- 5 Wil niet zeggen

VRAAG 241**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q24 , 1]
347L10*

Op welke manier?

Enq: niet oplezen

- 1 Registratiesysteem
- 2 Wij houden de aangiften bij
- 3 Wij houden verzekeringsclaims bij
- 4 Anders, namelijk
- 5 Criminaliteit wordt niet geregistreerd
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 25*357LI*

Is de vestiging in de afgelopen 12 maanden geadviseerd op het terrein van criminaliteit en onveiligheid?
Bijvoorbeeld advies hoe u diefstallen kunt voorkomen of advisering over alarmering.

Enq: het maakt niet uit door wie men is geadviseerd: politie, gemeente, een beveiligingsbedrijf of anderen.

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 251**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q25 , 1]
358L40*

Ik lees u nu een aantal terreinen voor waarop er advies gegeven kan worden. Kunt u mij voor elk item zeggen of de vestiging hierop is geadviseerd?

Enq.: Lees op

- 1 Voorkomen diefstal door eigen personeel
- 2 Voorkomen diefstal door derden
- 3 Elektronische beveiliging van de vestiging
- 4 Preventie vandalisme
- 5 Preventie overval
- 6 Openbare orde problemen \ groepen jongeren \ junks
- 7 Veiligheid van het personeel (bedreiging \ beroving \ mishandeling van werknemers)
- 8 Anders, namelijk
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 252**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q25 , 1]
398L30*

Wie heeft het LAATSTE advies verstrekt?

Enq: niet oplezen, meerdere antwoorden mogelijk

Enq: indien 'Anders, namelijk' goed doorvragen waar eventuele afkortingen\bedrijven voor staan

- 1 Ondernemersvereniging\organisatie
- 2 Vertegenwoordiger gemeente
- 3 Verzekeringsfirma \ vertegenwoordiger verzekering
- 4 Beveiligingsbedrijf
- 5 Ander extern bureau \ ander particulier bedrijf
- 6 De politie
- 7 Hoofdkantoor \ beveiligingsexpert van de vestiging zelf
- 8 Branche-organisatie
- 10 Anders, namelijk
- 11 Weet niet
- 12 wil niet zeggen

VRAAG 26*428L1*

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden ook meegewerkt aan één of meer projecten op het gebied van bestrijding van criminaliteit, openbare orde en beveiliging?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 261**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q26 , 1]
429L30*

Ik lees u nu een aantal projecten voor. Kunt u aangeven aan welke projecten deze vestiging heeft meegewerkt in de afgelopen 12 maanden?

Enq.: Lees op, meerdere antwoorden mogelijk

Enq: indien 'Anders, namelijk' goed doorvragen waar eventuele afkortingen\projecten voor staan

- 1 Beveiligingsproject gebouw
- 2 Beveiligingsproject omgeving
- 3 Project vandalisme
- 4 Project criminaliteitspreventie algemeen
- 5 Project graffiti bestrijding
- 6 Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO)
- 7 Keurmerk Veilig Uitgaan (KVU)
- 8 Andere projecten, namelijk
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 262**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q26 , 1]
459L20*

Door wie werd het LAATSTE project waaraan u heeft deelgenomen georganiseerd?

Enq: niet oplezen

Enq: meerdere antwoorden mogelijk

- 1 Politie
- 2 Gemeente
- 3 Buurtvereniging bedrijven
- 4 Branchevereniging
- 5 Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing (RPC)
- 6 Anders, namelijk ...
- 7 Weet niet
- 8 Wil niet zeggen

VRAAG 31*479L1*

Ik ga u nu een aantal vragen stellen over INBRAKEN in bedrijfsgebouwen<en/of bedrijfswagens of andere transportmiddelen>.

Er is sprake van inbraak als er braaksporen zijn, anders spreken wij van diefstal.

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met een of meer inbraken in vestigingsgebouwen<of bedrijfswagens (Enq.: eigen bedrijfswagens of leasewagens van het bedrijf) of andere transportmiddelen>?

- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet
 - 4 Wil niet zeggen
- GA VERDER NAAR VRAAG 320*
- GA VERDER NAAR VRAAG 320*
- GA VERDER NAAR VRAAG 320*

VRAAG 311**FORMULIER VRAAG**

Hoe vaak is er in de afgelopen 12 maanden ingebroken in gebouwen?

VRAAG 312**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q110 , 1]*

Hoe vaak is er in de afgelopen 12 maanden ingebroken in bedrijfswagens of andere transportmiddelen?

Enq: eigen bedrijfswagens of leasewagens van het bedrijf

VRAAG 3121*INDIEN [Q312 >= 1 & Q312 < 99998]
486LI*

Vond bij het LAATSTE geval de inbraak in de bedrijfswagen of het andersoortige transportmiddel plaats op eigen bedrijfsterrein, binnen de gemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- 1 eigen terrein
- 2 binnen de gemeente
- 3 elders in Nederland
- 4 buitenland
- 5 Weet niet
- 6 Wil niet zeggen

VRAAG 3124*INDIEN [AD <> 999999]
507LI*

Het aantal inbraken dat u noemt. Is dat gebaseerd op een schatting of weet u het zeker?

- 1 Schatting
- 2 Weet het zeker
- 3 Wil niet zeggen

VRAAG 3125*508LI*

Wordt het aantal inbraken op enige manier geregistreerd BINNEN deze vestiging?

Enq.: Let op: hiermee bedoelen we of de vestiging ZELF binnen de vestiging het aantal inbraken bijhoudt (niet of de vestiging melding\aangifte doet)

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet

VRAAG 3126*INDIEN [AD > Norm1 & AD <> 999999]
509LI*

Het aantal inbraken in uw vestiging is meer dan 3 maal hoger dan gemiddeld in uw branche. U bent zeker van het aantal inbraken dat u noemt?

- 1 Ja, zeker
- 2 Nee, aantal corrigeren
- 3 Nee, maar ik wil ook niet corrigeren

VRAAG 31261**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q3126 , 2]*

Hoe vaak is er in de afgelopen 12 maanden ingebroken in gebouwen?

VRAAG 31262**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q110 , 1 & Q3126 , 2]*

Hoe vaak is er in de afgelopen 12 maanden ingebroken in bedrijfswagens of andere transportmiddelen?

Enq: eigen bedrijfswagens of leasewagens van het bedrijf

VRAAG 313**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de DIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van inbraken in de afgelopen 12 maanden heeft geleden ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering.

Enq: het gaat zowel om inbraak in gebouwen <als in bedrijfswagens of andere transportmiddelen>.

Enq: Het gaat om de directe schade, dat is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetzerving of niet op tijd kunnen leveren.
Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3131

*INDIEN [Q313 > 999999997]
525L2*

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3132

FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0

Wat is naar schatting de INDIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van inbraken in de afgelopen 12 maanden heeft geleden? Bijvoorbeeld omzetzerving of vertraging in levering?

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3133

*INDIEN [Q3132 > 999999997]
536L2*

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3134

538L1

Was er bij het LAATSTE geval van inbraak sprake van een vorm van geweld tegen een medewerker van de vestiging?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 314

539L2

Was bij het LAATSTE geval van inbraak de dader of vermoedelijke dader een onbekende, een klant, een personeelslid, een leverancier, criminele organisatie of weet u het niet?

- 1 Onbekende
- 2 Klant/opdrachtgever
- 3 Vast personeelslid
- 4 Ingehuurd personeelslid
- 5 Leverancier
- 6 Een criminele organisatie
- 7 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 315

541L1

Heeft een medewerker van de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van inbraak?

- 1 Ja
- PLAATS IN AANGIFTE [1]
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 316**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q315, 1]

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden melding van inbraak gedaan bij de politie?

VRAAG 317**MEERVOUDIGE VRAAG**

INDIEN [Q315, 1]

545L30

Op welke manier heeft de vestiging de LAATSTE keer de politie van de inbraak op de hoogte gesteld?

Enq: niet oplezen

- 1 Telefonisch
- 2 Op het politiebureau
- 3 Gestandaardiseerd aangifteformulier ingevuld
- 4 Politie heeft ons op de hoogte gesteld
- 5 Via het alarmsysteem
- 6 Via de bedrijfsbeveiligingsdienst
- 7 Elektronische aangifte (via e-mail)
- 8 Anders, namelijk ...
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 3172**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q315, 1]
575L15

Toen de politie van de inbraak op de hoogte werd gesteld, wat heeft de politie toen met de melding gedaan?

Enq.: Lees op

Enq.: Het gaat hier nog steeds om de LAATSTE melding van inbraak

- 1 De politie heeft de melding\aangifte geregistreerd
- 3 De politie heeft proces-verbaal opgemaakt
- 4 De politie is de inbraak gaan onderzoeken
- 5 Anders, namelijk ...
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 318**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q315, 2]
590L30

Welke redenen waren voor deze vestiging van toepassing om de politie niet op de hoogte te stellen van de inbraak?

Enq.: niet oplezen

Enq.: goed doorvragen




- 1 Verzekering dekt de schade toch niet (ook niet met melding\aangifte)
- 2 Verzekering vergoedt de schade ook zonder melding\aangifte
- 3 De schade was te klein om melding\aangifte te doen (binnen eigen risico)
- 4 Er was daarvoor geen tijd
- 5 De politie doet er toch niets aan
- 6 De vestiging heeft het probleem zelf aangepakt
- 7 Ontevredenheid over de manier waarop de politie de laatste aangifte heeft behandeld
- 8 Het risico van negatieve publiciteit \ een slechte naamsbekendheid
- 9 Het risico uit de verzekering te worden gezet
- 10 Angst voor represailles \ wraakacties door de dader
- 11 Anders, namelijk ...
- 12 Weet niet
- 13 Wil niet zeggen

VRAAG 32

620L1

Ik ga u nu iets vragen over DIEFSTAL bij de vestiging.

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met diefstal van bijvoorbeeld <materialen/gereedschappen, machines, materialen> of andere artikelen uit vestigingsgebouwen <of bedrijfswagens of andere transportmiddelen>.

- 1 Ja
- 2 Nee
-  GA VERDER NAAR VRAAG 330
- 3 Weet niet
-  GA VERDER NAAR VRAAG 330
- 4 Wil niet zeggen
-  GA VERDER NAAR VRAAG 330

VRAAG 321**FORMULIER VRAAG**

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden uit de bedrijfsgebouwen < materialen/gereedschappen, machines, materialen > of andere artikelen gestolen?

VRAAG 322**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q110, 1]

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden bedrijfswagens of andere transportmiddelen gestolen?

VRAAG 3221

INDIEN [Q322 >= 1 & Q322 < 99998]
627LI

Vond de LAATSTE diefstal van een bedrijfswagen of andere transportmiddel op het eigen bedrijfsterrein plaats, binnen de gemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- 1 eigen terrein
- 2 binnen uw gemeente
- 3 elders in Nederland
- 4 buitenland
- 5 Weet niet
- 6 Wil niet zeggen

VRAAG 323**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q110, 1]

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden goederen uit bedrijfswagens of uit een ander transportmiddel van de vestiging gestolen?

VRAAG 3233

INDIEN [Q323 >= 1 & Q323 < 99998]
651LI

Vond de LAATSTE diefstal van goederen uit een bedrijfswagen of uit een ander transportmiddel plaats op het eigen bedrijfsterrein, binnen de gemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- 1 eigen terrein
- 2 binnen uw gemeente
- 3 elders in Nederland
- 4 buitenland
- 5 Weet niet
- 6 Wil niet zeggen

VRAAG 3234

INDIEN [AD <> 999999]
652LI

Het aantal diefstallen dat u noemt. Is dat gebaseerd op een schatting of weet u het zeker?

- 1 Schatting
- 2 Weet het zeker
- 3 Wil niet zeggen

VRAAG 3235

653LI

Wordt het aantal diefstallen op enige manier geregistreerd BINNEN deze vestiging?

Enq.: Let op: hiermee bedoelen we of de vestiging ZELF binnen de vestiging het aantal diefstallen bijhoudt (niet of de vestiging melding/aangifte doet)

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet

VRAAG 3236

INDIEN [AD > Norm2 & AD < 99998]
654LI

Het aantal diefstallen in uw vestiging is meer dan 3 maal hoger dan gemiddeld in uw branche. U bent zeker van het aantal diefstallen dat u noemt?

- 1 Ja, zeker
- 2 Nee, aantal corrigeren
- 3 Nee, maar ik wil ook niet corrigeren

VRAAG 32361**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q3236 , 2]*

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden uit de bedrijfsgebouwen < materialen/gereedschappen, machines, materialen > of andere artikelen gestolen?

VRAAG 32362**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q110 , 1 & Q3236 , 2]*

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden bedrijfswagens of andere transportmiddelen gestolen?

VRAAG 32363**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q110 , 1 & Q3236 , 2]*

Hoe vaak zijn er in de afgelopen 12 maanden goederen uit bedrijfswagens of uit een ander transportmiddel van de vestiging gestolen?

VRAAG 324**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de totale DIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van diefstal in de afgelopen 12 maanden heeft geleden, ongeacht het bedrag dat eventueel door de verzekering is uitbetaald? Het gaat om de directe schade, dat is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetzerving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3241*INDIEN [Q324 > 999999997]*

673L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3242**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de INDIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van diefstal in de afgelopen 12 maanden heeft geleden? Bijvoorbeeld omzetzerving of vertraging in levering.

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3243INDIEN [Q3242 > 999999997]
684L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3244

686L1

Was er bij het LAATSTE geval van diefstal sprake van een vorm van geweld tegen een medewerker van de vestiging?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 325

687L2

Was bij het LAATSTE geval van diefstal de dader of vermoedelijke dader een onbekend, een klant, een personeelslid, een leverancier, een criminele organisatie of weet u het niet?

- 1 Onbekende
- 2 Klant/opdrachtgever
- 3 Vast personeelslid
- 4 Ingehuurd personeelslid
- 5 Leverancier
- 6 Een criminele organisatie
- 7 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 326

689L1

Heeft een medewerker van de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van diefstal?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 327**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q326, 1]

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van diefstal?

VRAAG 328**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q326, 1]
693L30*

Op welke manier heeft de vestiging de LAATSTE keer de politie van de diefstal op de hoogte gesteld?

Enq: niet oplezen

- 1 Telefonisch
- 2 Op het politiebureau
- 3 Gestandaardiseerd aangifteformulier ingevuld
- 4 Politie heeft ons op de hoogte gesteld
- 5 Via het alarmsysteem
- 6 Via de bedrijfsbeveiligingsdienst
- 7 Elektronische aangifte (via e-mail)
- 8 Anders, namelijk ...
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 3282**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q326, 1]
723L15*

Toen de politie van de diefstal op de hoogte werd gesteld, wat heeft de politie toen met de melding gedaan?

Enq.: Lees op

Enq.: Het gaat hier nog steeds om de LAATSTE melding van diefstal

- 1 De politie heeft de melding\aangifte geregistreerd
- 3 De politie heeft proces-verbaal opgemaakt
- 4 De politie is de diefstal gaan onderzoeken
- 5 Anders, namelijk ...
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 329**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q326, 2]
738L30*

Welke redenen waren voor deze vestiging van toepassing om de politie niet op de hoogte te stellen van de diefstal?

Enq.: niet oplezen

Enq.: goed doorvragen

- 1 Verzekering dekt de schade toch niet (ook niet met melding\aangifte)
- 2 Verzekering vergoedt de schade ook zonder melding\aangifte
- 3 De schade was te klein om melding\aangifte te doen (binnen eigen risico)
- 4 Er was daarvoor geen tijd
- 5 De politie doet er toch niets aan
- 6 De vestiging heeft het probleem zelf aangepakt
- 7 Ontevredenheid over de manier waarop de politie de laatste aangifte heeft behandeld
- 8 Het risico van negatieve publiciteit \ een slechte naamsbekendheid
- 9 Het risico uit de verzekering te worden gezet
- 10 Angst voor represailles \ wraakacties door de dader
- 11 Anders, namelijk ...
- 12 Weet niet
- 13 Wil niet zeggen

VRAAG 33

768LI

Ik ga u nu enkele vragen stellen over **VERNIELINGEN**.

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met opzettelijke vernieling van bedrijfsgebouwen <de bouwplaats> <bedrijfswagens, andere transportmiddelen> of andere eigendommen? Denk daarbij bijvoorbeeld aan dingen stukmaken, brandstichting of het aanbrengen van graffiti.

- 1 Ja
- 2 Nee
↩ *GA VERDER NAAR VRAAG 340*
- 3 Weet niet
↩ *GA VERDER NAAR VRAAG 340*
- 4 Wil niet zeggen
↩ *GA VERDER NAAR VRAAG 340*

VRAAG 331**FORMULIER VRAAG**

Hoe vaak ging het in de afgelopen 12 maanden om vernielingen van bedrijfsgebouwen?

Enq.: Het gaat daarbij om het aantal incidenten en NIET om het aantal vernielde zaken.

VRAAG 332**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q110, 1]*

Hoe vaak ging het in de afgelopen 12 maanden om vernieling, brandstichting of het aanbrengen van graffiti aan bedrijfswagens of andere transportmiddelen?

Enq.: Het gaat daarbij om het aantal incidenten en NIET om het aantal vernielde zaken.

VRAAG 3321*INDIEN [Q332 >= 1]*

775LI

Vond het **LAATSTE** geval van vernieling van een bedrijfswagen of ander transportmiddel plaats op het eigen terrein, in de gemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- 1 Eigen terrein
- 2 Binnen uw regio
- 3 Elders in Nederland
- 4 Buitenland
- 5 Weet niet
- 6 Wil niet zeggen

VRAAG 3332*INDIEN [AD <> 999999]*

796LI

Het aantal vernielingen dat u noemt. Is dat gebaseerd op een schatting of weet u het zeker?

- 1 Schatting
- 2 Weet het zeker
- 3 Wil niet zeggen

VRAAG 3333

797LI

Wordt het aantal vernielingen op enige manier geregistreerd binnen deze vestiging?

Enq.: Let op: hiermee bedoelen we of de vestiging **ZELF** binnen de vestiging het aantal vernielingen bijhoudt (niet of de vestiging melding/aangifte doet)

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet

VRAAG 3334*INDIEN [AD > Norm3 & AD < 99998]
798L1*

Het aantal vernielingen in uw vestiging is meer dan 3 maal hoger dan gemiddeld in uw branche. U bent zeker van het aantal vernielingen dat u noemt?

- 1 Ja, zeker
- 2 Nee, aantal corrigeren
- 3 Nee, maar ik wil ook niet corrigeren

VRAAG 33341**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q3334 , 2]*

Hoe vaak ging het in de afgelopen 12 maanden om vernielingen van bedrijfsgebouwen?

Enq.: Het gaat daarbij om het aantal incidenten en NIET om het aantal vernielde zaken.

VRAAG 33342**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q110 , 1 & Q3334 , 2]*

Hoe vaak ging het in de afgelopen 12 maanden om vernieling, brandstichting of het aanbrengen van graffiti aan bedrijfswagens of andere transportmiddelen?

Enq.: Het gaat daarbij om het aantal incidenten en NIET om het aantal vernielde zaken.

VRAAG 334**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de totale DIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van vernieling, brandstichting en graffiti in de afgelopen 12 maanden heeft geleden, ongeacht het bedrag dat eventueel door de verzekering is uitbetaald?

Enq: exclusief de eventuele schade die verband houdt met inbraken

Enq. Het bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3341*INDIEN [Q334 > 999999997]
814L2*

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3342**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de INDIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van vernieling, brandstichting en graffiti in de afgelopen 12 maanden heeft geleden? Bijvoorbeeld omzetzerving of vertraging in levering?

Enq. Het bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3343INDIEN [Q3342 > 999999997]
825L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3344

827L1

Was er bij het LAATSTE geval van vernieling sprake van een vorm van geweld tegen een medewerker van de vestiging?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 335

828L2


Was bij het LAATSTE geval van vernieling de dader of vermoedelijke dader een onbekende, een klant, een personeelslid, een leverancier, een criminele organisatie of weet u het niet?

- 1 Onbekende
- 2 Klant/opdrachtgever
- 3 Vast personeelslid
- 4 Ingehuurd personeelslid
- 5 Leverancier
- 6 Een criminele organisatie
- 7 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 336

830L1

Heeft een medewerker van de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van vernieling?

- 1 Ja
-  *PLAATS IN AANGIFTE [1]*
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 337**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q336, 1]

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van vernieling?

VRAAG 338**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q336 , 1]
834L30

Op welke manier heeft de vestiging de LAATSTE keer de politie van de vernieling op de hoogte gesteld?

Enq: niet oplezen

- 1 Telefonisch
- 2 Op het politiebureau
- 3 Gestandaardiseerd aangifteformulier ingevuld
- 4 Politie heeft ons op de hoogte gesteld
- 5 Via het alarmsysteem
- 6 Via de bedrijfsbeveiligingsdienst
- 7 Elektronische aangifte (via e-mail)
- 8 Anders, namelijk ...
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 3382**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q336 , 1]
864L15

Toen de politie van de vernieling op de hoogte werd gesteld, wat heeft de politie toen met de melding gedaan?

Enq.: Lees op

Enq.: Het gaat hier nog steeds om de LAATSTE melding van vernieling

- 1 De politie heeft de melding\aangifte geregistreerd
- 3 De politie heeft proces-verbaal opgemaakt
- 4 De politie is de vernieling gaan onderzoeken
- 5 Anders, namelijk ...
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 339**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q336 , 2]
879L30

Welke redenen waren voor deze vestiging van toepassing om de politie niet op de hoogte te stellen van de vernieling?

Enq.: niet oplezen

Enq.: goed doorvragen

- 1 Verzekering dekt de schade toch niet (ook niet met melding\aangifte)
- 2 Verzekering vergoedt de schade ook zonder melding\aangifte
- 3 De schade was te klein om melding\aangifte te doen (binnen eigen risico)
- 4 Er was daarvoor geen tijd
- 5 De politie doet er toch niets aan
- 6 De vestiging heeft het probleem zelf aangepakt
- 7 Ontevredenheid over de manier waarop de politie de laatste aangifte heeft behandeld
- 8 Het risico van negatieve publiciteit \ een slechte naamsbekendheid
- 9 Het risico uit de verzekering te worden gezet
- 10 Angst voor represailles \ wraakacties door de dader
- 11 Anders, namelijk ...
- 12 Weet niet
- 13 Wil niet zeggen

VRAAG 34

909L1

Ik ga u nu een aantal vragen stellen over GEWELDSDELICTEN.

Heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met één of meer geweldsdelicten tegen het

personeel tijdens uitoefening van het werk? Met geweldsdelicten bedoelen we bijvoorbeeld mishandeling, bedreiging en dergelijke.

- 1 Ja
- 2 Nee
- ↕ *GA VERDER NAAR VRAAG 350*
- 3 Weet niet
- ↕ *GA VERDER NAAR VRAAG 350*
- 4 Wil niet zeggen
- ↕ *GA VERDER NAAR VRAAG 350*

VRAAG 3410

MEERVOUDIGE VRAAG

910L20

Om welke delicten ging het?

Enq.: Meerdere antwoorden mogelijk.

- 1 Mishandeling
- 2 Bedreiging
- 3 Afpersing
- 4 Overval, beroving
- 5 Zedendelict (aanranding, verkrachting)
- 6 Anders, namelijk
- 7 Weet niet
- 8 Wil niet zeggen

VRAAG 341

FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met geweldsdelicten?

VRAAG 3431

*INDIEN [Q341 < 99998]
953L1*

Het aantal geweldsdelicten dat u noemt. Is dat gebaseerd op een schatting of weet u het zeker?

- 1 Schatting
- 2 Weet het zeker
- 3 Wil niet zeggen

VRAAG 3432

954L1

Wordt het aantal geweldsdelicten op enige manier geregistreerd binnen deze vestiging?

Enq.: Let op: hiermee bedoelen we of de vestiging ZELF binnen de vestiging het aantal geweldsdelicten bijhoudt (niet of de vestiging melding/aangifte doet)

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet

VRAAG 3433

*INDIEN [Q341 > Norm4 & Q341 < 99998]
955L1*

Het aantal geweldsdelicten in uw vestiging is meer dan 3 maal hoger dan gemiddeld in uw branche. U bent zeker van het aantal geweldsdelicten dat u noemt?

- 1 Ja, zeker
- 2 Nee, aantal corrigeren
- 3 Nee, maar ik wil ook niet corrigeren

VRAAG 34331

FORMULIER VRAAG

INDIEN [Q3433, 2]

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met geweldsdelicten?

VRAAG 344**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de DIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van geweldsdelicten in de afgelopen 12 maanden heeft geleden ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering?

Enq: Het gaat om de directe schade, dat is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzeterderving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3441

INDIEN [Q344 > 999999997]
968L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3442**FORMULIER VRAAG FONT 1 FONT 0**

Wat is naar schatting de INDIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van geweldsdelicten in de afgelopen 12 maanden heeft geleden? Bijvoorbeeld omzeterderving of vertraging in levering?

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3443

INDIEN [Q3442 > 999999997]
979L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 344

981L2

Was bij het LAATSTE geweldsdelict de dader of vermoedelijke dader een onbekende, een klant, een personeelslid, een leverancier, een criminele organisatie of weet u het niet?

- 1 Onbekende
- 2 Klant/opdrachtgever
- 3 Vast personeelslid
- 4 Ingehuurd personeelslid
- 5 Leverancier
- 6 Een criminele organisatie
- 7 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 345

983L1

Heeft een medewerker van de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van een geweldsdelict?

- 1 Ja
- PLAATS IN AANGIFTE [1]*
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 346**FORMULIER VRAAG***INDIEN [Q345, 1]*

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van een geweldsdelict?

VRAAG 347**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q345, 1]*

987L30

Op welke manier heeft de vestiging de LAATSTE keer de politie van het geweldsdelict op de hoogte gesteld?

Enq: niet oplezen

- 1 Telefonisch
- 2 Op het politiebureau
- 3 Gestandaardiseerd aangifteformulier ingevuld
- 4 Politie heeft ons op de hoogte gesteld
- 5 Via het alarmsysteem
- 6 Via de bedrijfsbeveiligingsdienst
- 7 Elektronische aangifte (via e-mail)
- 8 Anders, namelijk ...
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 3471**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q345, 1]
1017L15

Toen de politie van de geweldsdelict op de hoogte werd gesteld, wat heeft de politie toen met de melding gedaan?

Enq.: Lees op

Enq.: Het gaat hier nog steeds om de LAATSTE melding van geweld

- 1 De politie heeft de melding\aangifte geregistreerd
- 3 De politie heeft proces-verbaal opgemaakt
- 4 De politie is het geweldsdelict gaan onderzoeken
- 5 Anders, namelijk ...
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 348**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q345, 2]
1032L30

Welke redenen waren voor deze vestiging van toepassing om de politie niet op de hoogte te stellen van de geweldsdelict?

Enq.: niet oplezen

Enq.: goed doorvragen




- 1 Verzekering dekt de schade toch niet (ook niet met melding\aangifte)
- 2 Verzekering vergoedt de schade ook zonder melding\aangifte
- 3 De schade was te klein om melding\aangifte te doen (binnen eigen risico)
- 4 Er was daarvoor geen tijd
- 5 De politie doet er toch niets aan
- 6 De vestiging heeft het probleem zelf aangepakt
- 7 Ontevredenheid over de manier waarop de politie de laatste aangifte heeft behandeld
- 8 Het risico van negatieve publiciteit \ een slechte naamsbekendheid
- 9 Het risico uit de verzekering te worden gezet
- 10 Angst voor represailles \ wraakacties door de dader
- 11 Anders, namelijk ...
- 12 Weet niet
- 13 Wil niet zeggen

VRAAG 35

1062L1

Vervolgens wil ik graag van u weten of de vestiging te maken heeft gehad met andere vormen van criminaliteit. Is de vestiging slachtoffer geworden van één of meer niet genoemde delicten?

Enq: het gaat niet om inbraak, diefstal, vernieling (brandstichting of graffiti) of een geweldsdelict.

- 1 Ja
- 2 Nee
-  GA VERDER NAAR VRAAG 400
- 3 Weet niet
-  GA VERDER NAAR VRAAG 400
- 4 Wil niet zeggen
-  GA VERDER NAAR VRAAG 400

VRAAG 3510**OPEN VRAAG MULTI SAVE DELICT**

1063L20

Wat is het laatst voorgevallen delict?

VRAAG 352**FORMULIER VRAAG**

Hoe vaak is <Question 3510> in de afgelopen 12 maanden gebeurd?

VRAAG 354**FORMULIER VRAAG**

Wat is naar schatting de DIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van <Question 3510> in de afgelopen 12 maanden heeft geleden, ongeacht het bedrag dat eventueel door de verzekering is uitbetaald?

Enq: Het gaat om de directe schade, dat is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte schade zoals omzetsderving of niet op tijd kunnen leveren.

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3541

INDIEN [Q354 > 999999997]
1095L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3542**FORMULIER VRAAG**

Wat is naar schatting de INDIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van <Question 3510> in de afgelopen 12 maanden heeft geleden? Bijvoorbeeld omzetsderving of vertraging in levering?

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3543

INDIEN [Q3542 > 999999997]
1106L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3544

1108L2

Was bij het LAATSTE geval van <Question 3510> de dader of vermoedelijke dader een onbekende, een klant, een personeelslid, een leverancier, een criminele organisatie of weet u het niet?

- 1 Onbekende
- 2 Klant/opdrachtgever
- 3 Vast personeelslid
- 4 Ingehuurd personeelslid
- 5 Leverancier
- 6 Een criminele organisatie
- 7 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 355

1110L1

Heeft een medewerker van de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van <Question 3510>?

- 1 Ja
- PLAATS IN AANGIFTE [1]*
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 356**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q355 , 1]

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van <Question 3510>?

VRAAG 357**MEERVOUDIGE VRAAG**

INDIEN [Q355 , 1]

1114L30

Op welke manier heeft de vestiging de LAATSTE keer de politie van <Question 3510> op de hoogte gesteld?

Enq: niet oplezen

- 1 Telefonisch
- 2 Op het politiebureau
- 3 Gestandaardiseerd aangifteformulier ingevuld
- 4 Politie heeft ons op de hoogte gesteld
- 5 Via het alarmsysteem
- 6 Via de bedrijfsbeveiligingsdienst
- 7 Elektronische aangifte (via e-mail)
- 8 Anders, namelijk ...
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 3571**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q355 , 1]
1144L15

Toen de politie van <Question 3510> op de hoogte werd gesteld, wat heeft de politie toen met de melding gedaan?

Enq.: Lees op

Enq.: Het gaat hier nog steeds om de LAATSTE melding van <Question 3510>

- 1 De politie heeft de melding\aanfite geregistreerd
- 3 De politie heeft proces-verbaal opgemaakt
- 4 De politie is <Question 3510> gaan onderzoeken
- 5 Anders, namelijk ...
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 358**MEERVOUDIGE VRAAG**INDIEN [Q355 , 2]
1159L30

Welke redenen waren voor deze vestiging van toepassing om de politie niet op de hoogte te stellen?

Enq.: niet oplezen

Enq.: goed doorvragen

- 1 Verzekering dekt de schade toch niet (ook niet met melding\aanfite)
- 2 Verzekering vergoedt de schade ook zonder melding\aanfite
- 3 De schade was te klein om melding\aanfite te doen (binnen eigen risico)
- 4 Er was daarvoor geen tijd
- 5 De politie doet er toch niets aan
- 6 De vestiging heeft het probleem zelf aangepakt
- 7 Ontevredenheid over de manier waarop de politie de laatste aanfite heeft behandeld
- 8 Het risico van negatieve publiciteit \ een slechte naamsbekendheid
- 9 Het risico uit de verzekering te worden gezet
- 10 Angst voor represailles \ wraakacties door de dader
- 11 Anders, namelijk ...
- 12 Weet niet
- 13 Wil niet zeggen

VRAAG 36

1189L1

Was er in de afgelopen 12 maanden nog een ander niet genoemd delict?

- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet
 - 4 Wil niet zeggen
- GA VERDER NAAR VRAAG 400*
- GA VERDER NAAR VRAAG 400*
- GA VERDER NAAR VRAAG 400*

VRAAG 3610**OPEN VRAAG MULTI SAVE DELICT**

1190L20

Om welk delict ging het?

VRAAG 362**FORMULIER VRAAG**

Hoe vaak is <Question 3610> in de afgelopen 12 maanden gebeurd?

VRAAG 364**FORMULIER VRAAG**

Wat is naar schatting de DIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van <Question 3610> in de afgelopen 12 maanden heeft geleden, ongeacht het bedrag dat eventueel door de verzekering is uitbetaald?

Enq: Het gaat om de directe schade, dat is de directe (bruto) kosten die zijn gemaakt voor vervanging, reparatie en dergelijke ongeacht het bedrag dat is teruggekregen van de verzekering en ongeacht indirecte

schade zoals omzetzerving of niet op tijd kunnen leveren.
Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3641

INDIEN [Q364 > 999999997]
1222L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3642

FORMULIER VRAAG

Wat is naar schatting de INDIRECTE financiële schade die de vestiging als gevolg van <Question 3610> in de afgelopen 12 maanden heeft geleden? Bijvoorbeeld omzetzerving of vertraging in levering?

Enq. Bedrag noteren in hele euro's

VRAAG 3643

INDIEN [Q3642 > 999999997]
1233L2

Kunt u het misschien bij benadering aangeven? Was het ...

Enq.: Lees op.

- 1 Minder dan 500 euro
- 2 501 – 1.000 euro
- 3 1.001 – 1.500euro
- 4 1.501 – 2.000euro
- 5 2.001 – 2.500euro
- 6 2.501 – 5.000euro
- 7 5.001 – 10.000euro
- 8 10.001 – 15.000euro
- 9 15.001 – 20.000euro
- 10 20.001 – 25.000euro
- 11 25.001 of meer euro
- 12 Weet niet
- 13 wil niet zeggen

VRAAG 3644

1235L2

Was bij het LAATSTE geval van <Question 3610> de dader of vermoedelijke dader een onbekende, een klant, een personeelslid, een leverancier, een criminele organisatie of weet u het niet?

- 1 Onbekende
- 2 Klant/opdrachtgever
- 3 Vast personeelslid
- 4 Ingehuurd personeelslid
- 5 Leverancier
- 6 Een criminele organisatie
- 7 Anders, namelijk
- 98 Weet niet
- 99 Wil niet zeggen

VRAAG 365

1237L1

Heeft een medewerker van de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van <Question 3610>?

- 1 Ja
- PLAATS IN AANGIFTE [1]*
- 2 Nee
- 3 Weet niet
- 4 Wil niet zeggen

VRAAG 366**FORMULIER VRAAG**

INDIEN [Q365 , 1]

Hoe vaak heeft de vestiging in de afgelopen 12 maanden de politie op de hoogte gesteld van <Question 3610>?

VRAAG 367**MEERVOUDIGE VRAAG**

INDIEN [Q365 , 1]

1241L30

Op welke manier heeft de vestiging de LAATSTE keer de politie van <Question 3610> op de hoogte gesteld?

Enq: niet oplezen

- 1 Telefonisch
- 2 Op het politiebureau
- 3 Gestandaardiseerd aangifteformulier ingevuld
- 4 Politie heeft ons op de hoogte gesteld
- 5 Via het alarmsysteem
- 6 Via de bedrijfsbeveiligingsdienst
- 7 Elektronische aangifte (via e-mail)
- 8 Anders, namelijk ...
- 9 Weet niet
- 10 Wil niet zeggen

VRAAG 3671**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q365 , 1]
1271L15*

Toen de politie van <Question 3610> op de hoogte werd gesteld, wat heeft de politie toen met de melding gedaan?

Enq.: Lees op

Enq.: Het gaat hier nog steeds om de LAATSTE melding van <Question 3610>

- 1 De politie heeft de melding\aangifte geregistreerd
- 3 De politie heeft proces-verbaal opgemaakt
- 4 De politie is <Question 3610> gaan onderzoeken
- 5 Anders, namelijk ...
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 368**MEERVOUDIGE VRAAG***INDIEN [Q365 , 2]
1286L30*

Welke redenen waren voor deze vestiging van toepassing om de politie niet op de hoogte te stellen?

Enq.: niet oplezen

Enq.: goed doorvragen

- 1 Verzekering dekt de schade toch niet (ook niet met melding\aangifte)
- 2 Verzekering vergoedt de schade ook zonder melding\aangifte
- 3 De schade was te klein om melding\aangifte te doen (binnen eigen risico)
- 4 Er was daarvoor geen tijd
- 5 De politie doet er toch niets aan
- 6 De vestiging heeft het probleem zelf aangepakt
- 7 Ontevredenheid over de manier waarop de politie de laatste aangifte heeft behandeld
- 8 Het risico van negatieve publiciteit \ een slechte naamsbekendheid
- 9 Het risico uit de verzekering te worden gezet
- 10 Angst voor represailles \ wraakacties door de dader
- 11 Anders, namelijk ...
- 12 Weet niet
- 13 Wil niet zeggen

INDIEN [AANGIFTE = 0] GA VERDER NAAR VRAAG 500

VRAAG 41*1316L1*

Ten slotte wil ik u een aantal vragen stellen met betrekking tot uw tevredenheid over de manier waarop de politie uw meldingen van criminaliteit heeft afgehandeld. Bent u over het algemeen zeer tevreden, tevreden, niet tevreden\niet ontevreden, ontevreden of zeer ontevreden over de manier waarop de politie optreedt nadat de politie op de hoogte is gesteld van een delict in de afgelopen 12 maanden.

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden \ niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 6 Weet niet
- 7 Wil niet zeggen

VRAAG 42

MEERVOUDIGE VRAAG

1317L30

Op welke punten bent u WEL tevreden over de politie?

Enq.: niet oplezen, meerdere antwoorden mogelijk

- 1 Snelheid
- 2 Geheimhouding
- 3 Preventie
- 4 Kennis van zaken
- 5 Probleemoplossend vermogen van de politie
- 6 Daders zijn gepakt
- 7 Anders, namelijk ...
- 10 Op geen enkel punt tevreden
- 8 Weet niet
- 9 Wil niet zeggen

VRAAG 43

MEERVOUDIGE VRAAG

1347L30

Op welke punten bent u ontevreden over de politie?

Enq.: niet oplezen, meerdere antwoorden mogelijk

- 1 De geheimhouding
- 2 Lange wachttijden bij politiebureau
- 3 De politie liet de dader weer vrij
- 4 Geen zichtbaar resultaat
- 5 Niet serieus genomen
- 6 De politie deed niets \ had geen tijd
- 7 Van de aangifte is geen preventieve werking uitgegaan
- 8 De politie heeft geen kennis van zaken
- 9 Anders, namelijk ...
- 12 Op geen enkel punt ontevreden
- 10 Weet niet
- 11 Wil niet zeggen

VRAAG 999

1378L1

Dat was mijn laatste vraag. Hartelijk dank voor uw medewerking!

- 1 (EINDE)

Sectorspecifieke formuleringen

In de vragenlijst is op een aantal punten de formulering van vragen en antwoordcategorieën aangepast om aan te sluiten bij de sector. Dat is gebeurd bij:

- het beschrijven van de bedrijfsactiviteiten (vragen 1203 en verder)
- de specifieke omschrijving van het delict of datgene waar het delict tegen was gericht bij inbraak, diefstal en vernieling (vraag 31, 32 en 33).

Bijlage 3 Begeleidingsgroep

De Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven 2004 is begeleid door een begeleidingsgroep bestaande uit de volgende vertegenwoordigers van het WODC en de beide opdrachtverlenende ministeries:

WODC (voorzitter)	Annemarie ten Boom
Ministerie van BZK	Hans Bos
Ministerie van Justitie	Siska Berghuis (bij aanvang en afronding project) Victor Jammers (tijdens uitvoering project)

Adviseur van de begeleidingsgroep was professor dr. Dirk Sikkel (Sixtat) voor methodologisch advies.

Bijlage 4 Indeling bedrijven

Hieronder geven wij een vergelijking tussen de CBS en TNS NIPO-populatie. Doel is om snel een indruk te geven van overeenkomsten en verschillen tussen beide populaties.

10 / CBS in vergelijking met TNS NIPO

CBS	TNS NIPO
C Winning van delfstoffen	Industrie
D Industrie	Industrie
F Bouwnijverheid	Bouw
G Reparatie van consumentenartikelen en handel	<ul style="list-style-type: none">• Groothandel• Detailhandel Food• Detailhandel Non-food• Auto / reparatie
H Horeca	Horeca
I Vervoer, opslag, communicatie	Transport (behalve reisbureaus, die vallen onder zakelijke dienstverlening)
J Financiële instellingen	Bank / verzekering (behalve holdings etc.) Verzekeringsbeurzen, ATP-ers, etc.: onder Zakelijke Dienstverlening
K Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening	Zakelijke dienstverlening, Overige dienstverlening
O Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening	
Buiten de TNS NIPO-populatie vallen:	
A Landbouw, jacht en bosbouw	
B Visserij	
E Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water	
L Openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen	
M Onderwijs	
N Gezondheids- en welzijnszorg	
P Particuliere huishoudens met personeel in loondienst	
Q Extra-territoriale lichamen en organisaties	

C Winning van delfstoffen

Valt geheel onder TNS NIPO Industrie.

D Industrie

Valt geheel onder TNS NIPO Industrie.

Kleine uitzonderingen:

- 158102 Brood- en banketbakkerijen met verkoop in de winkel: TNS NIPO detailhandel
- 158103 Banketbakkerijen met verkoop in de winkel: TNS NIPO detailhandel
- 2233 Reproductie van computermedia: TNS NIPO zakelijke dienstverlening
TNS NIPO heeft 'extra':
- *74813: Fotografie ontwikkelcentrales (vallen bij CBS onder sector K verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur roerende goederen en zakelijke dienstverlening)*

F Bouwnijverheid

Is gelijk aan TNS NIPO Bouw

G Reparatie van consumentenartikelen en handel

Binnen de TNS NIPO-populatie is deze sector uitgesplitst in:

- Groothandel
- Detailhandel Food
- Detailhandel Non-food
- Auto / reparatie

TNS NIPO heeft 'extra':

- *74811, 74812, 9302, 9304: pedicures, kappers, foto-ateliers (vallen bij CBS onder sector K verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur roerende goederen en zakelijke dienstverlening en Sector O Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening)*
- *71401, 71403: videotheken, verhuur leesportefeuilles (CBS sector K verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur roerende goederen en zakelijke dienstverlening)*
- *158102, 158103: brood- en banketbakkerijen (CBS sector D industrie)*

H Horeca

Is gelijk aan TNS NIPO Horeca

I Vervoer, opslag en communicatie

Valt geheel onder TNS NIPO sector Transport.

Behalve:

- 601 vervoer per spoor (valt buiten de TNS NIPO-populatie)
- 633 Reisorganisatie en –bemiddeling; informatieverstrekking op het gebied van toerisme: TNS NIPO Zakelijke Dienstverlening
- 642002: Radio- en televisiedistributiebedrijven: TNS NIPO Overige dienstverlening

De NIPO sector Transport heeft 'extra':

- *7122 verhuur van schepen en 7123 verhuur van vliegtuigen (Bij het CBS vallen die onder sector K verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur roerende goederen en zakelijke dienstverlening)*
- *502052 sleebedrijven van voertuigen (CBS sector G reparatie van consumentenartikelen en handel)*

J Financiële instellingen

Is gelijk aan TNS NIPO Bank/verzekering

Uitzondering:

672 Verzekeringsbeurzen, assurantietussenpersonen, waarborgfondsen, schade-expertise, actuarissen, beheer en administratie van pensioenvermogens: onder TNS NIPO Zakelijke dienstverlening

Buiten de TNS NIPO-populatie vallen:

- 6523.4 Financiële holdings
- 6602.1, 6602.2, 6602.4 Pensioenfondsen
- 6712.1 Beheer en administratie van aandelen en obligaties

K Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening

Voornamelijk ondergebracht onder TNS NIPO Zakelijke Dienstverlening en Overige dienstverlening.

Het meeste valt onder zakelijke dienstverlening. Hieronder de uitzonderingen.

Onder Overige Dienstverlening vallen:

- 7020.3 Verhuur van overige woonruimte
- 711 Verhuur van personenauto's
- 7121 Verhuur van transportmiddelen voor vervoer over land (geen personenauto's)
- 713 Verhuur van machines en werktuigen
- 7140.2 verhuur van sport- en recreatieartikelen
- 7140.4 verhuur van kleding, huisraad e.d.
- 7140.5 verhuur van overige roerende goederen
- 747 Reiniging van gebouwen en transportmiddelen

Rest anders:

- 7122, 7123 verhuur van schepen, vliegtuigen: TNS NIPO Transport
- 7140.1 videotheken: TNS NIPO Detailhandel Non-food
- 7140.3 verhuur van leesportefeuilles: TNS NIPO Detailhandel Non-food
- 7481.1, 7481.2 Fotografie ontwikkelwinkels: TNS NIPO Detailhandel Non-food
- 7481.3 Fotografie ontwikkelcentrales: TNS NIPO Industrie

Niet in de TNS NIPO-populatie vallen:

- 7012 Handel in onroerend goed
- 7020.2 Gemeentelijke woningbedrijven
- 7020.4 Verhuur van onroerend goed (geen verhuur van woonruimte)
- 73 speur- en ontwikkelingswerk
- 7413 Markt- en opinieonderzoekbureaus
- 7415 Financiële holdings

De TNS NIPO sector Zakelijke dienstverlening heeft 'extra':

- 2233 *Reproductie van computermedia (CBS sector D industrie)*
- 633 *Reisorganisatie en –bemiddeling; informatieverstrekking op het gebied van toerisme (CBS sector I vervoer, opslag en communicatie)*
- 672 *Verzekeringsbeurzen, assurantietussenpersonen, waarborgfondsen, schade-expertise, actuarissen, beheer en administratie van pensioenvermogens (CBS sector J financiële instellingen)*

O Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening

Het meeste valt onder TNS Overige Dienstverlening.

Uitzonderingen:

- 9302 Kappers en schoonheidsverzorging vallen onder TNS NIPO Detailhandel Non-food
- 9304 Fitnesscentra, sauna's, zonnebanken, massagesalons e.d. vallen onder TNS NIPO Detailhandel Non-food

Niet in TNS NIPO-populatie vallen:

- 91 Werkgevers-, werknemers- en beroepsorganisaties; levensbeschouwelijke en politieke organisaties

De TNS NIPO sector Overige dienstverlening heeft 'extra':

- 642002 *Radio- en televisiedistributiebedrijven (CBS sector I vervoer, opslag en communicatie)*
- 502053 *Autowasserijen (CBS sector G reparatie van consumentenartikelen en handel)*

De volgende sectoren vallen geheel buiten de TNS NIPO-populatie:

- A Landbouw, jacht en bosbouw
- B Visserij
- E Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water
- L Openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen
- M Onderwijs
- N Gezondheids- en welzijnszorg
- P Particuliere huishoudens met personeel in loondienst
- Q Extra-territoriale lichamen en organisaties

**TNS
NIPo-
sector**

BIK-code

Branche

INDUSTRIE		
11	151-157, 158101, 1582-1589, 159, 16	voedings en genotmiddelen
12	17-19	textiel, kleding, leder
13	10, 11, 14, 23-25, 2682	delfstofwinning, procesindustrie
14	20, 361, 3662	hout en meubel
15	21, 22	papier en grafisch
16	27, 28, 2960, 2972, 371	basismetaal, metaalproducten
17	2214, 2231, 2830, 29-32, 34, 35	machine, elektrotechnisch, transportmiddelen
18	2232, 26, 33, 362-365, 3661, 3663, 372, 74813	overige
BOUW		
21	45111, 45211, 4522, 4525, 455	burgerlijke en utiliteitsbouw
22	45112, 4512, 45212, 45213, 4523, 4524	grond-, water- en wegenbouw
23	454, 4542	afwerking (schilders, stukadoors, enz.)
24	453	installatie
25	452112	klussenbedrijven
GROOTHANDEL		
31	5112, 5113, 51216, 5124, 5125, 5151-5153, 51551, 51553, 51561	grondstoffen, halffabrikaten
32	50101, 50102, 501041, 503, 50401, 5114, 51486, 516	machines en transportmiddelen
33	5117, 513	voedings en genotmiddelen
34	5111, 5121-5123, 51552	landbouwproducten en dieren
35	5115, 5143, 5144, 51479, 51482, 51532, 5154, 51643, 51711	meubelen en huishoudelijk artikelen
36	5116, 5118, 5119, 5141, 5142, 51443, 5145-5147, 51481, 51483-51485, 51487, 51562, 51563, 5157, 517	kleding, textiel, papierwaren, overig
AUTO/REPARATIE		
41	501031, 501042, 501043, 50105, 50303	auto (accessoire-)detail
42	501032, 501044, 5020, 50201-50205,	autoreparatie
DETAILHANDEL FOOD		
51	5222, 5223, 52271, 526221-526223	voedings en genotmiddelen (dierlijk)
52	158102-158103, 5221, 5224-5227, 52621, 526224-526226, 526321, 526331	voedings en genotmiddelen (plantaardig)
53	5211	alg. assortiment (supermarkt, kruidenier)

TNS NIPO- sector	BIK-code	Branche
DETAILHANDEL NON-FOOD		
61	523	drogisterij, parfumerie artikelen
62	5242, 52624	kleding (mode, confectie)
63	5246	ijzerwaren, doe het zelf, bouwmaterialen
64	52491-52493, 52623, 526322	bloemen en planten
65	52441-52447, 5245, 52484, 52494, 52497, 52501	woningtextiel, meubelen, huishoudelijke apparatuur
66	527	reparatie, excl. garages
67	74811, 74812, 85154, 9302, 9304	pedicures, kappers, foto-ateliers
68	50402, 5212, 5241, 52427, 5243, 5247, 5248, 52495, 52496, 52499, 52502, 52503, 5261, 52625, 52626, 5263, 526323, 526332, 71401, 71403	overige artikelen
69	505, 5231	apothekers, benzinstations
HORECA		
71	5530, 5552	restaurants
72	55303, 554	cafés
73	551, 552, 85319	hotels, pensions
74	5551	overige
TRANSPORT		
81	502052, 6024, 64122	goederenwegvervoer
82	6021-6023, 603, 6321, 634	tram- en taxibedrijven
83	61, 62, 6311, 6322, 6323, 7122, 7123	zeevaart
84	6312	vemen en pakhuizen
85	641, 642	communicatiebedrijven
ZAKELIJKE DIENSTVERLENING		
91	672	assurantiebemiddeling
92	7011, 70201, 703, 913375	exploitatie en handel onroerend goed
93	7412	accountants en administratiekantoren
94	742, 743, 74302	architecten, ingenieurs, enz.
95	7414, 744	reclame en economische adviesbureaus
96	2233, 633, 72, 7411, 745, 746, 7482-7484	reisbureaus, advocaten, div.
OVERIGE DIENSTVERLENING		
97	642002, 702041, 71402, 92	cultuur, media, recreatie, sportaccomodaties
98	502053, 747, 90, 9301, 9303, 9305	schoonmaken, wasserijen, overig
99	70203, 711, 7121, 713, 71404, 71405	verhuur, veilingen
BANK/ VERZEKERING		
05	65, 671	bankwezen
06	66	verzekeringswezen