

Bijlagen bij:
Eindrapportage
Evaluatie pilot Meld Misdaad Anoniem
datum: 23 juni 2003 / B3748-5

INHOUD

- I. Verantwoording onderzoeken
- II. Mediaonderzoek in cijfers
- III. Vragenlijst bevolkingsonderzoek (1-meting)
- IV. Tabellenboek bevolkingsonderzoek (0- en 1-meting)
- V. Telefonisch counteronderzoek
- VI. Geraadpleegde bronnen

Bijlage (I) Verantwoording onderzoeken

1. Inleiding

In juli 2002 werd Blauw Research opdracht verleend om de eerste resultaten van het pilotproject Meld Misdaad Anoniem te evalueren en waar mogelijk verbeterpunten aan te dragen voor het geval de meldlijn landelijk wordt ingevoerd. Gedurende de één jaar lopende pilot, waarbij vijf regionale politiekorpsen (Utrecht, Twente, IJsselland, Haaglanden en Amsterdam-Amstelland) en één private partner (het Verbond van Verzekeraars) actief betrokken zijn, kunnen burgers uit de betreffende regio's misdaden of verdacht crimineel gedrag op anonieme wijze melden. De pilot loopt vanaf 4 september 2002. Het evaluatieonderzoek beslaat de periode vanaf de start tot en met april 2003.

2. Opdrachtgever

De evaluatie van de pilot Meld Misdaad Anoniem is door Blauw Research in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum van het Ministerie van Justitie (WODC) uitgevoerd. Opdrachtgever voor de pilot is het Nationaal Platform Criminaliteitsbeheersing (NPC).

3. Begeleiding

Gedurende het gehele evaluatietraject is Blauw Research in haar werkzaamheden begeleid door een door het WODC ingestelde onderzoeksbegeleidingscommissie, bestaande uit:

de heer dr. J.M. Nelen, voorzitter (VU, Fac. der Rechtsgeleerdheid Afdeling Strafrecht en Criminologie)
mevrouw drs. A. ten Boom (WODC)

de heer mr. R.D. Crommelin (Verbond van Verzekeraars, daarnaast lid van begeleidingscommissie M. *)

de heer drs. P.G.H. van Hilst (Ministerie van BZK)

de heer mr. J.J. van der Kaaden (Ressortsparket Den Bosch, daarnaast lid van begeleidingscommissie M.)

de heer prof. dr. A.W. Musschenga (VU, Faculteit Wijsbegeerte)

de heer dr. D. Oegema (VU, Faculteit SCW, afd. Bestuurskunde en Communicatiewetenschappen)

mevrouw mr. N. Vaes (Nederlands Politie Instituut)

de heer A. Zwanenburg (DGRH / Bureau Operationele Zaken, daarnaast lid van begeleidingscommissie M.)

In totaal hebben zes bijeenkomsten met de begeleidingscommissie plaatsgevonden.

* De begeleidingscommissie M. betreft een andere begeleidingscommissie, die advisering biedt aan het projectbureau. Voor de volledige samenstelling van deze commissie, zie paragraaf 1.2 van de hoofdtekst.

4. Rapportage

Aan de begeleidingscommissie is driemaal schriftelijk verslag gedaan van resultaten:

- een tussentijdse rapportage in januari 2003;
- een update van resultaten in april 2003;
- het concepteindverslag begin juni 2003, op verzoek van de opdrachtgever bijna 3 weken eerder dan oorspronkelijk afgesproken. De hieruit voortvloeiende eindrapportage is in 50-voud opgeleverd aan het WODC.

5. Doelstellingen en onderzoeksvragen

Het doel van het evaluatieonderzoek was driedelig van aard. Deze doelstellingen laten zich als volgt opsommen:

- Inzicht in de eerste resultaten van de pilot 'Meld Misdaad Anoniem' (project M.). De belangrijkste resultaatcriteria zijn hierbij de bijdrage aan het oplossen c.q. het voorkomen van misdrijven;
- Inzicht in het proces (keten) waarmee deze resultaten tot stand zijn gekomen. Hierbij gaat het onder meer om houding en gedrag van burgers ten aanzien van de pilot, de bereikbaarheid en handelwijze van betrokken organisaties, alsmede de communicatie en de feedback naar het publiek;
- Het detecteren van knelpunten in dit proces, teneinde deze bij structurele voortzetting van het project te minimaliseren.

Er is nadrukkelijk voor gekozen om de M.-keten en niet de projectstructuur centraal te stellen in het evaluatieonderzoek. Vanuit bovenstaande doelstellingen zijn door het WODC de volgende onderzoeksvragen geformuleerd.

1. In welke mate heeft M. in de media aandacht gekregen? Welke waardering kreeg M. overwegend in de berichtgeving (positief, negatief of neutraal)? Wat was in geografisch opzicht het bereik (landelijk of beperkt tot de pilotregio's)?
2. Welke activiteiten hebben de regionale platforms criminaliteitsbeheersing ondernomen in relatie tot M.?
3. In hoeverre zijn burgers bekend met (het bestaan, het nummer en de bedoeling van) M. en via welke kanalen zijn zij op de hoogte geraakt?
4. In hoeverre wordt M. door hen geaccepteerd als instrument in de criminaliteitsbestrijding? In hoeverre zou men zelf daadwerkelijk M. bellen als men

- ergens weet van heeft? Waarom en wanneer wel, niet? (pas bij ernstige zaken of ook voor kleine dingen?)
5. Hoeveel meldingen krijgt het frontoffice binnen? Hoe zijn de meldingen te typeren?
 6. Welk deel van meldingen wordt doorgegeven aan een backoffice? Hoe is dit deel te typeren? (verzoek om ook aan te geven welk deel van de meldingen naar backoffices in de publieke sector gaat, en welk deel naar backoffices in private sector)
 7. In welke mate wordt in het backoffice ingekomen informatie in onderzoek betrokken? Wat zijn de redenen dat informatie niet wordt betrokken? (ook hier onderscheiden naar publieke en private sector).
 8. In welke mate draagt de in onderzoek genomen informatie bij aan de oplossing of voorkoming van het misdrijf? Wat is de aard van de misdrijven die worden voorkomen, gestopt of opgelost?
 9. In hoeverre is over resultaten gecommuniceerd naar het publiek?
 10. In hoeverre zijn er in de loop van het project veranderingen opgetreden in bekendheid, houding en (intentie tot) gedrag?
 11. Doen zich knelpunten voor in deze keten? Welke?
 12. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot voortzetting van M.?

6. Opzet

De opzet van het evaluatieonderzoek is deels kwantitatief en deels kwalitatief van aard. Hierbij is door Blauw Research onderscheid gemaakt naar drie deelonderzoeken, te weten:

1. een mediaonderzoek, dat antwoord dient te geven op alle mediagerelateerde onderzoeksvragen;
2. een bevolkingsonderzoek, dat de bekendheid van het project, kennis, houding en gedragsintentie onder burgers dient vast te stellen;
3. een officeonderzoek, dat zich richt op de interne processen in de M.-organisatie; dit onderzoek bestaat uit twee componenten:
 - A. kwantitatief onderzoek: empirische analyse van de stroom van meldingen vanaf ontvangst in de frontoffice tot aan eventueel resultaat bij opsporingseenheden;
 - B. kwalitatief onderzoek: kwalitatief inzicht in relevante factoren die een rol spelen in het proces rond M. en de meldingen.

Daarnaast is een zogenaamd 'spiegelonderzoek' ingezet om op enkele kernpunten de verwachtingen van de opdrachtgever en uitvoerders van de pilot vast te leggen en deze te kunnen koppelen aan de onderzoeksresultaten.

In de volgende paragrafen wordt per deelonderzoek ingegaan op gebruikte methode(n) en verloop van het onderzoek.

6.1 Mediaonderzoek

Het mediaonderzoek ten aanzien van M. is uitgevoerd door Blauw Research in samenwerking met TrendLight International, die over een geavanceerde, geautomatiseerde meettechniek beschikt, die snel en objectief de waarde van talloze nieuwsartikelen kan vaststellen.

Opzet

Burgers kunnen met drie typen media bereikt worden, te weten radio, tv en de geschreven pers (incl. internet). In het kader van de media-evaluatie pilot M. is (vrijwel) uitsluitend geconcentreerd op de geschreven pers, daar deze in de regel een goede afspiegeling vormt van het totale nieuwsaanbod. Hierbij zijn concreet de volgende media geanalyseerd:

- Landelijke dagbladen: Algemeen Dagblad, NRC Handelsblad, Volkskrant, Trouw, Parool, Telegraaf (internet-editie).
- Alle internetuitgaven van de regionale dagbladen in Nederland.
- Alle artikelen in nieuwsbladen aangeleverd door Knipsel Info Service.
- Alle artikelen in huis-aan-huisbladen door Knipsel Info Service.

Methodiek

Aan de hand van de term "Meld Misdaad Anoniem" en hieraan direct en indirecte gerelateerde termen zijn alle M.-berichten geselecteerd uit het totale nieuwsaanbod in de betreffende media, reclame-uitingen uitgesloten. Op basis van aan ieder artikel gekoppelde metavariabelen is de communicatiewaarde van alle artikelen bepaald. Dit betreft een gewogen waarde, die is gebaseerd op de relatie tussen de grootte van het artikel en het advertentietarief van het medium. Door intelligente wegingsalgoritmen is het mogelijk een artikel dat geheel is gewijd aan M. en dat is geplaatst op de voorpagina van een landelijk dagblad zwaarder te laten wegen dan een artikel waarin M. slechts zijdelings wordt genoemd en dat op een katernpagina is geplaatst.

TrendLight heeft de artikelen geclassificeerd op verschillende issues en samenwerkingsverbanden. Vooraf werden in overleg met Blauw en vertegenwoordigers van de Rijksvoorlichtingsdienst, 28 issues bepaald, waaraan later het issue "vuurwerk" nog is toegevoegd. In die gevallen dat er meerdere issues in één artikel worden behandeld, is de communicatiewaarde van het betreffende artikel gelijkelijk over deze issues verdeeld.

Vervolgens heeft TrendLight alle artikelen voorzien van predikaten zeer positief, positief, neutraal, negatief en zeer negatief. De aggregaties van deze analyses zijn in combinatie met de aan het artikel toegekende communicatiewaarde in het rapport gepresenteerd.

Verloop van het onderzoek

Op basis van de gedefinieerde zoektermen zijn in de periode september 2002 tot en met april 2003 in totaal 312 artikelen aangetroffen. Van deze set artikelen zijn uiteindelijk alle artikelen in het kader van de in dit rapport geformuleerde doelstellingen relevant gebleken. Hierdoor kon inzicht in de volgende zaken worden verkregen:

- kwantificering van de mate waarin M. aandacht heeft gekregen in de landelijke, regionale en lokale pers en wanneer deze aandacht heeft plaatsgevonden;
- kwantificering van de dominantie van het onderwerp in relatie tot de totale inhoud van het artikel;
- kwantificering van de teneur van artikelen;
- bepaling van het gebruik van het woord 'klikken' in plaats van 'tippen' of 'melden';
- gebruik van de begrippen 'burgerplicht' en 'veiliger samenleving' in berichtgeving over M.;
- kwantificering van de mate waarin de verschillende partijen die bij het project betrokken zijn in de artikelen worden genoemd;
- de mate waarin de anonimiteitsgarantie in de artikelen naar voren komt;
- de mate waarin het nummer 0800-7000 wordt genoemd, al dan niet in relatie tot 112 en 0900-8844;
- de mate waarin de typen misdaden in de artikelen worden genoemd die in het kader van 'Bel M.' kunnen worden aangegeven;
- kwantificering van de mate waarin de payoff's en slogans in de artikelen worden genoemd;
- de mate waarin misbruik en bruikbaarheid van de tips in de artikelen naar voren worden gebracht.

Naast cijfermatig inzicht in de mediaontwikkelingen rond M. heeft Blauw Research informatie over eigen communicatie-inspanningen door vertegenwoordigers van de projectorganisatie M. verzameld. Deels is deze informatie afkomstig uit communicatieplannen (zowel centraal als regionaal); voor het overige is deze informatie opgevraagd bij het projectbureau M. en geverifieerd door middel van korte telefonische interviews met mediafunctionarissen bij de deelnemende politiekorpsen.

6.2 Bevolkingsonderzoek

Gedurende de pilot is op twee momenten een vragenlijst voorgelegd aan een steekproef van burgers binnen en buiten de pilotregio's, teneinde de bekendheid van het project te meten en (onder meer) de attitude en gedragsintentie van burgers ten aanzien van M. te peilen.

Opzet

Gelet op de doelstellingen is het onderzoek kwantitatief opgezet. In overleg met de opdrachtgever en begeleidingscommissie is een vragenlijst ontwikkeld, die –met tussentijds lichte aanpassingen- op twee momenten aan een representatieve steekproef van burgers, zowel binnen als buiten de pilotregio's, is voorgelegd. De meting in oktober 2002 diende daarbij als 0-meting; die in april als effect- (of 1-) meting.

Methode

Blauw Research heeft geopteerd voor online gegevensverzameling, aangevuld met een kort telefonisch counteronderzoek op hoofdpunten, teneinde eventuele verschillen tussen de beide methoden te kunnen vaststellen. Voordelen van online gegevensverzameling zijn een relatief hoge respons en een hoge mate van objectiviteit in beantwoording. Daarnaast geven respondenten via internet vaak uitgebreide toelichtingen op vragen. De door de opdrachtgever goedgekeurde vragenlijsten zijn geprogrammeerd in het web- en telefonisch interviewsysteem van Blauw. Waar mogelijk zijn de vragen gerouleerd en gerandomiseerd om eventuele volgorde-effecten uit te bannen. Ook is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van beproefde antwoordcategorieën en schalen om interpretatiefouten te voorkomen.

Steekproef en respons

De doelgroep voor alle peilingen werd gevormd door Nederlandse burgers van 15 jaar of ouder. De twee onafhankelijke online steekproeven werden getrokken uit het internet research panel van Blauw, dat ruim 120.000 leden telt. Doelstelling was om per meting binnen elk van de vijf pilotregio's netto n=150 webinterviews te realiseren, aangevuld met n=300 webinterviews in de 'rest van Nederland'. In praktijk werden deze streefaantallen ruimschoots gerealiseerd. De gemiddelde invulduur bedroeg 13.38 minuten.

Tabel: Responsoverzicht Bevolkingsonderzoek

Regio	0-meting (8-18 oktober 2002)		1-meting (16-30 april 2003)	
	bruto N	netto n	bruto N	netto n
Utrecht	500	198 (40%)	500	199 (40%)
Twente	500	183 (37%)	550	198 (36%)
IJsselland	500	195 (39%)	550	199 (36%)
Haaglanden	500	208 (42%)	500	200 (40%)
Amsterdam-Amstelland	500	186 (37%)	500	200 (40%)
Rest van Nederland	1000	407 (41%)	1100	474 (43%)
totaal	3500	1377 (39%)	3700	1470 (40%)

De eenmalige telefonische steekproef (alleen tijdens 0-meting) is getrokken uit de KPN-telefoongids. Hierbij zijn in totaal N=589 personen benaderd. Er werden netto n=152 interviews afgenomen (respons van 26%, circa n=30 per pilotregio). Deze interviews werden afgenomen in de periode van 10-17 oktober 2002 door enquêteurs van het Blauw Contactcenter en duurden gemiddeld 4.56 minuten. Respondenten zijn bij afwezigheid tot vijf keer benaderd. Op deze wijze is systematische vertekening van de uitkomsten zoveel mogelijk tegengegaan wanneer het gaat om bereikbaarheidskenmerken.

Representativiteit

Om de representativiteit van de steekproef te waarborgen is een weegmethode toegepast, die mede door Blauw zelf is ontwikkeld: propensity weighting. Middels deze techniek kan op meerdere factoren tegelijk worden gewogen naar een ijkbestand. De online steekproeven zijn per regio gewogen, zodat ze per regio representatief zijn voor wat betreft geslacht, leeftijd en opleiding. De telefonische steekproef is gewogen naar de verhoudingen van geslacht, leeftijd en opleiding in de pilotregio's als geheel. Als ijkbestand is telkens de Minicensus (GFK) gehanteerd, een 2 á 3 jaarlijks onderzoek, waarbij een zeer nauwkeurig beeld van de Nederlandse populatie wordt verkregen.

Databewerking en analyse

Na afloop van het veldwerk zijn de opgebouwde databestanden gecontroleerd op validiteit en consistentie, en vervolgens geschikt gemaakt voor statistische analyse. Analyse van verschillen tussen de online en telefonisch verkregen resultaten (zie bijlage V), heeft plaatsgevonden onder supervisie van de research director van Blauw Research. Over de resultaten is tussentijds gerapporteerd aan de begeleidingscommissie van de evaluatie.

Bij alle overige uitgevoerde analyses is gebruik gemaakt van Chi-kwadraat, Z- of T-toetsen. Bij deze analyses stonden vergelijkingen tussen zowel de onderzoeksuitkomsten van pilotregio's/niet-pilotregio's, de pilotregio's onderling, als de 0- en 1-meting centraal. Tevens zijn analyses verricht naar geslacht, leeftijd, opleiding en de ervaring die respondenten hebben met het doen van aangifte bij de politie.

6.3-A Officeonderzoek - kwantitatief

Om de stroom van M.-meldingen vanaf de frontoffice tot aan mogelijke resultaten in de opsporing te kunnen analyseren, heeft registratie plaatsgevonden bij zowel de frontoffice als de verschillende backoffices.

Opzet

Blauw Research is nauw betrokken geweest bij de eerste opzet van de werkprocedures hieromtrent. Doelstelling was om met zo min mogelijk inspanning voor betrokkenen, aan cruciale informatiebehoefte ten aanzien van de efficiëntie van frontoffice en de verschillende backoffices te komen. Bovendien moest zo goed mogelijk duidelijk worden, wat de bijdrage van M. in de oplossing/preventie van misdrijven is. Hiertoe heeft Blauw de inhoud van het meldingsformulier (frontoffice) en afloopberichten (backoffices), zoals deze in concept waren vastgelegd door de werkgroep Procedures M., kritisch bestudeerd en uitvoerig overleg gevoerd met het projectbureau M. hierover. Te veel toevoegingen aan het afloopbericht stuitte echter op bezwaar van de backoffice functionarissen. Op basis van het papieren concept werd speciaal voor registratie van de M.-meldingen een elektronisch systeem ontworpen door medewerkers van de KLPD. Dit systeem werd daags voor 4 september opgeleverd.

Verloop van het onderzoek

Doordat het geprogrammeerde registratiesysteem technisch onvoldoende functioneerde (zie voor een uitvoerige beschrijving hoofdstuk 5 van de hoofdrapportage) kon een geplande update van de registratieprocedures, na drie maanden pilot, slechts marginaal worden uitgevoerd. Gegevens uit afloopberichten over de eerste drie maanden waren immers niet in elektronisch format voorhanden. Wel werd het afloopbericht enigszins herzien en ingekort, omdat backoffices verwachtten teveel tijd kwijt te zijn met het invullen van de formulieren, wat overigens mede het gevolg was van de ontbrekende functionaliteit. De nadruk kwam in deze periode echter primair te liggen op het herprogrammeren van het registratiesysteem, opdat deze de oorspronkelijk bedoelde functionaliteit zou bezitten. Per 1 februari 2003 kon het nieuwe systeem in gebruik worden genomen. Alle beschikbare afloopberichten, die tot dan toe in papieren vorm waren verzameld, zijn met terugwerkende kracht in het nieuwe systeem ingevoerd door medewerkers van de frontoffice.

Analyses

In eerste instantie konden uit de door het projectbureau beschikbaar gestelde database en telefoonstatistieken alleen gegevens met betrekking tot het aantal en type meldingen worden geanalyseerd. Om toch enigszins zicht te krijgen op de betrouwbaarheid en kwaliteit van de gegevens uit de papieren afloopberichten, heeft Blauw in december 2002 een steekproef genomen van honderd meldingen (uit week 40). De uitkomsten hiervan zijn geanalyseerd en gerapporteerd aan de begeleidingscommissie van de evaluatie.

Vanaf maart 2003 kon de nieuwe databaseversie worden geanalyseerd. Veel tijd was gemoeid met het controleren van uitkomsten op consistentie en het zoeken naar logische gronden voor voorkomende uitbijters. Omdat de respons wel enigszins was gestegen, na rappellering door het projectbureau, konden indicatieve uitkomsten met betrekking tot de bruikbaarheid van meldingen worden gerapporteerd.

Ten behoeve van de eindrapportage is de database in mei 2003 nogmaals geanalyseerd. Opnieuw moesten veel controleslagen worden gemaakt. Zo ontbrak bijvoorbeeld in een aantal gevallen de bruikbaarheidsstatus, terwijl wel resultaten waren ingevuld; eenmalig werd een foutief label aangetroffen. Daarnaast bleek dat uit de afloopberichten van meldingen die meerdere criminaliteitsklassen omvatten, niet eenduidig kon worden herleid op welke criminaliteitsklasse het bericht betrekking had. Hierdoor zouden dubbeltellingen ontstaan. Alleen wanneer logische gronden daartoe aanleiding gaven, zijn in overleg met het projectbureau M. hercoderingen toegepast. Eenmalig is het resultaat van een steekproef van meldingen uit het systeem geverifieerd door een backofficemedewerker (Haaglanden, meldingen uit de laatste week van februari); de bevindingen kwamen overeen met hetgeen in de database (al dan niet) werd aangetroffen.

De geschetste onnauwkeurigheid in het registratiesysteem, tezamen met de kwalitatief magere invoer en onvolledige respons door backoffices (zie ook hoofdstuk 5 van de hoofdrapportage), heeft geleid tot beperkingen in de mate waarin uitspraken konden worden gedaan over de bruikbaarheid en resultaten van meldingen.

Met betrekking tot het aantal en type meldingen kon het verloop in alle maanden worden weergegeven. Met betrekking tot de bruikbaarheid van meldingen is, in overleg met de opdrachtgever, gekozen om de analyses te richten op meldingen tussen oktober 2002 en januari 2003. Deze tijdsafbakening is zodanig gekozen dat iedere melding tenminste drie maanden in behandeling is geweest bij een backoffice, zodat redelijkerwijs een eerste indruk van de bruikbaarheid van de melding kan zijn gevormd. Meldingen uit de maand september zijn daarbij uitgesloten vanwege zich toentertijd voordoende onvolkomenheden in de eerstelijns filtering door de frontoffice, die, mede gelet op het hoge aantal meldingen in die maand, een niet-representatief beeld van de bruikbaarheid opleveren. Van meldingen uit de aangegeven periode was in tweederde van de gevallen een afloopbericht bekend. Door het hanteren van marges, waarbij de ondergrens bepaald wordt door het volledig niet-bruikbaar typeren van het ontbrekende (eenderde) deel, is Blauw Research alsnog in staat geweest indicaties te geven voor de bruikbaarheid van meldingen. Waar nodig zijn deze marges in de rapportage vermeld.

6.3-B Officeonderzoek - kwalitatief

In het kader van het kwalitatief gedeelte van het office onderzoek zijn 15 diepte-interviews gehouden met sleutelpersonen bij het frontoffice, de actieve backoffices en het projectbureau. Met de informatie uit deze interviews is inzicht verkregen in de factoren die een rol spelen in het proces van ontvangst van de melding tot en met de afhandeling van de melding en het effect dat dit heeft gehad op het oplossen, stoppen of voorkomen van een misdrijf. De focus lag daarbij op het vaststellen van eventuele verbeterpunten. Gezien de aard van de doelstellingen is gekozen voor kwalitatief onderzoek door middel van diepte-interviews. Hiermee werd de respondent in staat gesteld te reflecteren aan de eigen individuele werkpraktijk in relatie tot het project.

De gesprekken zijn opgedeeld in twee series van respectievelijk acht en zeven interviews. De eerste serie heeft plaatsgevonden in oktober en november 2002, ongeveer zes weken na de start van pilot. In deze interviews heeft de focus vooral gelegen op de procesmatige kant van de meldingen. De tweede serie interviews heeft plaatsgevonden in mei 2003. In deze interviews heeft de focus vooral gelegen op de bruikbaarheid van M.-meldingen met betrekking tot het oplossen, stoppen of voorkomen van misdrijven en mogelijke verbeterpunten.

Gezien het feit dat de doelstellingen van deze interviews direct gelieerd waren aan de praktijkervaringen die men had met de meldingen, is in overleg met de begeleidingscommissie besloten de RPC's buiten beschouwing te laten. Omdat in de tweede fase de focus vooral zou dienen te liggen op de bruikbaarheid van M.-meldingen voor de deelnemende organisaties, is besloten twee extra gesprekken te hebben met vertegenwoordigers van de backoffices in plaats van met vertegenwoordigers van het frontoffice. De interviews zijn zodoende als volgt verdeeld over de verschillende functionarissen:

Eerste serie interviews

- 2 vertegenwoordigers frontoffice
- 1 vertegenwoordiger Projectbureau M.
- 1 vertegenwoordiger backoffice Politie Haaglanden
- 1 vertegenwoordiger backoffice Politie IJsselland, tevens vertegenwoordiger RPC Overijssel
- 2 vertegenwoordigers backoffice Politie Amsterdam Amstelland
- 1 vertegenwoordiger backoffice Verbond van Verzekeraars

Tweede serie interviews

- 2 vertegenwoordigers Projectbureau M.
- 2 vertegenwoordigers backoffice Politie Haaglanden
- 1 vertegenwoordiger backoffice Politie IJsselland, tevens vertegenwoordiger RPC Overijssel
- 1 vertegenwoordiger backoffice Politie Amsterdam Amstelland
- 1 vertegenwoordiger backoffice Verbond van Verzekeraars

Dertien gesprekken hebben plaatsgevonden op de werkplek van geïnterviewden, twee personen zijn om praktische redenen naar het kantoor van Blauw Research in Rotterdam gekomen voor het interview.

6.4 Spiegelonderzoek

De bruikbaarheid van uitkomsten uit evaluatieonderzoek wordt sterk vergroot, wanneer de resultaten in relatie kunnen worden gebracht met a priori vastgelegde normen en/of verwachtingen. Daartoe heeft Blauw Research in oktober 2002 een spiegelonderzoek uitgezet onder enerzijds het Nationaal Platform Criminaliteitsbeheersing (opdrachtgever van de pilot) en anderzijds het projectbureau M. (uitvoerder van de pilot).

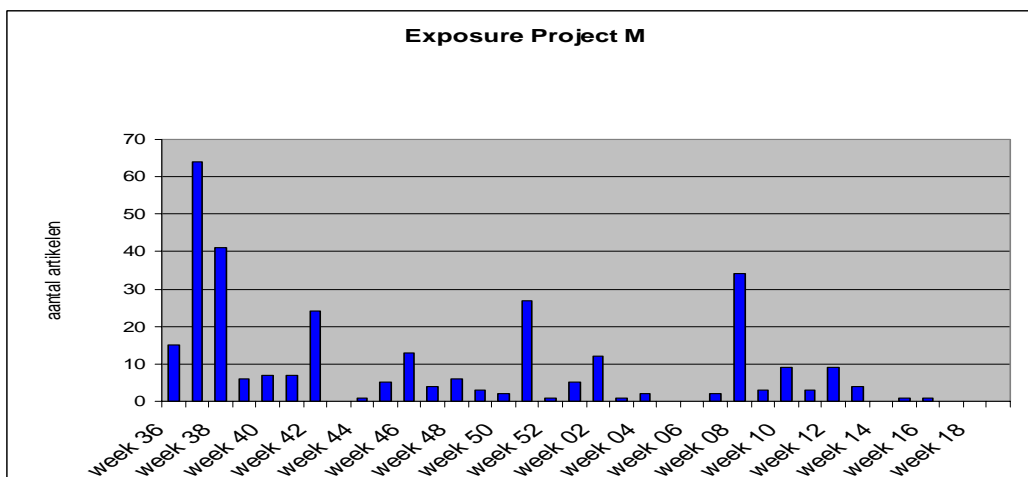
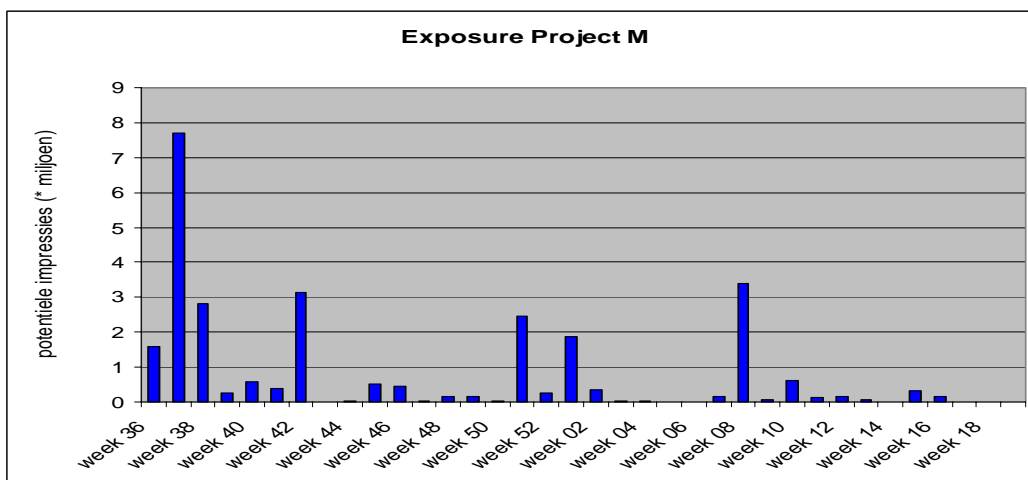
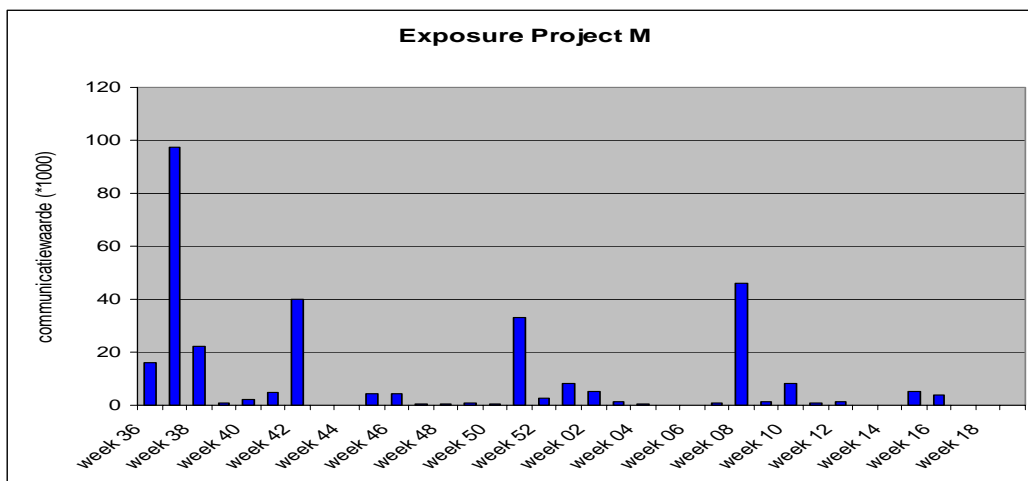
Bij de bepaling van normen en verwachtingen was afbakening van de tijdsperiode (teneinde de aanvangsperiode te kunnen isoleren) én regio (alleen resultaten binnen pilot-regio's kunnen betrouwbaar worden gemeten) van groot belang. Deze afbakening was naar de mening van Blauw Research onvoldoende aanwezig in beschikbare documenten omtrent de succesfactoren van Meld Misdad Anoniem. Omdat een specificatie van deze normen van het NPC niet ontvangen is, ondanks verzoek daartoe, kon het spiegelonderzoek slechts gedeeltelijk worden uitgevoerd.

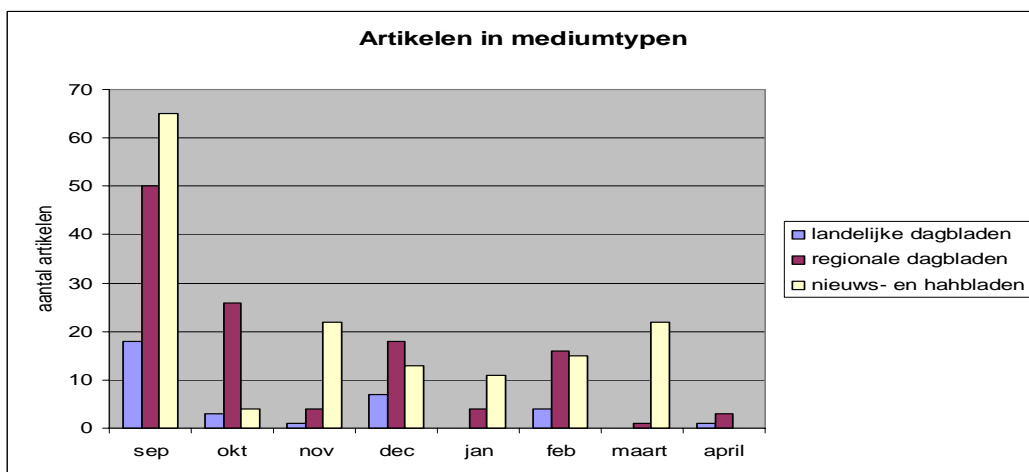
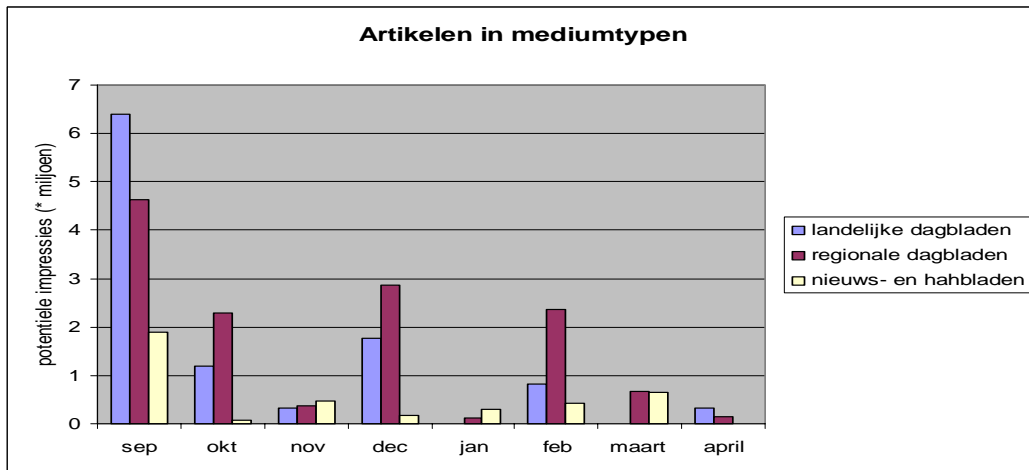
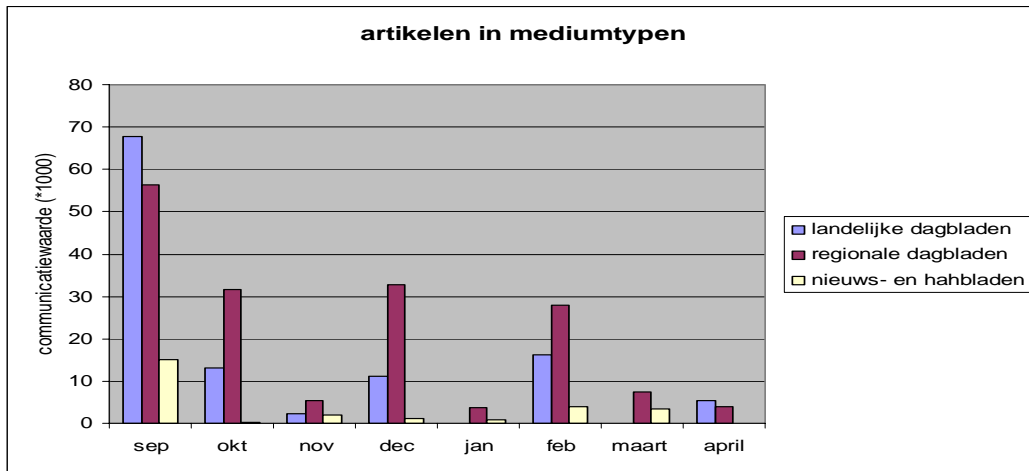
Voor wat betreft aspecten die betrekking hadden op het bevolkingsonderzoek is de verwachting vastgesteld van het projectbureau M. (zie hoofdrapportage, §3.8); voor wat betreft het aantal meldingen is een inschatting gemaakt op basis van verwachtingen en streefwaarden die in officiële documenten zijn aangetroffen (zie §4.6 van de hoofdrapportage).

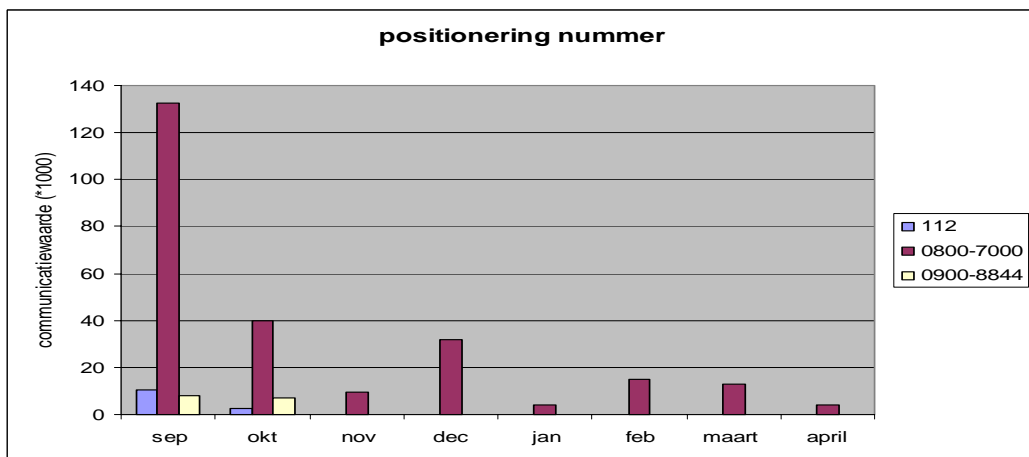
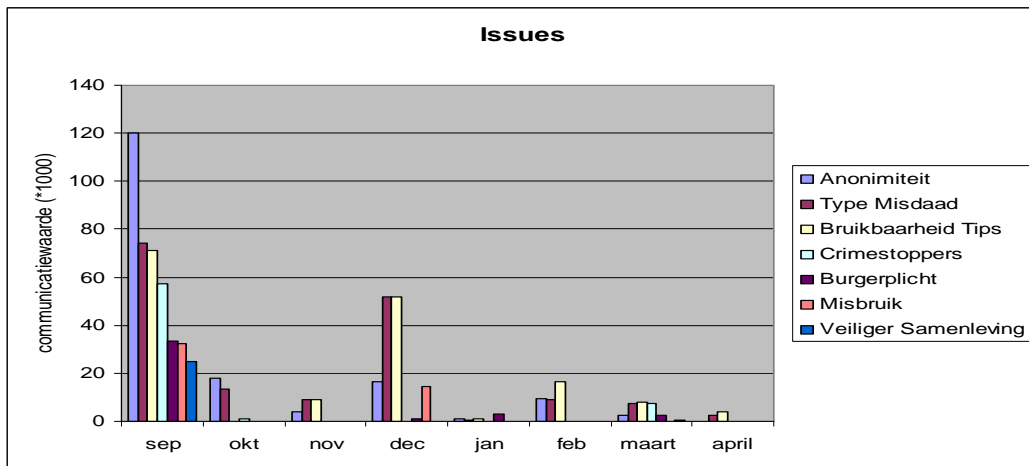
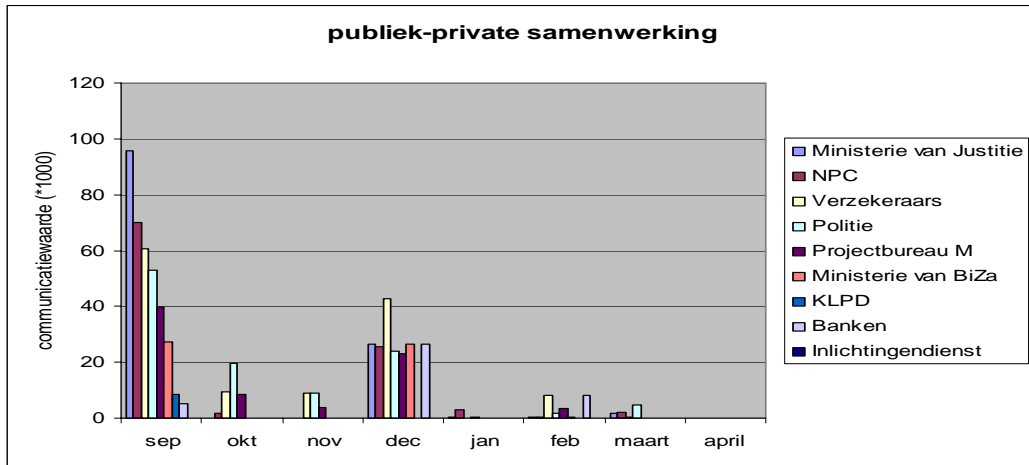


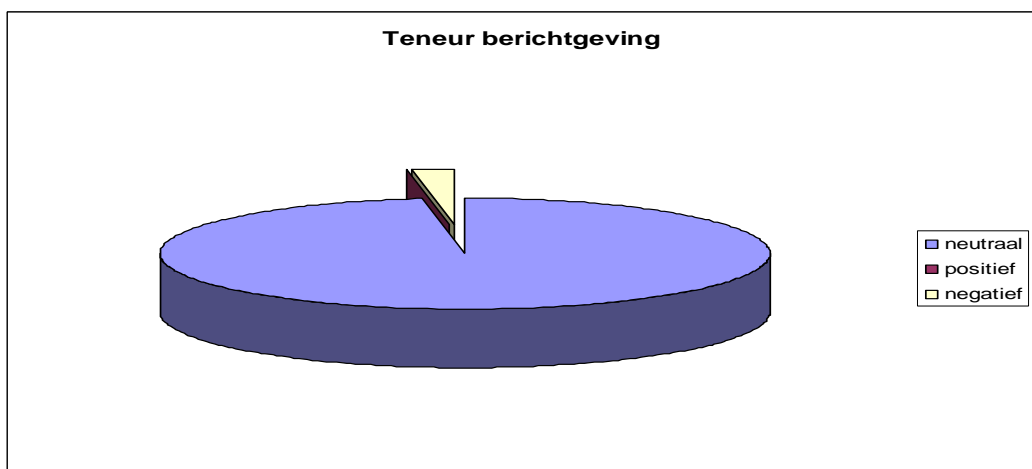
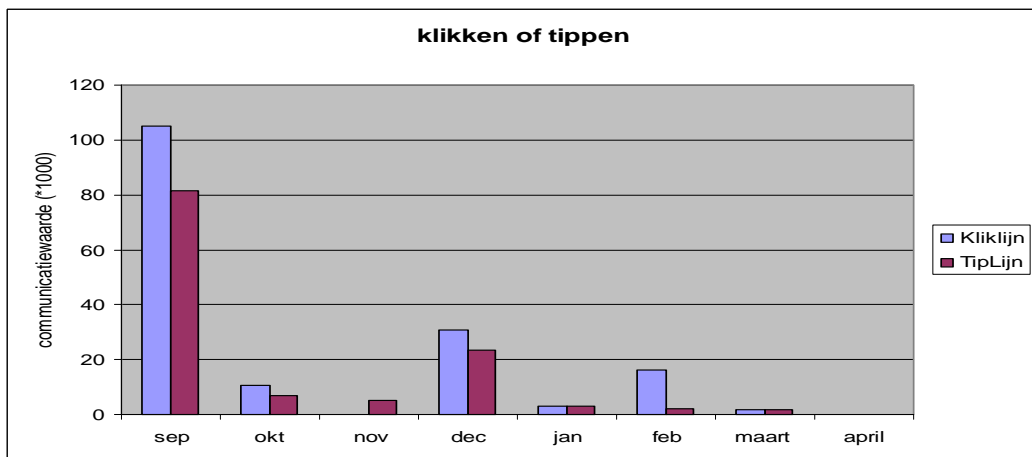
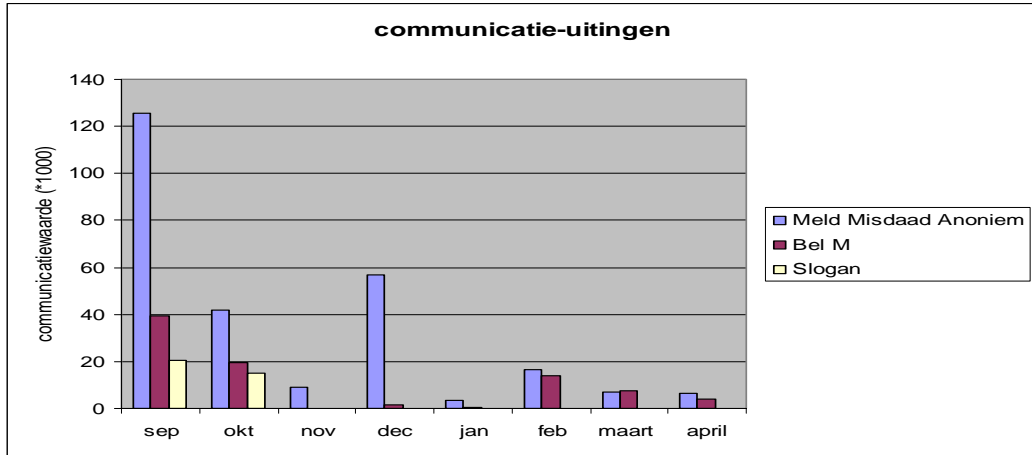
Bijlage (II) Media in cijfers

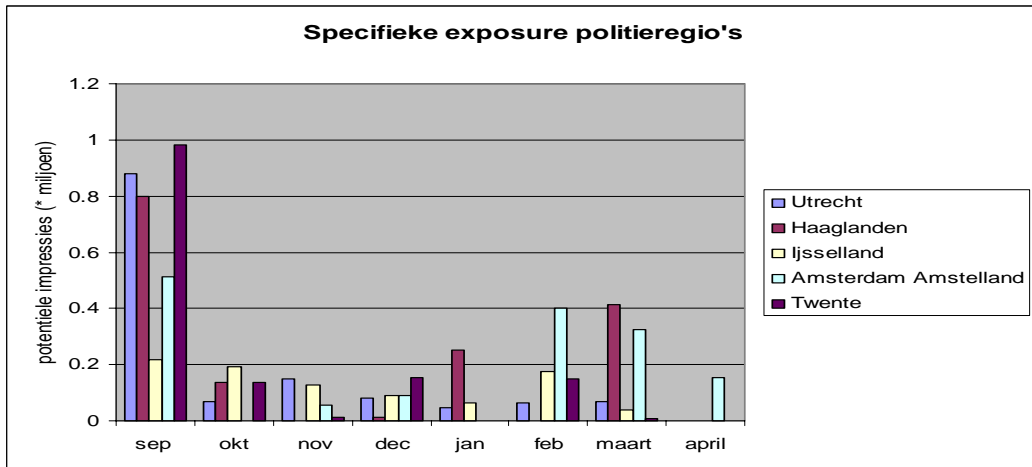
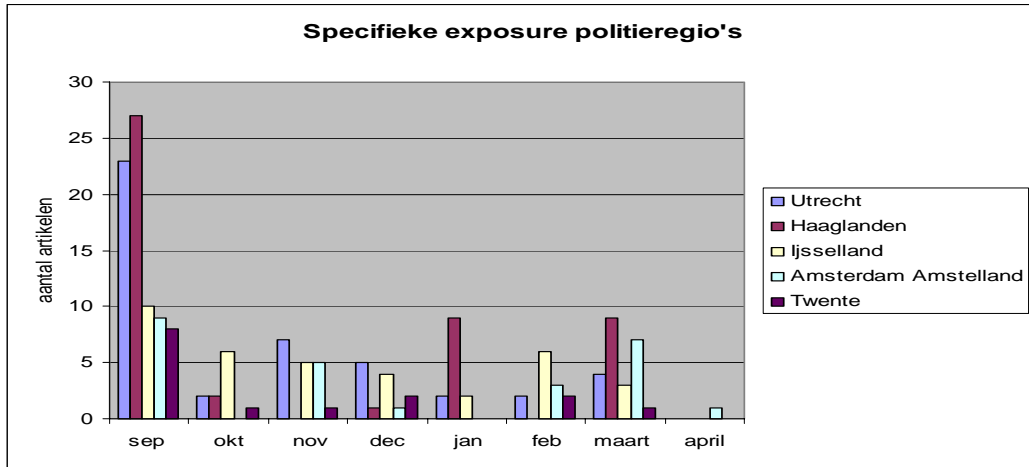
Onderstaand zijn de tijdens het evaluatietraject verzamelde mediagegevens weergegeven, afkomstig van TrendLight International.













Bijlage (III) Vragenlijst bevolkingsonderzoek (1-meting)

v1 Intro

v2

Heeft u persoonlijk wel eens aangifte gedaan van een misdaad bij de politie?

- 1 ja, meerdere keren
 - 2 ja, een enkele keer
 - 3 nee, nooit [naar v5]
-

v3

Waarover heeft u wel eens een aangifte gedaan? Over een misdaad met betrekking tot:
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 overlast (geluidsoverlast, drugsoverlast, overlast door prostitutie e.d.)
 - 2 verkeersovertredingen
 - 3 diefstal en inbraak (autodiefstal, fietsendiefstal, winkeldiefstal, inbraak in woning/winkel e.d.)
 - 4 fraudezaken (verzekeringsbedrog, creditcard fraude, belastingfraude)
 - 5 verboden handel (drugshandel, mensenhandel, wapenhandel e.d.)
 - 6 zedendelicten (verkrachtingen, kinderporno, incest e.d.)
 - 7 geweldsdelicten (geweld op straat, mishandeling, aanranding, moord, doodslag e.d.)
-

v3.1

In welke hoedanigheid deed u aangifte?

- 1 Als slachtoffer
 - 2 Als getuige
 - 3 Ik beschikte over belangrijke informatie
-

v4

Hoe tevreden bent u in het algemeen over de wijze waarop deze aangifte(s) is/zijn afgehandeld?

- 1 zeer tevreden
 - 2 tevreden
 - 3 niet tevreden, maar ook niet ontevreden
 - 4 ontevreden
 - 5 zeer ontevreden
-

v5

Bent u wel eens in de situatie geweest dat u een aangifte van een misdaad had willen doen, maar dit uiteindelijk niet heeft gedaan?

- 1 ja, meerdere keren
- 2 ja, een enkele keer
- 3 nee, nooit [naar v9]

v5.1

Hoe was u betrokken bij die misdaad? Als...

- 1 Slachtoffer
 - 2 Getuige
 - 3 Ik beschikte over informatie
-

v6

Kende u in die situatie de dader van de misdaad?

- 1 ja
 - 2 nee
-

v7

Kende u in die situatie het slachtoffer van de misdaad?

- 1 ja
 - 2 nee
-

v8

Zou u in diezelfde situatie wél een aangifte hebben gedaan wanneer de mogelijkheid bestond dit anoniem te doen? Dus een aangifte waarbij u uw persoonlijke gegevens (zoals uw naam) niet hoeft door te geven aan politie of justitie.

- 1 zeker wel
 - 2 waarschijnlijk wel
 - 3 misschien
 - 4 waarschijnlijk niet
 - 5 zeker niet
-

v9

Hoe staat u in het algemeen tegenover het anoniem melden van een misdaad? Dus een melding waarbij u uw persoonlijke gegevens (zoals uw naam) niet hoeft door te geven aan politie of justitie.

- 1 zeer positief
 - 2 positief
 - 3 enigszins positief
 - 4 niet positief, maar ook niet negatief
 - 5 enigszins negatief
 - 6 negatief
 - 7 zeer negatief
-

v10

Kunt u toelichten waarom u <antwoord vraag 9> tegenover anoniem melden staat?

v11

Sinds september 2002 is een telefonische meldlijn gestart waarbij u informatie over crimineel gedrag of informatie over misdaden kunt doorgeven zonder dat men uw naam of gegevens noteert en geen nummerherkenning mogelijk is. Kent u deze meldlijn? En zo ja: weet u hoe deze meldlijn heet?

- 1 ja, de meldlijn heet:
- 2 ja, maar de naam weet ik niet (meer)
- 3 nee

v12

De meldlijn heet Meld Misdaad Anoniem, kortweg ook wel M. genoemd. In welke mate bent u bekend met deze meldlijn?

- 1 goed mee bekend
- 2 enigszins mee bekend
- 3 ken de meldlijn alleen van naam
- 4 niet mee bekend

v13

Kunt u met een drietal steekwoorden aangeven, waar u aan denkt bij deze meldlijn?

- 1 steekwoord 1
- 2 steekwoord 2
- 3 steekwoord 3

[ALEEN INDIEN: v12=1,2 of 3; ANDERS naar v25]

v14

Bent u bekend met het telefoonnummer van de meldlijn Meld Misdaad Anoniem?

- 1 ja, het nummer is
- 2 nee

v15

Hieronder staan verschillende telefoonnummers. Kunt u (nogmaals) aangeven welk nummer van de meldlijn Meld Misdaad Anoniem is?

- 1 0800-0909
- 2 020-5599550
- 3 0900-8844
- 4 053-5554449
- 5 0800-7000
- 6 070-3107000
- 7 0909-7000
- 8 030-2390000
- 9 0800-9944
- 10 038-4000360

v16

Op welke wijze(n) heeft u kennis genomen van de meldlijn Meld Misdaad Anoniem?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

- 1 via de televisie
 - 2 via de radio
 - 3 via landelijke dagbladen
 - 4 via regionale dagbladen
 - 5 via nieuwsbladen/huis-aan-huis bladen
 - 6 via folders van Meld Misdaad Anoniem
 - 7 via posters van Meld Misdaad Anoniem
 - 8 via reclame op een bus of tram
 - 9 via internet
 - 10 via de politie (bv. wijkagent of op het bureau)
-

v17 [ALEEN INDIEN: v16=1]

U bent (onder andere) via de televisie geïnformeerd over Meld Misdaad Anoniem. Via welk(e) programma ('s) is dit geweest?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

- 1 een nieuwsprogramma op de landelijke televisie
 - 2 een nieuwsprogramma op de regionale/lokale televisie
 - 3 een talkshow/actualiteitenprogramma op de landelijke televisie
 - 4 een talkshow/actualiteitenprogramma op de regionale/lokale televisie
 - 5 een opsporingsprogramma op de landelijke televisie
 - 6 een opsporingsprogramma op de regionale/lokale televisie
-

v18 [ALEEN INDIEN: v16=2]

U bent (onder andere) via de radio geïnformeerd over Meld Misdaad Anoniem. Via welk(e) programma ('s) is dit geweest?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

- 1 een nieuwsprogramma van een landelijke omroep
 - 2 een nieuwsprogramma van een regionale/lokale omroep
 - 3 een talkshow/actualiteitenprogramma van een landelijke omroep
 - 4 een talkshow/actualiteitenprogramma van een regionale/lokale omroep
 - 5 een opsporingsprogramma van een landelijke omroep
 - 6 een opsporingsprogramma van een regionale/lokale omroep
-

v19 [ALEEN INDIEN: v16=3]

U heeft in een landelijk dagblad iets gelezen over Meld Misdaad Anoniem, in welk(e) landelijk dagblad(en) was dat?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

- 1 Agrarisch Dagblad
- 2 Algemeen Dagblad
- 3 het Financiële Dagblad
- 4 Metro
- 5 Nieuwsblad Transport
- 6 NRC Handelsblad

- 7 het Parool
- 8 Sp!ts
- 9 de Telegraaf
- 10 Trouw
- 11 de Volkskrant

v20 [ALEEN INDIEN: v16=4]

U heeft in een regionaal dagblad iets gelezen over Meld Misdaad Anoniem, in welk(e) regionaal dagblad(en) was dat?

(Meerdere antwoorden mogelijk. Keuze uit de regionale dagbladen)

v21

Zijn de onderstaande beweringen over de meldlijn Meld Misdaad Anoniem volgens u waar of niet waar?

- 1 het telefoonnummer is gratis
 - 2 de melder krijgt na afloop te horen wat er met de tip is gebeurd
 - 3 de meldlijn is volledig anoniem
 - 4 de melder kan een beloning ontvangen
-

v21.1

Hoe vaak zijn resultaten van de meldlijn Meld Misdaad Anoniem u in het afgelopen half jaar opgevallen in de media? [Indien u het niet precies weet, graag een schatting maken.]

- ongeveer ___ keer [indien u niets is opgevallen wilt u dan 0 invullen?]
-

v21.2 [ALEEN INDIEN: v21.1 > 0]

Wat viel u met name op in dit nieuws?

[open vraag]

v21.3 [ALEEN INDIEN: v21.1 > 0]

Maakt de meldlijn door dit nieuws een positieve of negatieve indruk op u?

- zeer positief
- positief
- enigszins positief
- noch positief, noch negatief
- enigszins negatieve indruk
- negatief
- zeer negatief
- weet ik niet

v22

Wie zit(ten) er volgens u achter M.(Meld Misdaad Anoniem)?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

- 1 politie
 - 2 justitie
 - 3 particuliere organisatie(s)
-

v22.1

Welke partijen zouden in uw ogen verantwoordelijk moeten zijn voor het voortbestaan van de anonieme meldlijn?

(Meerdere antwoorden mogelijk.)

- politie
- justitie
- particuliere organisaties die hinder ondervinden van criminaliteit
- anders, namelijk...
- geen van bovenstaande
- weet ik niet

v22.2

Aan welke particulier organisaties denkt u dan?

[open vraag]

v23

In welke mate vindt u het belangrijk dat de onderstaande onderwerpen *anoniem* gemeld kunnen worden?

(antwoordcategorieën zijn: zeer belangrijk, belangrijk, niet belangrijk maar ook niet onbelangrijk, onbelangrijk, zeer onbelangrijk)

- 1 moord en doodslag
- 2 wapenhandel
- 3 drugshandel
- 4 mensenhandel
- 5 overvallen
- 6 verkrachtingen
- 7 mishandeling
- 8 geweld op straat
- 9 brandstichting
- 10 diefstal van de auto
- 11 inbraken
- 12 kinderporno
- 13 zware milieudelicten
- 14 oplichting
- 15 verzekeringsbedrog
- 16 fraude met creditcards
- 17 belastingfraude
- 18 uitkeringsfraude
- 19 drugsgebruik
- 20 vernieling
- 21 zwart werken
- 22 diefstal uit de auto

- 23 prostitutie
 - 24 overlast (geluid, burend)
 - 25 verkeersovertredingen
 - 26 winkeldiefstal
 - 27 aangeven van illegalen
 - 28 fietsdiefstal
-

v24

Informatie over Meld Misdaad Anoniem is onder andere te vinden op de website www.meldmisdaad.nl. Kent u deze website?

- 1 ja, ik ken de site en heb hem ook wel eens bezocht
- 2 ja, ik ken de site, maar ik heb hem niet bezocht
- 3 nee, ik ken de site niet

v25 [IEDEREEN]

Het doel van de meldlijn Meld Misdaad Anoniem is het leveren van een bijdrage aan de oplossing van misdaden of het voorkomen daarvan, door een actieve houding van de burger. De burger helpt op deze wijze criminaliteit te bestrijden. Zou u als u informatie heeft over een misdaad contact opnemen met de meldlijn van Meld Misdaad Anoniem?

- 1 zeker wel
 - 2 waarschijnlijk wel
 - 3 misschien
 - 4 waarschijnlijk niet
 - 5 zeker niet
-

v27

Hieronder staat een aantal stellingen weergegeven. Kunt u aangeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stellingen?

- 1 de invoering van de meldlijn Meld Misdaad Anoniem is een goed initiatief
 - 3 burgers zijn zelf ook verantwoordelijk voor de veiligheid op straat
 - 4 ik ben ervan overtuigd dat een beller naar de meldlijn Meld Misdaad Anoniem volledig anoniem blijft
 - 5 anonieme informatie met betrekking tot een misdaad is bruikbaar in de rechtspraak
 - 6 anonieme informatie met betrekking tot een misdaad is bruikbaar in politieonderzoek
 - 7 anoniem melden heeft geen zin: er gebeurt toch niets met de melding
 - 8 de meldlijn Meld Misdaad Anoniem draagt bij aan een veiligere samenleving
-

v27.1

Hieronder staat een aantal stellingen weergegeven. Kunt u aangeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stellingen?

(Antwoordmogelijkheden zijn: zeer mee eens, mee eens, enigszins mee eens, neutraal, enigszins mee oneens, mee oneens, zeer mee oneens, nvt)

- 1. Op basis van de kennis die ik nu heb over Meld Misdaad Anoniem vind ik dat de meldlijn moet worden voortgezet
- 2. Ik vind dat de meldlijn moet worden voortgezet als minimaal 10% van alle meldingen leidt tot een concreet bruikbare tip voor politie of justitie

3. Ik vind dat de meldlijn moet worden voortgezet, als daarmee delicten als moord, verkrachting, overvallen e.d. worden opgelost
4. Ik vind dat de meldlijn moet worden voortgezet, ook als voornamelijk zaken als drugshandel, verzekeringsfraude, diefstal e.d. worden opgelost
5. Ik vind dat de meldlijn moet worden voortgezet, ongeacht de aard van de delicten die worden opgelost

v30

Heeft u nog opmerkingen met betrekking tot Meld Misdaad Anoniem die nog niet aan de orde zijn geweest?

(open)

v31

Tot slot wordt u gevraagd naar enkele persoonlijke gegevens. Deze zijn uitsluitend bedoeld voor de statistiek. Bent u...

- 1 man
- 2 vrouw

v32

Wat is uw leeftijd?

(alleen gehele getallen invullen aub.)

- 1 __ jaar
-

v33

Wat is uw hoogstgenoten opleiding?

- 1 lager onderwijs (alleen lagere school, LAVO, VGLO, Koranschool)
 - 2 lager beroepsonderwijs (LBO, LTS, ITO, LEAO, huishoudschool, etc..)
 - 3 middelbaar algemeen onderwijs (MAVO, IVO, MULO, ULO, 3 jaar VWO, etc.)
 - 4 middelbaar beroepsonderwijs (MBO, MTS, UTS, MEAO, etc...)
 - 5 hoger algemeen onderwijs (HAVO, VWO, Atheneum, Gymnasium, Lyceum, etc..)
 - 6 hoger beroepsonderwijs (HBO, HTS, HEAO, etc..)
 - 7 wetenschappelijk onderwijs (universiteit, doctoraalopleiding, etc..)
-

V34

Heeft u nog andere opmerkingen ten aanzien van het onderzoek?

(open)

Bijlage (V) Telefonisch counteronderzoek

Inleiding

De afgelopen jaren heeft de toepassing van online dataverzamelmethode in onderzoek een enorme vlucht genomen. Twee belangrijke ontwikkelingen liggen hieraan ten grondslag. Enerzijds biedt de steeds verder groeiende penetratie van internettoegang in het bedrijfsleven (zakelijke dienstverlening circa 95%) en onder de bevolking (circa 70%) de mogelijkheid om de technische en praktische voordelen van de online methode te benutten. Anderzijds is de respons op telefonisch onderzoek anno 2002 dermate laag geworden, dat kosten sterk zijn toegenomen, maar ook de representativiteit van de steekproef in het geding is. Immers, ook bij telefonisch onderzoek wordt een aantal deelpopulaties nauwelijks nog bereikt, waarbij de ontwikkeling is dat het aantal deelpopulaties dat met online onderzoek niet bereikt wordt (de nonline populatie), snel afnemende is. Door vooraf een goede stratificatie op de online steekproef toe te passen, is het na weging van resultaten mogelijk om betrouwbare uitspraken over de totale populatie te doen. Door een geavanceerde weegtechniek (Propensity Weighting) is Blauw Research in staat meerdere variabelen in deze weegtechniek te betrekken, waaronder ook variabelen die het verschil tussen online en telefonisch verzamelde data kunnen uitmaken. Deze variabelen kunnen worden gedetecteerd door een telefonisch onderzoek parallel aan het online onderzoek uit te voeren. De noodzaak hiervoor is afhankelijk van het onderwerp van onderzoek.

Ten behoeve van het bevolkingsonderzoek Meld Misdaad Anoniem, is gekozen voor online dataverzameling, waaraan een kleinschalig telefonisch onderzoek tijdens de 0-meting parallel loopt. Op deze wijze kan vastgesteld worden in hoeverre de resultaten op de belangrijkste doelvariabelen vertekend zijn door aan-/afwezigheid van specifieke deelpopulaties. Eventuele bias in houding, verwachting en gedragsintentie ten aanzien van M. ten opzichte van het telefonisch onderzoek kunnen bovendien worden uitgesloten. Op voorhand zou bijvoorbeeld een (mogelijk) verschil in attitude ten aanzien van anonimiteit een effect op de onderzoeksuitkomsten kunnen hebben. Uiteraard dient bij de interpretatie van resultaten ook rekening te worden gehouden met methodische verschillen tussen online en telefonisch onderzoek.

Resultaten doelvariabelen

Onderstaand zijn de uitkomsten op de belangrijkste doelvariabelen van zowel het online als het telefonisch onderzoek weergegeven. Beide steekproeven zijn getrokken binnen de pilotregio's en zijn gewogen naar de werkelijke verhoudingen (voor wat betreft geslacht, leeftijd én opleiding) in de totale pilotpopulatie (telefonisch), respectievelijk de separate pilotregio's (online).

Attitude anoniem melden (spontaan)		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	positief	72%	69%
	niet positief, niet negatief	8%	15%
	negatief	14%	15%
	weet niet	6%	2%
	totaal	100%	100%

Spontane bekendheid Meld Misdaad Anoniem		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	ja, weet naam meldlijn	16%	8%
	ja, maar weet naam niet (meer)	41%	49%
	niet bekend met meldlijn	43%	43%
	totaal	100%	100%

Geholpen bekendheid Meld Misdaad Anoniem		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	enigszins/goed mee bekend	18%	15%
	ken de meldlijn alleen van naam	20%	27%
	niet mee meldlijn	59%	56%
	weet niet	2%	2%
	totaal	100%	100%

Spontane bekendheid telefoonnummer		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	ja	1%	1%
	nee	99%	99%
	totaal	100%	100%

Intentie melden M.		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	zeker/waarschijnlijk wel	68%	64%
	misschien	15%	23%
	waarschijnlijk/zeker niet	22%	10%
	weet niet		3%
	totaal	100%	100%

Invoering meldlijn is een goed initiatief		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	mee eens	88%	83%
	niet mee eens, niet mee oneens	5%	11%
	mee oneens	5%	5%
	weet niet	2%	2%
	totaal	100%	100%

Ik ben ervan overtuigd dat een beller naar de meldlijn anoniem blijft		telefonisch (n=152)	online (n=970)
	mee eens	77%	48%
	niet mee eens, niet mee oneens	6%	20%
	mee oneens	10%	19%
	weet niet	7%	13%
	totaal	100%	100%

Uit de vergelijking van voorgaande resultaten blijkt:

- Op de kennisvragen met betrekking tot Meld Misdaad Anoniem (spontane en geholpen bekendheid project en telefoonnummer), bestaat geen significant verschil in beantwoording tussen respondenten uit het telefonisch en het online onderzoek. Het feit dat telefonische respondenten (spontaan) iets vaker zeggen de specifieke naam van de meldlijn te weten, is eerder een methodisch effect (sociaal wenselijke beantwoording) dan een verschil tussen populaties. Bovendien blijkt de genoemde naam (bijvoorbeeld 'kliklijn') meestal niet juist.
- De attitude van respondenten ten aanzien van een anonieme meldlijn, de acceptatie van Meld Misdaad Anoniem en de intentie om de meldlijn te gebruiken, laten op hoofdlijnen eveneens geen significante verschillen tussen de onderzoekspopulaties zien. Wel is sprake van nuanceverschil op schaalniveau. Online is de spreiding over de schaalpunten doorgaans betrouwbaarder dan telefonisch; er is immers geen interviewerbias en minder tijdsdruk.
- Met betrekking tot het vertrouwen in de anonimiteit van de meldlijn bestaat wel een significant verschil tussen de telefonische en de online steekproef. Hoewel ook hier deels sprake zal zijn van sociaal wenselijke beantwoording, lijkt de online populatie duidelijk kritischer. Echter, dit heeft geen effect op de overige doelvariabelen.

Resultaten overige variabelen

- Online geven respondenten enigszins vaker aan ooit aangifte te hebben gedaan dan telefonisch. Ook geeft men vaker een nadere specificatie van de aangifte (methodisch effect).
- Specifieke kennis van de meldlijn (gratis nummer, geen directe feedback, geen beloning, internetsite) is –na correctie voor de 'weet niet' categorie– in beide groepen vrijwel gelijk.
- Beide groepen vertonen dezelfde (positieve) houding ten aanzien van burgerplicht bij het melden van (zware) misdrijven.

Geconcludeerd kan worden dat geen wezenlijke verschillen bestaan tussen de telefonische en online onderzoeksresultaten. Hoewel een afwijking ten aanzien van de perceptie van anonimiteitsgarantie bestaat, heeft de gehanteerde dataverzamelmethode geen significant effect op de belangrijkste doelvariabelen (attitude, bekendheid, gedragsintentie). Verdere weging is dan ook niet wenselijk, temeer daar dit het inzicht in de ontwikkeling in de tijd, tussen de online 0-meting (oktober 2002) en de online effectmeting (april 2003) betrouwbaarder maakt. Uit studies blijkt in dit kader dat relatieve effecten in de tijd bij online en telefonisch onderzoek gelijk zijn aan elkaar, zelfs als sprake is van absolute verschillen tussen telefonisch en online onderzoek. Weging naar de perceptie van anonimiteitsgarantie kan voor onderhavig onderzoek leiden tot ongewenste afwijkingen in de overige doelvariabelen of heeft bij een proportioneel gelijke verdeling van de respondenten met bepaalde percepties over de diverse antwoordcategorieën van de overige doelvariabelen geen enkel effect.



Bijlage (VI) Geraadpleegde bronnen

- Projectplan M. Meld Misdaad Anoniem, versie 1.1, 22 april 2002.
- Communicatieplan M. Meld Misdaad Anoniem, versie 1.0, 27 juni 2002.
- Communicatieplannen Utrecht (definitief), IJsselland (concept), Haaglanden (memo).
- Werkgroep Procedures M., versie 1.3, 16 augustus 2002.
- Projectteamvergadering 29 oktober 2002 (notulen), 19 november 2002.
- Managementrapportage september-november 2002, Projectbureau M., 17-12-2002.
- Notitie: 'Concretisering succesfactoren M.'.
- Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, aangaande Evaluatiecriteria Meld Misdaad Anoniem, 8 oktober 2002.
- Politiemonitor Bevolking, 2001.
- Crimestoppers Trust, Annual Review 1999, 2000 en 2001.
- Evaluating the impact of Crimestoppers, Home Office, 2003.

