

Inhoud

Samenvatting	15
1 Inleiding en onderzoeksopzet	31
1.1 Nieuwe elementen in de Vw 2000	31
1.1.1 Instellen van de voornemenprocedure	31
1.1.2 De mogelijkheid tot verlenging van de wettelijke beslistermijn	32
1.2 Uitwerking van de probleemstelling	33
1.2.1 Het begrip kwaliteit	33
1.2.2 Vw 1994 versus Vw 2000	36
1.2.3 AC-procedure versus normale asielprocedure	37
1.2.4 Overige aspecten	38
1.2.5 Onderzoeksvragen – voornemenprocedure	39
1.2.6 Individuele verlengingen	39
1.2.7 Onderzoeksvragen – individuele verlengingen beslistermijn	39
1.3 Methoden	40
1.3.1 Dossieranalyse	40
1.3.2 Beleidsgerichte Delphi-methode	41
1.4 Selectie van dossiers	42
1.4.1 Criteria voor alle dossiers	42
1.4.2 Aanvullende criteria populatiebestanden voornemen- procedure/bezwaarprocedure	44
1.4.3 Kwalitatief geanalyseerde dossiers	46
1.4.4 Aanvullende criteria voor populatiebestand 'individuele verlengingen'	47
1.5 Beschrijving van de onderzoeksdossiers	47
1.5.1 Selectie voornemenprocedure/bezwaarprocedure	47
1.5.2 Selectie individuele verlengingen	51
1.6 Reikwijdte van het onderzoek	52
1.7 Opbouw van het rapport	53
2 De asielbeslissing – afwijzingen en inwillingen	55
2.1 Inleiding	55
2.2 AC-procedure of normale asielprocedure	56
2.2.1 Doorverwijzing naar de normale asielprocedure	57
2.2.2 Redenen verdere behandeling in de AC-procedure	58
2.2.3 Redenen afdoening normale asielprocedure	59
2.3 Inwillingen en afwijzingen	60
2.3.1 Zienswijze en bezwaargronden	62
2.4 Motivering van de afwijzingen	63
2.4.1 Imperatieve afwijzingsgronden	64
2.4.2 Inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas – facultatieve afwijzingsgronden	65
2.4.3 Inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas – overige gronden	68

2.4.4	Beoordeling op inhoudelijke gronden – inwilligingsgronden	71
2.4.5	Zienswijze en bezwaargronden	74
2.5	Motivering van de inwilligingen	75
2.6	Samenvatting en conclusies	79
3	Voornemen en beschikking in eerste aanleg	85
3.1	Aanmelding	86
3.2	Eerste gehoor	88
3.2.1	Taal, tolk en gehoorambtenaar	89
3.2.2	Correcties en aanvullingen op het rapport eerste gehoor	92
3.3	Nader gehoor	94
3.3.1	Taal, tolk en gehoorambtenaar	94
3.3.2	Correcties en aanvullingen op het rapport nader gehoor	97
3.3.3	Inhoud nader gehoor – kenmerken asielrelazen	100
3.4	Aanvullend gehoor	102
3.5	Nader onderzoek	105
3.6	Voornemen en beschikking in eerste aanleg	109
3.6.1	Vw 2000 – voornemen in de normale procedure	110
3.6.2	Vw 2000 – voornemen in de AC-procedure	114
3.6.3	Vw 1994 – beslissing in eerste aanleg in de normale procedure	119
3.7	Samenvatting en conclusies	122
4	Zienswijze, bezwaargronden en beschikking	127
4.1	Vw 2000 – zienswijze in de normale procedure	127
4.1.1	Is er een zienswijze ingediend?	127
4.1.2	Inhoud van de zienswijze	128
4.1.3	Nieuwe gegevens uit de zienswijze	129
4.1.4	Gehoor of nieuw voornemen naar aanleiding van de zienswijze	130
4.1.5	Zienswijze betrokken in de (afwijzende) beschikking	130
4.1.6	Is de zienswijze van invloed op de motivering van de inwilliging?	136
4.1.7	Samenvatting Vw 2000 – normale asielprocedure	137
4.2	Vw 2000 – zienswijze in AC-procedure	139
4.2.1	Is er een zienswijze ingediend?	139
4.2.2	Inhoud van de zienswijze	139
4.2.3	Nieuwe gegevens uit de zienswijze	142
4.2.4	Gehoren en nieuw voornemen naar aanleiding van de zienswijze	142
4.2.5	Zienswijze betrokken in de (afwijzende) beschikking	142
4.2.6	Samenvatting Vw 2000 – AC-procedure	146
4.3	Vw 1994 – bezwaargronden	147
4.3.1	Zijn er bezwaargronden ingediend?	147
4.3.2	Inhoud van de bezwaargronden	147

4.3.3	Nieuwe gegevens uit bezwaargronden	149
4.3.4	Hoorzittingen	150
4.3.5	Bezwaargronden betrokken in de beslissing op bezwaar	150
4.3.6	Invloed bezwaargronden op de motivering van de inwilliging	155
4.3.7	Samenvatting Vw 1994 – normale asielprocedure	155
4.4	Ervaringen uit het veld: resultaten van de Delphi-vragenlijst	157
4.4.1	Vergelijking tussen de asielbeslissingen in de AC-procedure en de normale procedure onder de Vw 2000	157
4.4.2	Vergelijking tussen de beslissing Vw 2000 en de beschikking in eerste aanleg Vw 1994	160
4.4.3	Vergelijking beslissing Vw 2000 met beslissing op bezwaar Vw 1994	162
4.5	Samenvatting en conclusies	166
4.5.1	Vw 2000 – normale versus AC-procedure	166
4.5.2	Vw 2000 versus Vw 1994 – normale procedure	168
5	Verlenging individuele beslistermijn	173
5.1	Wettelijk kader	173
5.2	Procedurale zorgvuldigheid bij verlengingen	174
5.2.1	Voldaan aan vormvoorschriften?	174
5.2.2	Typen onderzoek	176
5.3	Nieuwe informatie?	179
5.4	Inhoudelijke zorgvuldigheid: nieuwe informatie verwerkt in beschikking?	180
5.5	Termijnoverschrijding zonder verlenging	181
5.6	Conclusie	183
6	Samenvatting en conclusies	185
6.1	Inleiding	185
6.2	Achtergrondinformatie	187
6.3	Het asieltraject en de invloed van de voornemenprocedure	188
6.4	Het asieltraject tot en met het voornemen en de beschikking in eerste aanleg	189
6.4.1	Informatieverzameling door de IND	189
6.4.2	Informatieverstrekking door de asielzoeker	190
6.4.3	Wordt er iets met de informatie gedaan?	191
6.4.4	Het voornemen Vw 2000 en de beschikking in eerste aanleg Vw 1994	192
6.5	De reactie van de asielzoeker op het voornemen en de beschikking in eerste aanleg	193
6.5.1	Zienswijze: normale versus AC-procedure	194
6.5.2	Bezwaargronden versus zienswijze (normale procedure)	195
6.6	De asielbeschikkingen Vw 2000 en Vw 1994	196
6.6.1	Asielbeschikking Vw 2000: normale versus AC-procedure	196

14 *Zorgvuldigheid van asielbeslissingen*

6.6.2	Asielbeschikking Vw 2000 versus beschikking in eerste aanleg Vw 1994	197
6.6.3	Asielbeschikking Vw 2000 versus beslissing op bezwaar Vw 1994 (normale procedure)	198
6.7	Verlenging van de beslistermijn	199
	Summary	201
	Literatuur	217
Bijlage 1	Samenstelling begeleidingscommissie	219
Bijlage 2	Asielprocedures en -beoordeling Vw 2000 en Vw 1994	221