

Bijlage 1

Samenstelling begeleidingscommissie

Voorzitter

Mw. prof. dr. P.L. Meurs

Erasmus Universiteit Rotterdam en
Wetenschappelijke Raad voor het
Regeringsbeleid

Leden

Prof. mr. C.A. Groenendijk

Centrum voor Migratierecht, Radboud
Universiteit Nijmegen

Dr. J.H.M.M. Tholen

Sectie Bestuurskunde en Politicologie,
Radboud Universiteit Nijmegen

Mr. B.J.M. Niehoff

Directie Vreemdelingenbeleid,
Ministerie van Justitie

Dr. R.V. Bijl

WODC, Ministerie van Justitie

Bijlage 2

Vragenlijst Delphi-ronde 1⁹⁰

Inleiding

Op verzoek van de Tweede Kamer voert het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) van het Ministerie van Justitie momenteel een evaluatie uit van (delen van de) Vreemdelingenwet 2000. De evaluatie betreft onder andere de asielprocedure. Voor de dataverzameling worden verschillende onderzoeksmethoden gehanteerd. Eén daarvan is de zogenoemde Delphi-methode, waarbij wordt gewerkt met schriftelijke vragenlijsten. Deze worden voorgelegd aan ervaren medewerkers van verschillende organisaties en aan rechters die op het gebied van asiel werkzaam zijn. Voor u ligt een van deze vragenlijsten.

De vragen betreffen verschillende nieuwe elementen in de Vw 2000. In sommige gevallen zult u worden gevraagd om de situatie onder de Vw 2000 te vergelijken met die onder de Vw 1994.

Wij verzoeken u vriendelijk om:

- elke vraag nauwkeurig door te lezen voordat u met beantwoorden begint;
- alle vragen zoveel mogelijk te beantwoorden op basis van uw *eigen* en zoveel mogelijk *recente* ervaringen en/of indrukken;
- indien u een vraag beantwoordt op basis van de ervaringen/indrukken van anderen (bijv. uw collega's) dit expliciet aan te geven;
- uw antwoorden zo veel mogelijk met voorbeelden toe te lichten.

Indien u meent dat de vraag niet op uw werk van toepassing is of indien u met dat onderwerp weinig of geen ervaring heeft, wordt u verzocht dit aan te geven.

Wij verzoeken u vriendelijk om de antwoorden in dit document in te typen. De lengte van uw antwoorden hoeft niet beperkt te blijven tot de daarvoor in dit document beschikbaar gestelde ruimte. U wordt verzocht dit document daarna per e-mail, als attachment, aan ons te retourneren op het volgende adres: []

In juli/augustus 2004 zullen we u vragen nog een tweede, kortere vragenlijst in te vullen.

De antwoorden zullen *strikt vertrouwelijk* worden behandeld en *anoniem* worden verwerkt.

Bij vragen of onduidelijkheden kunt u contact opnemen met één van de onderzoekers [].

90 In de oorspronkelijke vragenlijst waren ook vragen opgenomen ten behoeve van het project 'kwaliteit van asielbeslissingen'. De bijhorende introductie en vragen zijn hier weggelaten. Voor de duidelijkheid zijn de vragen per onderwerp opnieuw genummerd.

I Voornemenprocedure in plaats van bezwaarprocedure

In de Vw 2000 is de bezwaarprocedure in asielzaken afgeschaft en vervangen door de voornemenprocedure.

- 1 Welke gevolgen heeft het afschaffen van de bezwaarprocedure in asielzaken onder de Vw 2000 voor uw werk gehad? (geef aan of u doelt op de AC- of de normale asielprocedure)
- 2 Welke gevolgen heeft het instellen van de voornemenprocedure in asielzaken onder de Vw 2000 voor uw werk gehad? (geef aan of u doelt op de AC- of de normale asielprocedure)

Eén van de doelen van het vervangen van de bezwaarprocedure door de voornemenprocedure was het verkorten van de asielprocedure.

- 3 Heeft u de indruk dat dit doel in de praktijk wordt gehaald bij zaken die onder de Vw 2000 zijn gestart? (geef aan of u doelt op de AC- of de normale asielprocedure)
 Waardoor wel/niet?

Verwacht werd ook dat het vervangen van de bezwaarprocedure door de voornemenprocedure invloed zou hebben op de zorgvuldigheid waarmee asielbeslissingen in eerste aanleg genomen zouden worden.

- 4 Is, volgens u, het vervangen van de bezwaarprocedure door de voornemenprocedure in de praktijk een verbetering of een verslechtering qua *zorgvuldigheid* van de asielbeslissingen? Of vindt u dat de situatie niet veranderd is? (geef aan of u doelt op AC-zaken en/of zaken in de normale asielprocedure)
 Licht uw antwoord alstublieft toe.

Onderdeel van de voornemenprocedure is het indienen van een zienswijze door de rechtshulpverlener, waarop de IND in de beschikking ingaat.

- 5 Dient de rechtshulpverlener volgens u in de praktijk altijd een zienswijze in?
 - a) in de AC-procedure
 - b) in de normale asielprocedure?
 Zo nee, wat zou daarvan de reden kunnen zijn?
- 6 Houdt de IND volgens u in de praktijk bij het nemen van de uiteindelijke beslissing rekening met de ingebrachte zienswijze?
 - a) in de AC-procedure
 - b) in de normale asielprocedure?
 Licht uw antwoord alstublieft toe
- 7 Stel dat de zienswijze ontbreekt, heeft dit volgens u in de praktijk consequenties voor de rechterlijke toetsing van de asielbeslissing (vgl. ook met de situatie onder de Vw 1994)? Zo ja, welke?

II Meeromvattende beschikking en standaard vertrektermijn

De bedoeling van de meeromvattende beschikking en de standaard vertrektermijn was een vermindering van het aantal procedures tegen beëindiging van de opvangvoorzieningen en uitzetting uit Nederland van uitgeprocedeerde asielzoekers.

- 1 Heeft u de indruk dat dit doel in de praktijk wordt behaald in gevallen waarin onder de Vw 2000 is beslist? Waardoor wel/niet?
- 2 Wordt er, voor zover u weet, in gevallen waarin onder de Vw 2000 is beslist, nog steeds geprocedeed tegen beëindiging van de opvangvoorzieningen en uitzetting uit Nederland van uitgeprocedeerde asielzoekers?
Zo ja, heeft u ervaring met dergelijke procedures?
Zo ja, kunt u een schets geven van de wijze waarop zo'n procedure in het algemeen verloopt (wie zijn procespartijen, welke gronden worden aangevoerd, wat is de uitspraak van de rechter en eventueel de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State)?
- 3 Ervaart u de meeromvattende beschikking en standaard vertrektermijn als een verbetering of een verslechtering ten opzichte van de situatie onder de Vw 1994, of maakt het geen verschil? Waarom?
- 4 Andere opmerkingen over dit nieuwe element:

III Besluitmoratorium

Een besluitmoratorium kan in bepaalde situaties worden ingeroepen om de beslistermijn ten aanzien van een bepaalde categorie asielzoekers te verlen- gen. Inmiddels zijn enkele besluitmoratoria ingesteld geweest.

- 1 Welke gevolgen hebben de besluitmoratoria gehad voor uw werk?

Tegen het al dan niet instellen van een besluitmoratorium is sprongberoep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- 2 Heeft u ervaring met dergelijke procedures?
Zo ja, kunt u een schets geven van de wijze waarop zo'n procedure in het algemeen verloopt (wie zijn procespartijen, welke gronden worden aangevoerd, wat is de uitspraak van de Afdeling)?
- 3 Ervaart u de mogelijkheid om een besluitmoratorium in te stellen als een verbetering of een verslechtering ten opzichte van de situatie onder de Vw 1994 of maakt het geen verschil? Waarom?
- 4 Andere opmerkingen over dit nieuwe element:

IV Ex-nunctoetsing

Om nieuwe asielaanvragen op grond van nieuwe feiten en omstandigheden te voorkomen is de ex-nunctoetsing opgenomen in de Vw 2000.

- 1 Welke gevolgen heeft de mogelijkheid van ex-nunctoetsing in asielzaken door de rechter voor uw werk gehad?
- 2 Wordt er in de praktijk door vreemdelingenrechters in zaken onder de Vw 2000 altijd ex nunc getoetst? Zo nee, wat zou daarvan de reden kunnen zijn?
- 3 Heeft u de indruk dat het doel 'minder nieuwe asielaanvragen' in de praktijk wordt behaald? Waardoor wel/niet?
- 4 Ervaart u de ex-nunctoetsing als een verbetering of een verslechtering ten opzichte van de situatie onder de Vw 1994, of maakt het geen verschil? Waarom?
- 5 Andere opmerkingen over dit nieuwe element:

V Beperkt hoger beroep

In de Vw 2000 is een beperkte vorm van hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State opengesteld ter bevordering van de rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming.

- 1 Worden deze doelen volgens u in de praktijk behaald? Waardoor wel/niet?
- 2 Welke gevolgen heeft het openstellen van hoger beroep bij de Afdeling gehad voor uw werk?
- 3 Ervaart u de openstelling van hoger beroep bij de Afdeling als een verbetering of een verslechtering ten opzichte van de situatie onder de Vw 1994, of maakt het geen verschil? Waarom?
- 4 Andere opmerkingen over dit nieuwe element:

VI Vertrekmoratorium

Een vertrekmoratorium is een vorm van uitstel-van-vertrekbeleid voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Inmiddels is een aantal vertrekmoratoria ingesteld geweest.

- 1 Welke gevolgen hebben deze vertrekmoratoria gehad voor uw werk?

Inmiddels is ook tegen het al dan niet instellen van een vertrekmoratorium sprongberoep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- 2 Heeft u ervaring met dergelijke procedures?
Zo ja, kunt u een schets geven van de wijze waarop zo'n procedure in het algemeen verloopt (wie zijn procespartijen, welke gronden worden aangevoerd, wat is de uitspraak van de Afdeling)?
- 3 Ervaart u de mogelijkheid om een vertrekmoratorium in te stellen als een verbetering of een verslechtering ten opzichte van de situatie onder de Vw 1994, of maakt het geen verschil? Waarom?
- 4 Andere opmerkingen over dit nieuwe element:

VII Overige punten

- 1 Zijn er naar uw mening in de huidige asielwetgeving punten die bijgesteld zouden moeten worden (afgezien van punten die u al eerder heeft genoemd)?