

# **Bijlagen**

# Bijlage I

## Startnotitie WODC

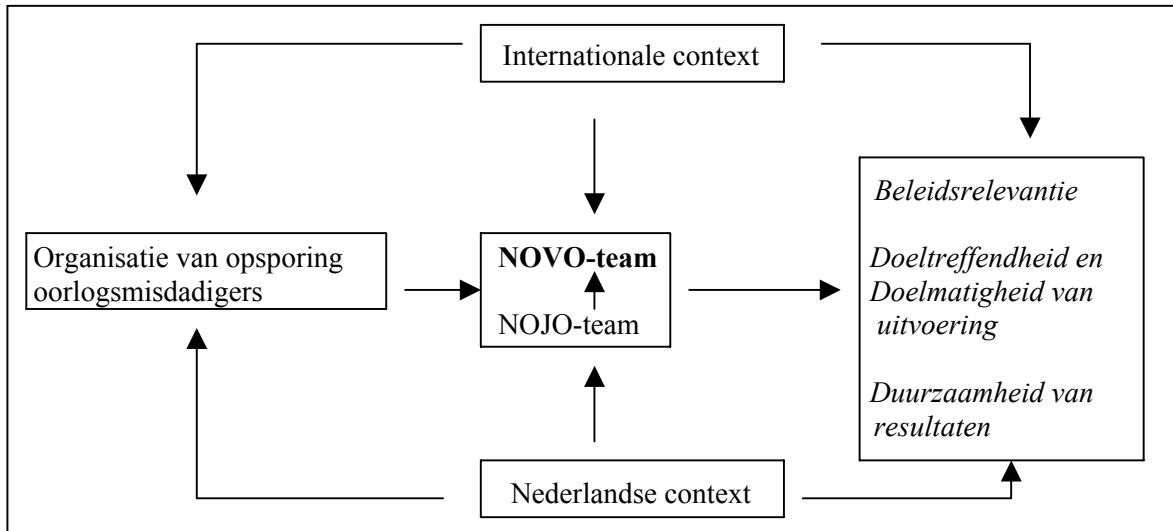
<i>Werktitel van het project</i>	NOVO-evaluatie (Evaluatie Nationaal Opsporingsteam Voor Oorlogsmisdadigers)
<i>Van Afdelingshoofd Concipiënt</i>	O. Etman
<i>Doorkiesnummer(s)</i>	M.P. Tummer
<i>Datum</i>	070 - 370 70 83
<i>Projectnummer</i>	27 april 2001
<i>Project opgenomen in programming</i>	01.070
<i>Doelstelling van het project</i>	Ja, MT-besluit 190301. Is toezegging aan Tweede Kamer.
<i>Probleemstelling</i>	Aan de hand van de onderzoekresultaten zal het beleid de continueringvraag van het NOVO-team moeten beantwoorden. Op basis van de onderzoekresultaten dient ook de wenselijkheid van uitbreiding van het team bezien te kunnen worden, voor het geval dat het beleid kiest voor voortzetting van het team. Wat zijn de resultaten van het NOVO-team in termen van zijn taakstelling? Heeft het NOVO-team een uitvoerbare taak? Is het NOVO-team qua capaciteit en expertise berekend op zijn taken? Wat zijn in het buitenland de ervaringen op het terrein van de opsporing en vervolging van oorlogsmisdrijven en valt daarvan wat te leren?
<i>Beleidscontext en opdrachtgever</i>	Het NOVO-team heeft het NOJO-team opgevolgd. Het NOJO-team richtte zich op voormalig Joegoslaven. Het NOVO-team dient zich ook op oorlogsmisdaden gepleegd elders in de wereld te richten. In januari 1998 is tot deze uitbreiding besloten door het College van PG's naar aanleiding van de aanhoudende stroom van 1F-meldingen vanuit de IND. Het team is ingesteld voor een duur van zes jaar. Het betreft politiek zeer gevoelige materie. Gezien de in te zetten menskracht, de kosten en het pionierskarakter van de opgedragen taak is in december 1998 aan de Tweede Kamer een evaluatie in 2001 toegezegd (TK, 1998-1999, 26 262, nr. 3). In maart 1999 is ook toegezegd de capaciteit van het team in de evaluatie te betrekken (TK, 1998-1999, 26 262, nr.5). De activiteiten van het team hebben tot nu niet geleid tot enige strafoplegging. Het onderzoek wordt uitgevoerd voor het Directoraat-Generaal Rechtshandhaving.
<i>Onderzoeksvragen en toelichting</i>	De taken van het team zijn de volgende: 1. Het opsporen van strafbare feiten, oorlogsmisdaden en misdrijven tegen de menselijkheid vervolgbaar op grond van of strafbaar gesteld bij of krachtens het Wetboek van Strafrecht, de Wet oorlogsstrafrecht, de Uitvoeringswet Folteringsverdrag en/of de Uitvoeringswet Genocideverdrag. 2. Het intermediairen bij en het partieel zelfstandig vervullen van een rol bij de hulp van slachtoffers van de feiten onder 1. 3. Het verzamelen van voldoende bewijs om te kunnen komen tot een vordering ontname wederechtelijk verkregen voordeel ten aanzien van verdachten van feiten onder 1. Een voorwaarde is dat de verdachte zich bij het begin van het onderzoek in Nederland bevindt. Het NOVO-team concentreert zich nu op de landen Afghanistan en Joegoslavië. Onderzoeksvragen zijn: <ul style="list-style-type: none"><li>• Hoeveel zaken zijn vanaf de oprichting binnengekomen?</li><li>• Hoe komt het team aan deze zaken?</li><li>• Hoeveel zaken zijn vanaf de oprichting op haalbaarheid getoetst?</li><li>• Hoeveel zaken heeft het team vanaf de oprichting in behandeling genomen?</li><li>• Tegen welke knelpunten loopt het team aan bij de behandeling van zaken en hoe is dat verdeeld over de zaken. Hangen de knelpunten samen met specifieke kenmerken van de zaken?</li><li>• Wat is het resultaat van het team in 2000 uitgesplitst naar de drie onderscheiden taken?</li><li>• Is de taak van het NOVO-team uitvoerbaar? Welke factoren spelen een rol, juridische, opsporingstechnische factoren, personeelscapaciteit in termen van aantal en expertise, aansturing door het OM? Wat is nodig om de belemmerende factoren weg te nemen en is dat haalbaar?</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vindt er in het buitenland opsporing en vervolging plaats van oorlogsmisdrijven? Wordt er in het buitenland succes geboekt en zo ja, waardoor wordt dat bepaald? (Canada, Duitsland, Denemarken, Zwitserland)</li> </ul>
<i>Methoden</i>	Documenten- en literatuurstudie, interviews.
<i>Evaluatieonderzoek Ja/Nee</i>	Ja.
<i>Kan gebruik worden gemaakt van bronnen binnen WODC?</i>	Neen.
<i>Gevraagde producten en/of diensten</i>	Rapport.
<i>Datum van oplevering</i>	30 november 2001.
<i>Benodigde expertise</i>	Beoordelingsvermogen effectiviteit in samenhang met capaciteitsvraag. Inzicht in het internationaal juridische en strafrechtelijke werkterrein van het NOVO-team.
<i>Wijze van uitvoering</i>	Extern.
<i>Risico's, onzekerheden, beslispunten</i>	Het gaat om een politiek zeer gevoelige kwestie waarin van de onderzoekers een onafhankelijk oordeel wordt gevraagd over de effectiviteit van het NOVO-team en over de haalbaarheid om tot een opsporings- en vervolgingsresultaat te komen. De onderzoekers zullen bijzonder zorgvuldig en doortastend moeten zijn vanwege het afbreukrisico inherent aan dit onderzoek .
<i>Begeleidingscommissie</i>	Ja, OM, DGRh, WODC\Onderzoeksector 3, wetenschap internationaal juridisch.
<i>Overig (o.m. relevante eerdere onderzoeken)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>TK, 26 262, 1998-2001, Nrs. 1-9.</li> <li>Tussenbericht WOS-team. (WOS staat voor Wet Oorlogstrafrecht.) Het WOS-team is bij het OM de ketenpartner van het NOVO-team. Het WOS-team bereidt op het ogenblik een tussenbericht voor, waarin de eerste vijf genoemde onderzoeksvragen aan de orde komen. Het onderzoek zal dit tussenbericht dienen te toetsen.</li> <li>Adviescommissie Vreemdelingenzaken komt binnenkort met een advies over de aanpak van oorlogsmisdrijven in Nederland.</li> </ul>

# Bijlage II

## Onderzoeksinstrumentarium

### 1. Onderzoeksmodel



### 2. Onderzoeksvragen per fase

#### - fase 1: operationalisering

- Hoe en door wie zijn de doelstellingen en de taken geformuleerd?
- Wanneer beschouwt u het team als succesvol?
- Is er een officieel projectdocument van NOVO-team, waarin dit geformuleerd wordt?
- Zijn er keuzes gemaakt in het vervolgingsbeleid? Zo ja, welke zijn deze?
- Op welke kring van verdachten richt men zich? Op welke landen richt men zich? Over welke strafbare feiten strekt het onderzoek zich uit? (NB: concreet: Wetboek van Strafrecht, Wet Oorlogsstrafrecht, Uitvoeringswet Folteringsverdrag, Uitvoeringswet Genocideverdrag, Uitvoeringswet Chemische Wapens, commune delicten)?
- Strekt het onderzoek zich uit over alle verdachten, waar ter wereld zij zich ook bevinden?
- Wordt er, hangende de vraag van Nederlandse rechtsmacht over misdrijven tegen de menselijkheid, onderzoek naar dat strafbare feit verricht?
- In hoeverre is er met de ervaringen en kennis van het NOJO-team rekening gehouden in de uitvoering van de taken?
- In hoeverre is er met de ervaringen en kennis in het buitenland rekening gehouden?
- Hoe verhouden zich de middelen (gelden, capaciteit, deskundigheid) tot de doelstellingen en taakstelling van het team?
- Hoe ziet de begroting eruit?
- Hoe verhouden zich de bevoegdheden van het team tot de doelstellingen en taakstelling?
- Wat betekent het principe van 'detachering' voor het functioneren van het team?
- Op welke wijze is het team samengesteld?
- Hoe zijn de teamleden geselecteerd?

- Wat zijn procedures en wat is de praktijk van een behandeling: van 'ontvangst eerste signaal' tot en met 'afronding'?

## - fase 2: contextanalyse

In hoeverre past de opdracht van het NOVO-team in het Nederlandse wetgevingssysteem Wetboek van Strafrecht, Wet Oorlogsstrafrecht, Uitvoeringswet Folteringverdrag en Uitvoeringswet Genocideverdrag?

- In hoeverre is het wetgevingssysteem van Nederland te vergelijken met systemen elders?
- Zijn rechtshulpverzoeken tot het buitenland gericht? Met welk resultaat?
- Welke lessen kunnen getrokken worden t.a.v. inbedding, daadkracht en draagvlak van het werk van het NOVO-team?
- Welke andere factoren en actoren (in Nederland en in de relatie met andere landen cq internationale instellingen) hebben de resultaten positief cq negatief beïnvloed?
- Hoe verhouden zich de middelen (gelden, capaciteit, deskundigheid) tot de doelstellingen en taakstelling van het team?
- Welke andere actoren zijn betrokken? Hoe verloopt de samenwerking met andere Nederlandse instanties? (IND/BVD/ BZ etc.)
- Welke sterke en zwakke kanten, kansen en bedreigingen van opsporing van oorlogsmisdadigers in zijn algemeenheid en NOVO-team in het bijzonder, worden door verschillende betrokkenen gezien?
- Hoe werken zeggenschapsverhoudingen en de organisatorische keten, en communicatie met KLPD, CRI, Ministerie van Justitie, Ministerie van BZK, IND, OM, WOS-team, Joegoslavië Tribunaal, buitenlandse 'NOVO-teams'?
- Wat zijn de rapportageverplichtingen en feedbackmechanismen (in Nederland en in het buitenland)?
- Welke andere factoren en actoren hebben een positieve cq. negatieve invloed gehad op het functioneren van het team en het benutten van de beschikbare middelen?

## - fase 3: interne analyse

- Welke lessen kunnen getrokken worden t.a.v. inbedding, daadkracht en draagvlak van het werk van het NOVO-team?
- In hoeverre is er met de ervaringen en kennis van het NOJO-team rekening gehouden in de uitvoering van de taken?
- In hoeverre is er met de ervaringen en kennis in het buitenland rekening gehouden?
- Welke resultaten zijn bereikt?
  - Hoeveel zaken zijn vanaf de oprichting binnengekomen?
  - Hoeveel zaken zijn vanaf de oprichting op haalbaarheid getoetst?
  - Hoeveel zaken heeft het team vanaf de oprichting in behandeling genomen?
  - Wat zijn de resultaten uitgesplitst naar de drie onderscheiden taken?
- Hoe verhouden zich de resultaten tot de doelen van het project en de taakstelling van het team?
- Wat is/ zijn de oorza(a)k(en) van het uitblijven een aanhouding en dagvaarding voor de Nederlandse rechter wegens een oorlogsmisdrijf?
- Wat is noodzakelijk om daarin wel in de gelegenheid te zijn?
- Is overwogen een procedure bij verstek te voeren?
- Wanneer beschouwt u het team als succesvol?

- Op welke kring van verdachten richt men zich? Op welke landen richt men zich? Over welke strafbare feiten strekt het onderzoek zich uit? (NB: concreet: Wetboek van Strafrecht, Wet Oorlogsstrafrecht, Uitvoeringswet Folteringsverdrag, Uitvoeringswet Genocideverdrag, Uitvoeringswet Chemische Wapens, commune delicten)?
- Strekt het onderzoek zich uit over alle verdachten, waar ter wereld zij zich ook bevinden?
- Welke andere factoren en actoren (in Nederland en in de relatie met andere landen cq internationale instellingen) hebben de resultaten positief cq negatief beïnvloed?
- Hoe en door wie zijn de doelstellingen en de taken geformuleerd?
- Hoe verhouden zich de bevoegdheden van het team tot de doelstellingen en taakstelling?
- Wat betekent het principe van 'detachering' voor het functioneren van het team?
- Is er veel verloop in de samenstelling van het team geweest?
- Welke voor het onderzoek naar oorlogsmisdrijven specifieke kennis brengen teamleden in?
- Is er iemand in het team die het Servokroatisch beheerst? Hoe staat het verder met de talenkennis van de teamleden?
- Wie is binnen het team deskundig op het terrein van:
  - Omgang met slachtoffers van zedendelicten en/of andere fysiek zeer ernstige delicten
  - Het oorlogsrecht, internationaal humanitair recht en militair recht
  - De internationale rechtshulp in strafzaken
  - Het materiële internationaal strafrecht.
- Beschikt het team naar eigen inschatting de nodige expertise? Zo nee, waar heeft het versterking nodig?
- Acht u uw eigen taak uitvoerbaar?
- Waar put het team inspiratie, kennis en feedback uit (in Nederland en in het buitenland)?
- Wat zijn procedures en wat is de praktijk van een behandeling: van 'ontvangst eerste signaal' tot en met 'afronding'?
- Op welke wijze wordt met een onderzoek een aanvang gemaakt? M.a.w. waar begint het onderzoek? Een klacht van een burger, een bericht in de krant, een IND-dossier?
- Wordt er, hangende de vraag van Nederlandse rechtsmacht over misdrijven tegen de menselijkheid, onderzoek naar dat strafbare feit verricht?
- In hoeverre is gebruik gemaakt van samenwerking met andere staten cq het ICTY en ICTY?
- Zijn rechtshulpverzoeken tot het buitenland gericht? Met welk resultaat?
- Is onderzoek op de locus delicti verricht? Zo nee, waarom niet of welke beletselen bestonden daartegen?
- Tegen welke knelpunten loopt het team aan bij de behandeling van zaken en hoe is dat verdeeld over de zaken?
- Hangen de knelpunten samen met specifieke kenmerken van de zaken?
- Wat is nodig om belemmerende factoren weg te nemen?
- Welke sterke en zwakke kanten, kansen en bedreigingen van opsporing van oorlogsmisdadigers in zijn algemeenheid en NOVO-team in het bijzonder, worden door verschillende betrokkenen gezien?
- Hoe werken zeggenschapsverhoudingen en de organisatorische keten, en communicatie met KLPD, CRI, Ministerie van Justitie, Ministerie van BZK, IND, BVD,OM, WOS-team, Joegoslavië Tribunaal, buitenlandse 'NOVO-teams'? (bijv. Hoeveel dossiers heeft IND aan NOVO-team voor onderzoek toegestuurd?).

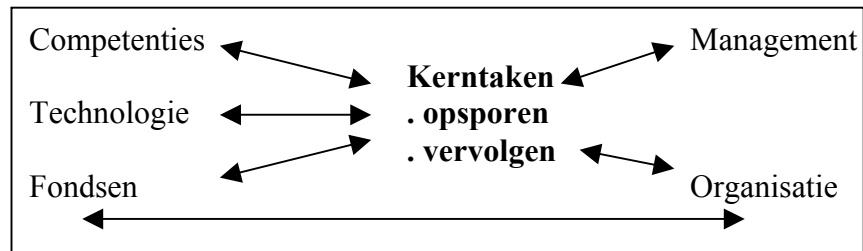
- Welke managementsystemen zijn ingevoegd voor:
  - de identificatie en beoordeling op haalbaarheid van zaken
  - de monitoring & evaluatie van zakenbehandeling
  - kennisontwikkeling
  - netwerkontwikkeling.
 Zijn managementsystemen zelf ontwikkeld? Geïnspireerd door andere organisaties in Nederland/buitenland?
- Wat zijn de rapportageverplichtingen en feedbackmechanismen (in Nederland en in het buitenland)?
- Welke andere factoren en actoren hebben een positieve cq. negatieve invloed gehad op het functioneren van het team en het benutten van de beschikbare middelen?

- **fase 4: triangulatie (beoordeling)**

- Beleidsrelevantie
  - In hoeverre is het wetgevingssysteem van Nederland te vergelijken met systemen elders?
  - Welke lessen kunnen getrokken worden t.a.v. inbedding, daadkracht en draagvlak van het werk van het NOVO-team?
- Doeltreffendheid
  - Welke resultaten zijn bereikt?
  - Hoeveel zaken zijn vanaf de oprichting binnengekomen?
  - Hoeveel zaken zijn vanaf de oprichting op haalbaarheid getoetst?
  - Hoeveel zaken heeft het team vanaf de oprichting in behandeling genomen?
  - Hoe verhouden zich de resultaten tot de doelen van het project en de taakstelling van het team?
  - Welke factoren en actoren (in Nederland en in de relatie met andere landen cq internationale instellingen) hebben de resultaten positief cq negatief beïnvloed?
- Doelmatigheid
  - Hoe verhouden zich de middelen (gelden, capaciteit, deskundigheid) tot de doelstellingen en taakstelling van het team?
  - Hoe verhouden zich de bevoegdheden van het team tot de doelstellingen en taakstelling?
  - In hoeverre is gebruik gemaakt van samenwerking met andere organisaties (zowel in het buitenland als in Nederland)?
  - Welke factoren en actoren hebben een positieve cq. negatieve invloed gehad op het functioneren van het team en het benutten van de beschikbare middelen?
- Duurzaamheid
  - In hoeverre beklijven de voorlopige voordelen en resultaten? Maken deze kans voor verdere verdieping, versterking en uitbreiding van taken in de toekomst?
  - Duurzaamheid kan op verschillend gebied beschouwd worden: politiek, financieel, institutioneel, technologisch en sociaal-maatschappelijk gebied.

### 3. Workshop met het NOVO-team, 27 november 2001: werkprogramma

- Ochtenddeel:  
Inventarisatie van beelden over de NOVO kerntaken  
(kies een kaart die je associeert met het opsporen en vervolgen door Nederland van buitenlandse oorlogsmisdadigers.
- Middagdeel  
Analyse en beoordeling van taakuitvoering



Gouden tips voor de toekomst van het NOVO werk.



## **Bijlage III**

### **Begeleidingscommissie**

Backx, mr. Ph. A.	Ministerie van Justitie, Directie VreemdelingenBeleid
Beijaard, dr. F.	Ministerie van Justitie, Wetenschappelijk Onderzoek- en DocumentatieCentrum
Borst, mr.dr. W.L.	Ministerie van Justitie, Directoraat Generaal Rechtshandhaving
Franssen, mr. N.D.A.	Ministerie van Justitie, Directoraat Generaal Rechtshandhaving
Huls, prof.mr. N.J.H. (voorzitter)	Erasmus Universiteit Rotterdam, rechtssociologie
Nieuwenhuizen, L.A.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Bureau KOBRA
Oosterheert, M.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Bureau KOBRA
Rademaker, dr. J.	Ministerie van Justitie, Wetenschappelijk Onderzoek- en DocumentatieCentrum
Schuilenburg, mr.drs. M.B.	College van Procureurs-Generaal
Swart, prof.mr. A.H.J.	Universiteit van Amsterdam, strafrecht

## Bijlage IV Respondenten

Arkel, R. van	Tactisch rechercheur NOVO KLPD
Baas, mr. A	Ambtenaar BIRS Ministerie van Justitie
Besseling, R.	Tactisch rechercheur NOVO KLPD
Beuving, M.A.	Korpschef KLPD
Boelaert, S.	Legal Advisor Office of the Prosecutor ICTY
Caianiello, dr. M.	Università di Bologna, Facoltà di Giurisprudenza
Cleiren, prof. mr. C.P.M.	Hoogleraar straf(proces)recht Universiteit Leiden
Crijns, J.	Hoofd LRT DRO KLPD
Daverschot, R.D.E.	Hoofdofficier van Justitie, Arnhem
Essers, B.	Juridisch medewerker WOS OM Arnhem
Faassen, F. van	Tactisch rechercheur NOVO KLPD
Franssen, N.D.A.	Beleidsadviseur Directie Handhaving DGRh Ministerie van Justitie
Fronza, dr. E.	Medewerker Università di Bologna, Facoltà di Giurisprudenza
Illuminati, prof. G.	Medewerker Università di Bologna, Facoltà di Giurisprudenza
Ingen, D. van	Teamleider/tactisch coördinator NOVO KLPD
Kallenberg, W.	Medewerker Afghanistan Afdeling Asiel- en Migratiezaken, Persoonsmigratie en Vreemdelingenzaken Ministerie van Buitenlandse Zaken
Knaapen, mr. M.H.F.	Hoofd BIRS Ministerie van Justitie
Koenderink, H.	Tactisch coördinator NOVO KLPD
Kornerup, U.	Politimester, Roskilde Politi
Kress, C.	Universität Köln
Lagodny, prof. dr. O.	Universitätsprofessor Universität Salzburg
Marcussen, M.	Legal Advisor Office of the Prosecutor ICTY
McManus, J.	Counsel, Crimes Against Humanity and War Crimes Section, Department of Justice Ottawa

Mulder, mr. C.F.	Medewerker UvA
Ongena, mr. T.	Wetenschappelijk medewerker Universitaire Instelling Antwerpen
Oorsouw, J. van	Tactisch rechercheur NOVO KLPD
Peters, T.	Tactisch rechercheur NOVO KLPD
Roos-Schoenmakers, mr. M. de	Officier van Justitie en algemeen teamleider WOS OM Arnhem
Schabas, prof. W.	Irish Centre of Human Rights, Galway, voorheen University of Quebec
Scheirs, mr. T.L.W.	Wetenschappelijk medewerker UU
Schoneveld, J.	'1F' Unitmanager IND
Steenhuis, D.W.	Procureur-Generaal
Strijards, prof. mr. G.A.M.	Raadsadviseur volkenrechtelijke vraagstukken College van Procureurs-Generaal
Tamerus, J.	DRO KLPD
Verleg, R.	Tactische rechercheur NOVO KLPD
Versteede, M.	Medewerker Afghanistan Afdeling Asiel- en Migratiezaken, Persoonsmigratie en Vreemdelingenzaken Ministerie van Buitenlandse Zaken
Visscher, M.	Recherche en Informatie medewerker NOVO KLPD
Wal, L. van de	Tactisch rechercheur NOVO KLPD
Woudsma, G. H.	Teamleider NOVO KLPD
Wyngaert, prof. mr. C. van den	Hoogleraar strafrecht Universitaire Instelling Antwerpen Ad Hoc Rechter in het Internationaal Gerechtshof in de zaak Congo/ België
Zorn, K.	Kriminalhauptkommissar Bundeskriminalamt Meckenheim

## **Bijlage V**

### **Geraadpleegde documenten**

Adviescommissie voor vreemdelingenzaken	Advies m.b.t. artikel 1 (F) van het Vluchtelingenverdrag, Den Haag, januari 2001
DBRZ / KLPD	Opsporingsonderzoeken in Nederland van Oorlogsmisdrijven gepleegd in Joegoslavië sinds 1991, Plan van aanpak, Zoetermeer, 29 augustus 1994
DRO / KLPD	Inrichtingsplan en Formatieplan orgaanbeschrijving, Driebergen, 15 september 2001
DRO / NOVO	Activiteiten DRO/NOVO, januari - juli 2001
DRO / NOVO	Quickscan, Oorlogsmisdrijven, OM 2001 30 oktober 2001
Landelijk parket / KLPD	Handhavingarrangement, 2001
Macdougall, Don	Canada's program against war crimes, crimes against humanity and genocide Paper for the EACP/PfP Workshop on Prosecuting War Crimes, Interlaken, Switzerland, October 18, 2001
Ministerie van Justitie	IND-Werkinstructies nr. 163, 217
Ministerie van Justitie	Verslagen Overlegvergadering, 9/4/'98, 9/7/'97, 12/2/'98, 10/12/'98, 10/3/'99, 19/3/'99, 20/6/'01
Ministerie van Justitie	Briefwisseling met Ministerie van Buitenlandse Zaken inzake missie Peshawar
NOVO-team	Nationaal Opsporingsteam voor Oorlogsmisdrijven, Plan van aanpak, Zoetermeer, 5 maart 1998
NOVO-team	Jaarverslagen, 1998, 1999, 2000
NOVO-team	Teamvergaderingverslagen
WOS-team	Opsporingsonderzoeken in Nederland van oorlogsmisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid, Plan van aanpak, Arnhem / Zoetermeer, 15 januari 1998
WOS-team	Evaluatie opsporing van oorlogsmisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid door het OM-team Wet oorlogsstrafrecht (Wos) en het Nationaal Opsporingsteam voor Oorlogsmisdrijven (NOVO-team), Arnhem, juli 2001

Tweede Kamer der  
Staten Generaal

Kamerstukken

19 637, nr. 295, 1997 - 1998  
23 490, nr. 188, 2000 - 2001  
26 262, nr. 1 t/m 5, 1998 - 1999  
26 262, nr. 6 t/m 8, 1999 - 2000  
26 262, nr. 9, 2000 - 2001  
26 305, nr. 2, 1998 - 1999  
26 507, nr. 2, 1998 - 1999  
26 541, nr. 14, 1998 n- 1999  
26 800 VI, nr. 2, 3, 6, 1999 - 2000  
26 911, nr. 2, 1999 - 2000  
27 127, nr. 11, 1999 - 2000  
27 134, nr. 2, 1999 - 2000  
27 400 VI, nr. 3, 2000 - 2001  
27 484, nr. 11 en 13, 2000 -2001  
27 700, nr. 11, 2000 - 2001

Zie het notenapparaat voor gehanteerde juridische bronnen.

## Bijlage VI

# Overzicht rechtshulpverzoeken Nederland

### Overzicht rechtshulpverzoeken in verband met oorlogsmisdrijven

[bron:

Bureau Internationale Rechtshulp in Strafzaken, Ministerie van Justitie,  
6 december 2001]

**Periode 1998 - 2001: 23 verzoeken**

- 2 inkomend: Nederland wordt rechtshulp gevraagd
- 21 uitgaand: Nederland vraagt rechtshulp

#### **Inkomend:**

Canada en Duitsland: In beide gevallen werd verzocht een getuige te horen.  
Beide verzoeken zijn uitgevoerd.

#### **Uitgaand:**

Zweden:	8	getuigenverhoor, alle verzoeken uitgevoerd
Canada:	2	getuigenverhoor, beide verzoeken uitgevoerd
Spanje:	1	getuigenverhoor, verzoek uitgevoerd
Zwitserland:	2	getuigenverhoor, beide verzoeken uitgevoerd
Oostenrijk	1	getuigenverhoor, verzoek uitgevoerd
Denemarken	2	getuigenverhoor, verzoek uitgevoerd
Frankrijk	1	getuigenverhoor, verzoek uitgevoerd
Noorwegen	1	getuigenverhoor, verzoek uitgevoerd
Bosnië- Herzegovina	1	getuigenverhoor, verzoek uitgevoerd
Federale Republiek		
Joegoslavië	1	inwinnen van informatie, verzoek uitgevoerd
Kosovo	1	inwinnen van informatie, verzoek is in Kosovo nog in behandeling

## Bijlage VII Stroomschema '1-F' dossiers

[bron:

Evaluatie opsporing van oorlogsmisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid,  
WOS- en NOVO-team, juli 2001]

