
1989

Operationeel vreemdelingentoezicht in Nederland

Tabellenbijlage

mr. N. Dijkhoff
drs. M.M.J. Aalberts

Ministerie van Justitie

W
wetenschappelijk

C
onderzoek- en

D
documentatie

C
centrum

tabel 1a Operationeel vreemdelingtoezicht naar politiedienst en methode van onderzoek *

	dossiers		politie-interviews		vreemdelingen-interviews		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
surveillance	570	58.9	96	56.5	58	82.9	724
vreemdelingendienst	258	26.7	6	3.5	3	4.3	267
overige diensten	139	14.4	68	40.0	9	12.9	216
totaal	967	100	170	100	70	100	1207 **

chi²=106.45 df=4 p <.001

* Aangezien de observatie alleen heeft plaatsgevonden bij de surveillancedienst, is deze methode niet opgenomen.

** In 318 dossiers is onbekend welke politiedienst was betrokken.

Van de ondervraagde politiemensen gaven er 84 te kennen dat zij geen operationeel toezicht hebben uitgeoefend, in 7 gevallen is deze vraag niet beantwoord en in 4 gevallen is de vraag naar de politiedienst niet beantwoord.

Van de ondervraagde vreemdelingen gaven er 427 te kennen, dat zij geen ervaring hadden met operationeel toezicht of zich het niet meer konden herinneren (8). In 1 geval is de vraag niet beantwoord en in 2 gevallen wist men niet (meer) wat voor politiedienst was betrokken.

tabel 1b Operationeel vreemdelingtoezicht naar politiedienst en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
surveillance	321	73.0	150	41.6	48	50.0	51	72.9	570
vreemdelingendienst	45	10.2	182	50.4	20	20.8	11	15.7	258
overige diensten	74	16.8	29	8.0	28	29.2	8	11.4	139
totaal	440	100	361	100	96	100	70	100	967

chi²=189.00 df=6 p <.001

* De aantallen controles, welke uit de interviews met politiemensen en vreemdelingen naar voren zijn gekomen zijn te gering om uit te splitsen naar zowel diensten als gemeenten. Zo zijn er slechts 6 politiemensen, die als medewerker van een vreemdelingendienst een controle uitvoerden en maar 3 vreemdelingen zijn ooit gecontroleerd door een medewerker van een vreemdelingendienst.

tabel 1c Operationeel vreemdelingtoezicht naar politiedienst en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
surveillance	204	56.5	167	53.9	199	67.2	570
vreemdelingendienst	99	27.4	95	30.6	64	21.6	258
overige diensten	58	16.1	48	15.5	33	11.1	139
totaal	361	100	310	100	296	100	967

chi²=13.03 df=4 N.S.

tabel 2a Operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis plek	67	15.6	33	9.3	40	28.0	140
voorkennis persoon	39	9.1	77	21.6	21	14.7	137
voorkennis over ?	7	1.6	12	3.4	4	2.8	23
geen voorkennis	317	73.7	234	65.7	78	54.5	629
totaal	430	100	356	100	143	100	929 **

chi²=53.27 df=6 p <.001

chi²=19.08 df=2 p <.001 (voorkennis vs geen voorkennis)

* Alleen de dossiers bieden op dit punt voldoende informatie.

** In 356 gevallen is het onduidelijk of er sprake was van voorkennis.

tabel 2b Operationeel vreemdelingtoezicht naar aard en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis plek	69	20.5	37	12.6	34	11.4	140
voorkennis persoon	46	13.7	55	18.7	36	12.0	137
voorkennis over ?	5	1.5	10	3.4	8	2.7	23
geen voorkennis	216	64.3	192	65.3	221	73.9	629
totaal	336	100	294	100	299	100	929

chi²=20.37 df=6 p <.01

tabel 3a Operationeel vreemdelingtoezicht naar wettelijk kader en methode van onderzoek

	dossiers		politie-interviews		vreemdelingen-interviews		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
wetboek van strafrecht	383	43.8	53	41.4	-	-	436
vreemdelingenwet	366	41.9	47	36.7	19	54.3	432
overige wetten	125	14.3	28	21.9	16	45.7	169
totaal	874 *	100	128 *	100	35 *	100	1037

$\chi^2=40.65$ df=4 p <.001

* In respectievelijk 411, 46 en 37 gevallen is het wettelijk kader onbekend.

tabel 3b Operationeel vreemdelingtoezicht naar wettelijk kader en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
wetboek van strafrecht	238	58.9	121	35.9	24	18.0	383
vreemdelingenwet	106	26.2	163	48.4	97	72.9	366
overige wetten	60	14.9	53	15.7	12	9.0	125
totaal	404	100	337	100	133	100	874

$\chi^2=106.75$ df=4 p <.001

* Alleen de dossiers bieden op dit punt voldoende informatie.

tabel 3c Operationeel vreemdelingtoezicht naar politiedienst en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
wetboek van strafrecht	136	42.9	120	44.0	127	44.7	383
vreemdelingenwet	136	42.9	122	44.7	108	38.0	366
overige wetten	45	14.2	31	11.4	49	17.3	125
totaal	317	100	273	100	284	100	874

$\chi^2=5.10$ df=4 N.S.

tabel 4a Operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle en politiedienst
(de dossiers *)

	surveillance		vreemdelingen- dienst		overige diensten		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis plek	52	11.7	40	27.4	24	19.4	116
voorkennis persoon	24	5.4	67	45.9	20	16.1	111
voorkennis over ?	5	1.1	9	6.2	7	5.6	21
geen voorkennis	365	81.8	30	20.5	73	58.9	468
totaal	446	100	146	100	124	100	716 **

chi²=211.69 df=6 p <.001

chi²=185.30 df=2 p <.001 (voorkennis vs geen voorkennis)

* Alleen de dossiers bieden op dit punt voldoende informatie.

** In 569 gevallen is de aard van de controle of de politiedienst onbekend.

tabel 4b Operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle en wettelijk kader
(de dossiers)

	wetboek van strafrecht		vreemdelingen- wet		overige wetten		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis plek	20	5.2	96	28.8	24	20.0	140
voorkennis persoon	16	4.2	120	36.0	-	-	136
voorkennis over ?	8	2.1	14	4.2	-	-	22
geen voorkennis	339	88.5	103	30.9	96	80.0	538
totaal	383	100	333	100	120	100	836 *

chi²=297.91 df=6 p <.001

chi²=272.41 df=2 p <.001 (voorkennis vs geen voorkennis)

* In 449 gevallen is de aard van de controle of het wettelijk kader onbekend.

tabel 5a Operationeel vreemdelingtoezicht naar plaats van controle en methode van onderzoek

	dossiers		politie-interviews		vreemdelingen-interviews		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
op straat	438	43.8	60	45.1	28	51.9	526
woonhuis/bedrijf	299	29.9	35	26.3	7	13.0	341
horeca	119	11.9	27	20.3	9	16.7	155
station/ovv/winkel *	143	14.3	11	8.3	10	18.5	164
totaal	999 **	100	133 **	100	54 **	100	1186

chi²=17.08 df=6 N.S.

* In deze en volgende tabellen is de categorie 'overig' vanwege haar diffuse karakter weggelaten.

** In respectievelijk 286, 41 en 18 gevallen is de plaats onbekend gebleven of valt deze in de categorie 'overig'.

tabel 5b Operationeel vreemdelingtoezicht naar plaats van controle en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
op straat	222	53.8	147	34.7	69	42.6	438
woonhuis/bedrijf	96	23.2	148	34.9	55	34.0	299
horeca	33	8.0	55	13.0	31	19.1	119
station/ovv/winkel	62	15.0	74	17.5	7	4.3	143
totaal	413	100	424	100	162	100	999

chi²=55.19 df=6 p <.001

* De cijfers uit de interviews zijn te gering om uit te splitsen.

tabel 5c Operationeel vreemdelingtoezicht naar plaats en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
op straat	149	41.4	132	41.1	157	49.4	438
woonhuis/bedrijf	104	28.9	115	35.8	80	25.2	299
horeca	57	15.8	34	10.6	28	8.8	119
station/ovv/winkel	50	13.9	40	12.5	53	16.7	143
totaal	360	100	321	100	318	100	999

chi²=19.27 df=6 p <.01

tabel 6a Politietoezicht naar dag van de week en methode van onderzoek *

	dossiers		observatie		totaal
	abs	%	abs	%	
maandag	203	16.5	48	16.4	251
dinsdag	247	20.1	61	20.8	308
woensdag	223	18.1	33	11.3	256
donderdag	194	15.8	50	17.1	244
vrijdag	170	13.8	59	20.1	229
zaterdag	103	8.4	26	8.9	129
zondag	90	7.3	16	5.5	106
totaal	1230 **	100	293 ***	100	1523

$\chi^2=14.47$ df=6 N.S.

* Vreemdelingen is niet gevraagd op welke dag zij werden gecontroleerd en de ondervraagde politiemensen wisten het voor het merendeel niet meer.

** In 55 gevallen is onbekend op welke dag van de week de controle plaatsvond.

*** Dit betreft het aantal betrokken burgers.

tabel 6b Operationeel vreemdelingentoezicht naar dag van de week en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
maandag	86	16.5	82	15.6	35	19.0	203
dinsdag	83	15.9	116	22.1	48	26.1	247
woensdag	86	16.5	110	21.0	27	14.7	223
donderdag	88	16.9	85	16.2	21	11.4	194
vrijdag	80	15.4	69	13.1	21	11.4	170
zaterdag	50	9.6	35	6.7	18	9.8	103
zondag	48	9.2	28	5.3	14	7.6	90
totaal	521	100	525	100	184	100	1230

$\chi^2=27.19$ df=12 N.S.

* Er is slechts in twee gemeenten geobserveerd.

tabel 6c Operationeel vreemdelingtoezicht naar dag van de week en jaar van controle (de dossiers *)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
maandag	80	17.7	66	16.5	57	15.2	203
dinsdag	94	20.8	88	21.9	65	17.3	247
woensdag	84	18.5	68	17.0	71	18.9	223
donderdag	67	14.8	68	17.0	59	15.7	194
vrijdag	61	13.5	61	15.2	48	12.8	170
zaterdag	33	7.3	33	8.2	37	9.8	103
zondag	34	7.5	17	4.2	39	10.4	90
totaal	453	100	401	100	376	100	1230

$\chi^2=16.67$ $df=12$ N.S.

* Er is slechts in één jaar geobserveerd.

tabel 7a Operationeel vreemdelingtoezicht naar tijdstip van de dag en methode van onderzoek

	dossiers		politie-interviews		vreemdelingen-interviews		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
's morgens	285	25.3	30	22.4	13	18.3	328
's middags	399	35.4	37	27.6	31	43.7	467
's avonds	300	26.6	41	30.6	22	31.0	363
's nachts	143	12.7	26	19.4	5	7.0	174
totaal	1127 *	100	134 *	100	71 *	100	1332

$\chi^2=12.57$ df=6 N.S.

* In respectievelijk 158, 40 en 1 geval(len) is onbekend op welk tijdstip de controle plaatsvond.

tabel 7b Operationeel vreemdelingtoezicht naar tijdstip van de dag en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
's morgens	88	18.6	148	30.5	49	29.0	285
's middags	181	38.3	157	32.4	61	36.1	399
's avonds	135	28.5	128	26.4	37	21.9	300
's nachts	69	14.6	52	10.7	22	13.0	143
totaal	473	100	485	100	169	100	1127

$\chi^2=21.81$ df=6 p < .01

* De cijfers uit de interviews zijn te gering om uit te splitsen.

tabel 7c Operationeel vreemdelingtoezicht naar tijdstip van de dag en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
's morgens	99	24.0	102	28.0	84	24.0	285
's middags	140	33.9	142	39.0	117	33.4	399
's avonds	125	30.3	86	23.6	89	25.4	300
's nachts	49	11.9	34	9.3	60	17.1	143
totaal	413	100	364	100	350	100	1127

$\chi^2=15.96$ df=6 N.S.

tabel 8a Operationeel vreemdelingentoezicht naar aantal aanwezige personen en methode van onderzoek

	dossiers		politie-interviews		vreemdelingen-interviews		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
alleen betrokkene	494	53.1	66	41.0	16	33.3	576
ook anderen	436	46.9	95	59.0	32	66.7	563
totaal	930 *	100	161 *	100	48 *	100	1139

$\chi^2=14.03$ df=2 p <.001

* In respectievelijk 355, 13 en 24 gevallen is onbekend of ook anderen aanwezig waren.

tabel 8b Operationeel vreemdelingentoezicht naar aantal aanwezige personen en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
alleen betrokkene	186	47.8	238	59.2	70	50.4	494
ook anderen	203	52.2	164	40.8	69	49.6	436
totaal	389	100	402	100	139	100	930

$\chi^2=10.80$ df=2 p <.01

* De cijfers uit de interviews zijn te gering om uit te splitsen.

tabel 8c Operationeel vreemdelingentoezicht naar aantal aanwezige personen en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
alleen betrokkene	157	47.3	166	55.1	171	57.6	494
ook anderen	175	52.7	135	44.9	126	42.4	436
totaal	332	100	301	100	297	100	930

$\chi^2=7.40$ df=2 N.S.

tabel 9a Operationeel vreemdelingtoezicht naar plaats, aard en wettelijk kader van controle (de dossiers)

	vreemdelingenwet				overige wetten				totaal
	voorkennis		geen voorkennis		voorkennis		geen voorkennis		
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
op str/stat/ovv/winkel	21	11.9	65	70.7	38	62.3	300	88.0	424
woonhuis/bedrijf	118	67.0	15	16.3	15	24.6	30	8.8	178
horeca	37	21.0	12	13.0	8	13.1	11	3.2	68
totaal	176	100	92	100	61	100	341	100	670 *

chi²=62.20 df=2 p <.001 (voorkennis)
 chi²=19.66 df=2 p <.001 (geen voorkennis)
 chi²=98.37 df=2 p <.001 (vreemdelingenwet)
 chi²=26.29 df=2 p <.001 (overige wetten)

* In 615 gevallen is de plaats van de controle onbekend, valt deze in de categorie 'overig' of is aard of wettelijk kader van de controle onbekend.

tabel 9b Operationeel vreemdelingtoezicht naar aantal aanwezige personen, aard van controle en wettelijk kader (de dossiers)

	vreemdelingenwet				overige wetten				totaal
	voorkennis		geen voorkennis		voorkennis		geen voorkennis		
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
alleen	103	51.8	54	63.5	20	33.3	198	54.7	375
niet alleen	96	48.2	31	36.5	40	66.7	164	45.3	331
totaal	199	100	85	100	60	100	362	100	706 *

chi²=6.28 df=1 N.S. (voorkennis)
 chi²=2.18 df=1 N.S. (geen voorkennis)
 chi²=3.34 df=1 N.S. (vreemdelingenwet)
 chi²=9.41 df=1 p <.01 (overige wetten)

* In 579 gevallen is aantal of aard van de controle onbekend of is het wettelijk kader van de controle onbekend.

tabel 10a Burgers, geconfronteerd met (operationeel vreemdelingen-)toezicht naar land van nationaliteit en methode van onderzoek *

	dossiers		vreemdelingen-interviews		observatie		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
EG	323	25.1	5	6.9	16	5.5	344
Europa, overig	78	6.1	-	-	1	.3	79
Turkije	114	8.9	38	52.8	6	2.0	158
Marokko	351	27.3	13	18.1	17	5.8	381
Noord Afrika, overig	84	6.5	-	-	1	.3	85
Afrika, overig	62	4.8	-	-	-	-	62
Azië	76	5.9	-	-	-	-	76
Zuid Amerika	54	4.2	-	-	1	.3	55
Nederland	7	.5	11	15.3	226	77.1	244
overig	95	7.4	5	6.9	25	8.5	125
niet bekend geworden	41	3.2	-	-	-	-	41
totaal	1285	100	72	100	293 **	100	1650

$\chi^2=164.41$ $df=8$ $p < .001$ (verkort tot EG, Turkije, Marokko, overig)

* Politiemensen is niet gevraagd naar de nationaliteit van de betrokken vreemdeling.

** Alle betrokken burgers zijn opgenomen, waaronder ook vreemdelingen, naar wier verblijfspapieren gevraagd had kunnen worden.

tabel 10b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar land van nationaliteit en gemeente (de dossiers *)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
EG	194	36.8	108	20.4	21	11.2	323
Nederland	4	.8	3	.6	-	-	7
Turkije	34	6.5	50	9.4	30	16.0	114
Marokko	64	12.1	227	42.8	60	32.1	351
overig	231	43.8	142	26.8	76	40.6	449
totaal	527	100	530	100	187	100	1244

$\chi^2=173.11$ $df=8$ $p < .001$

$\chi^2=171.71$ $df=6$ $p < .001$ (zonder Nederland)

* Alleen de dossiers bieden op dit punt voldoende informatie.

tabel 10c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar land van nationaliteit en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
EG	125	26.5	81	19.0	117	30.2	323
Europa, overig	24	5.1	28	6.6	26	6.7	78
Turkije	42	8.9	41	9.6	31	8.0	114
Marokko	131	27.8	124	29.1	96	24.8	351
Noord Afrika, overig	34	7.2	33	7.7	17	4.4	84
Afrika, overig	26	5.5	21	4.9	15	3.9	62
Azië	25	5.3	27	6.3	24	6.2	76
Zuid Amerika	18	3.8	25	5.9	11	2.8	54
Nederland	2	.4	-	-	5	1.3	7
overig	36	7.6	29	6.8	30	7.8	95
niet bekend geworden	9	1.9	17	4.0	15	3.9	41
totaal	472	100	426	100	387	100	1285

$\chi^2=17.29$ $df=6$ $p < .01$ (verkort tot 'EG+Nederland', 'Turkije', 'Marokko', 'overig', zonder 'niet bekend geworden')

tabel 11a Burgers, geconfronteerd met (operationeel vreemdelingen-)toezicht naar leeftijd en methode van onderzoek *

	dossiers		vreemdelingen-interviews		observatie		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
0-14 jaar	1	.1	-	-	10	3.4	11
15-29 jaar	826	67.4	33	46.5	150	51.7	1009
30-44 jaar	345	28.2	27	38.0	87	30	459
45-59 jaar	50	4.1	11	15.5	29	10	90
≥ 60 jaar	3	.2	-	-	14	4.8	17
totaal	1225 **	100	71 **	100	290 **	100	1586

chi²=41.12 df=4 p <.001 (zonder 0 - 14 en ≥ 60 jaar)

* Politie mensen is niet gevraagd naar de leeftijd van de betrokken vreemdeling.

** In respectievelijk 60, 1, en 3 geval(len) is de leeftijd onbekend.

tabel 11b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar leeftijd * en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
15-29 jaar	344	66.2	353	67.6	129	72.1	826
30-44 jaar	160	30.8	142	27.2	43	24.0	345
45-59 jaar	16	3.1	27	5.2	7	3.9	50
totaal	520	100	522	100	179	100	1221

chi²=6.00 df=4 N.S.

* Aangezien in de leeftijdscategorieën van 0-15 jaar en ≥ 60 jaar zo weinig mensen voorkomen zijn deze buiten de analyse gebleven.

tabel 11c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar leeftijd en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
15-29 jaar	313	69.9	269	67.6	244	65.1	826
30-44 jaar	121	27.0	115	28.9	109	29.1	345
45-59 jaar	14	3.1	14	3.5	22	5.9	50
totaal	448	100	398	100	375	100	1221

chi²=5.31 df=4 N.S.

tabel 12a Burgers, geconfronteerd met (operationeel vreemdelingen-)toezicht naar sekse en methode van onderzoek *

	dossiers		vreemdelingen- interviews		observatie		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
man	1100	85.6	55	77.5	226	77.7	1381
vrouw	185	14.4	16	22.5	65	22.3	266
totaal	1285	100	71 **	100	291 **	100	1647

chi²=13.28 df=2 p <.01

* Politie mensen is niet gevraagd naar de sekse van de betrokken vreemdeling.

** In respectievelijk 1 en 2 geval(len) is de leeftijd onbekend.

tabel 12b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar sekse en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
man	482	86.7	452	83.5	166	88.3	1100
vrouw	74	13.3	89	16.5	22	11.7	185
totaal	556	100	541	100	188	100	1285

chi²=3.49 df=2 N.S.

tabel 12c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar sekse en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
man	406	86.0	366	85.9	328	84.8	1100
vrouw	66	14.0	60	14.1	59	15.2	185
totaal	472	100	426	100	387	100	1285

chi²=.33 df=2 N.S.

tabel 13a Burgers, geconfronteerd met (operationeel vreemdelingen-) toezicht naar uiterlijk en methode van onderzoek *

	dossiers		observatie		totaal
	abs	%	abs	%	
europide	112	22.6	225	76.8	337
mongolide	14	2.8	-	-	14
mediterraan	31	6.3	14	4.8	45
noord afrikaans	187	37.7	22	7.5	209
turks	33	6.7	6	2.0	39
oriëntalide	65	13.1	12	4.1	77
negride	54	10.9	14	4.8	68
totaal	496 **	100	293	100	789

chi²=230.29 df=6 p <.001

* Politie mensen is niet gevraagd naar het uiterlijk van de betrokken vreemdeling.

Het aantal vreemdelingen, dat ervaring heeft met operationeel vreemdelingentoezicht is te gering om uit te splitsen.

** In 789 gevallen is het uiterlijk onbekend.

tabel 13b.1 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar uiterlijk en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
europide	69	26.3	38	20.9	5	9.6	112
mongolide	4	1.5	1	.5	9	17.3	14
mediterraan	24	9.2	7	3.8	-	-	31
noord afrikaans	83	31.7	81	44.5	23	44.2	187
turks	13	5.0	11	6.0	9	17.3	33
oriëntalide	21	8.0	41	22.5	3	5.8	65
negride	48	18.3	3	1.6	3	5.8	54
totaal	262	100	182	100	52	100	496

chi²=121.67 df=12 p <.001

chi²= 53.78 df= 6 p <.001 (zonder 'overig')

chi²= 52.77 df= 5 p <.001 (zonder 'overig' en zonder 'mongolide')

tabel 13b.2 Burgers in contact met de politie naar uiterlijk en gemeente (de observatie)

	Amsterdam		Utrecht		totaal
	abs	%	abs	%	
europide	96	76.8	129	76.8	225
mongolide	-	-	-	-	-
mediterraan	9	7.2	5	3.0	14
noord afrikaans	4	3.2	18	10.7	22
turks	3	2.4	3	1.8	6
oriëntalide	5	4	7	4.2	12
negride	8	6.4	6	3.6	14
totaal	125	100	168	100	293

chi²=9.40 df=5 N.S.
 chi²=9.28 df=4 N.S. (zonder 'mongolide' en 'turks')

tabel 13c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar uiterlijk en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
europide	30	22.7	35	18.2	47	27.3	112
mongolide	2	1.5	3	1.6	9	5.2	14
mediterraan	4	3.0	10	5.2	17	9.9	31
noord afrikaans	52	39.4	70	36.5	65	37.8	187
turks	11	8.3	14	7.3	8	4.7	33
oriëntalide	14	10.6	37	19.3	14	8.1	65
negride	19	14.4	23	12.0	12	7.0	54
totaal	132	100	192	100	172	100	496

chi²=30.35 df=12 p <.01
 chi²=24.91 df=10 p <.01

tabel 14a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar verblijfstatus en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
legaal	73	13.2	50	9.4	36	21.3	159
na legaal	132	24.0	173	32.6	45	26.6	350
illegaal	346	62.8	307	57.9	88	52.1	741
totaal	551	100	530	100	169	100	1250 *

$\chi^2=24.61$ df=4 p <.001

* In 35 gevallen is de verblijfstatus onbekend.

tabel 14b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar verblijfstatus en jaar van controle (de dossiers)

	1983		1984		1985		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
legaal	63	13.7	46	11.2	50	13.2	159
na legaal	131	28.5	109	26.5	110	29.1	350
illegaal	266	57.8	257	62.4	218	57.7	741
totaal	460	100	412	100	378	100	1250

$\chi^2=2.75$ df=4 N.S.

tabel 15a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wettelijk kader, aard van controle en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
vr.wet voorkennis	13	5.0	40	61.5	98	51.0	77	26.3	228
geen voorkennis	13	5.0	12	18.5	41	21.4	33	11.3	99
overig voorkennis	27	10.3	5	7.7	9	4.7	25	8.5	66
geen voorkennis	208	79.7	8	12.3	44	22.9	158	53.9	418
totaal	261	100	65	100	192	100	293	100	811 *

$\chi^2=63.32$ df=3 p <.001 (voorkennis)
 $\chi^2=93.56$ df=3 p <.001 (geen voorkennis)
 $\chi^2= 6.11$ df=3 N.S. (vreemdelingenwet)
 $\chi^2= 8.23$ df=3 N.S. (overig)

* In 474 gevallen is wettelijk kader, aard of land van nationaliteit onbekend.

tabel 15b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar wettelijk kader, aard van controle en leeftijd (de dossiers)

	15-29 jaar		30-44 jaar		45-59 jaar		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
vr.wet voorkennis	159	29.0	55	25.7	11	30.6	225
geen voorkennis	61	11.1	35	16.4	3	8.3	99
overig voorkennis	41	7.5	20	9.3	5	13.9	66
geen voorkennis	287	52.4	104	48.6	17	47.2	408
totaal	548	100	214	100	36	100	798 *

$\chi^2=1.89$ df=2 N.S. (voorkennis)
 $\chi^2=3.97$ df=2 N.S. (geen voorkennis)
 $\chi^2=4.32$ df=2 N.S. (vreemdelingenwet)
 $\chi^2=2.48$ df=2 N.S. (overig)

* In 487 gevallen is wettelijk kader, aard of leeftijd onbekend.

tabel 15c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingen-
toezicht naar wettelijk kader, aard van controle en sekse
(de dossiers)

	man		vrouw		totaal
	abs	%	abs	%	
vr.wet voorkennis	196	27.2	34	29.3	230
geen voorkennis	92	12.8	11	9.5	103
overig voorkennis	59	8.2	9	7.8	68
geen voorkennis	373	51.8	62	53.4	435
totaal	720	100	116	100	836 *

$\chi^2= .10$ df=1 N.S. (voorkennis)
 $\chi^2= .91$ df=1 N.S. (geen voorkennis)
 $\chi^2=1.02$ df=1 N.S. (vreemdelingenwet)
 $\chi^2= .05$ df=1 N.S. (overig)

* In 449 gevallen is wettelijk kader of aard onbekend.

tabel 15d Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wettelijk kader, aard van controle en uiterlijk (de dossiers)

	europide		mongolide		mediterraan		noord afrikaans		turks		oriëntalide		negride		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
vr.wet voorkennis	14	17.7	6	66.7	-	-	39	35.1	12	50	13	39.4	9	30.0	93
geen voorkennis	2	2.5	2	22.2	4	15.4	15	13.5	4	16.7	7	21.2	6	20.0	36
overig voorkennis	9	11.4	1	11.1	2	7.7	5	4.5	3	12.5	3	9.1	3	10.0	24
geen voorkennis	54	68.4	-	-	20	76.9	52	46.8	5	20.8	10	30.3	12	40.0	153
totaal	79	100	9	100	26	100	111	100	24	100	33	100.0	30	100	312 *

chi²=20.71 df=5 p <.001 (voorkennis versus geen voorkennis, zonder 'mongolide')

chi²=36.50 df=5 p <.001 (vreemdelingenwet versus overig, zonder 'mongolide')

* In 973 gevallen is wettelijk kader, aard of uiterlijk onbekend.

tabel 15e Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wettelijk kader, aard van controle en verblijfstatus (de dossiers)

	legaal		na legaal		illegaal		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
vr.wet voorkennis	16	14.3	85	34.1	116	26.1	217
geen voorkennis	16	14.3	16	6.4	70	15.8	102
overig voorkennis	9	8.0	23	9.2	36	8.1	68
geen voorkennis	71	63.4	125	50.2	222	50.0	418
totaal	112	100	249	100.0	444	100	805 *

chi²= 2.42 df=2 N.S. (voorkennis)

chi²= 9.71 df=2 p < .01 (geen voorkennis)

chi²=19.61 df=2 p <.001 (vreemdelingenwet)

chi²= .80 df=2 N.S. (overig)

* In 480 gevallen is wettelijk kader, aard of verblijfstatus onbekend.

tabel 16a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, land van nationaliteit en leeftijd (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal								
	<30 jaar abs	≥30 jaar %	<30 jaar abs	≥30 jaar %	<30 jaar abs	≥30 jaar %	<30 jaar abs	≥30 jaar %									
voorkennis	25	13.2	15	18.8	37	71.2	7	46.7	76	49.0	30	48.4	62	31.6	37	32.2	289
geen voorkennis	165	86.8	65	81.3	15	28.8	8	53.3	79	51.0	32	51.6	134	68.4	78	67.8	576
totaal	190	100	80	100	52	100	15	100	155	100	62	100	196	100	115	100	865 *

chi²=100.85 df=7 p <.001

* In 420 gevallen is aard van de controle, land van nationaliteit of leeftijd onbekend.

tabel 16b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, nationaliteit en sekse (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal								
	man abs	vrouw %	man abs	vrouw %	man abs	vrouw %	man abs	vrouw %									
voorkennis	34	14.5	7	14.9	40	60.6	6	100	92	48.2	15	51.7	87	31.2	15	30.0	296
geen voorkennis	201	85.5	40	85.1	26	39.4	-	-	99	51.8	14	48.3	192	68.8	35	70.0	607
totaal	235	100	47	100	66	100	6	100	191	100	29	100	279	100	50	100	903 *

chi²=103.83 df=7 p <.001

* In 382 gevallen is aard van de controle of land van nationaliteit onbekend.

tabel 16c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, land van nationaliteit en verblijfstatus (de dossiers)

	legaal		EG + Nederland na legaal		illegaal		legaal		Turkije na legaal		illegaal		legaal		Marokko na legaal		illegaal		legaal		overig na legaal		illegaal		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	6	9.0	20	18.0	14	14.6	4	36.4	13	81.3	28	63.6	9	37.5	36	64.3	61	44.2	6	20.0	38	44.7	48	24.9	283
geen voorkennis	61	91.0	91	82.0	82	85.4	7	63.6	3	18.8	16	36.4	15	62.5	20	35.7	77	55.8	24	80.0	47	55.3	145	75.1	588
totaal	67	100	111	100	96	100	11	100	16	100	44	100	24	100	56	100	138	100	30	100	85	100	193	100	871 *

chi²=126.17 df=11 p <.001

* In 414 gevallen is aard van de controle, land van nationaliteit of verblijfsstatus onbekend.

tabel 16d Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, land van nationaliteit en plaats van controle (de dossiers)

	op straat *		EG + Nederland woonhuis **		horeca		op straat		Turkije woonhuis		horeca		op straat		Marokko woonhuis		horeca		op straat		overig woonhuis		horeca		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	19	10.4	12	34.3	2	25.0	4	22.2	28	93.3	6	60.0	17	19.3	58	72.5	10	52.6	20	12.3	34	66.7	26	70.3	236
geen voorkennis	163	89.6	23	65.7	6	75.0	14	77.8	2	6.7	4	40.0	71	80.7	22	27.5	9	47.4	143	87.7	17	33.3	11	29.7	485
totaal	182	100	35	100	8	100	18	100	30	100	10	100	88	100	80	100	19	100	163	100	51	100	37	100	721 ***

chi²=245.07 df=11 p <.001

* Onder de categorie 'straat' valt ook: 'station', 'openbaar vervoer' en 'winkels'.

** Onder de categorie 'woonhuis' valt ook: 'bedrijf'.

*** In 564 gevallen is aard van de controle, land van nationaliteit of plaats onbekend.

tabel 17a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, uiterlijk * en leeftijd (de dossiers)

	europide		mediterraan, n. afrikaans, turks				oriëntalide, negride		totaal				
	<30 jaar abs	≥30 jaar %	abs	%	<30 jaar abs	≥30 jaar %	<30 jaar abs	≥30 jaar %					
voorkennis	16	30.2	7	22.6	45	39.5	15	28.3	18	36.7	10	38.5	111
geen voorkennis	37	69.8	24	77.4	69	60.5	38	71.7	31	63.3	16	61.5	215
totaal	53	100	31	100	114	100	53	100	49	100	26	100	326 **

chi²=4.82 df=5 N.S.

* Vanwege de aantallen zijn mongolide mensen buiten beschouwing gelaten en zijn andere categorieën samengevoegd.

** In 959 gevallen is aard van de controle, uiterlijk of leeftijd onbekend.

tabel 17b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, uiterlijk en sekse (de dossiers)

	europide		mediterraan, n. afrikaans, turks				oriëntalide, negride		totaal				
	man abs	vrouw %	abs	%	abs	%	abs	%					
voorkennis	23	32.4	-	-	58	35.4	4	33.3	24	35.3	4	50.0	113
geen voorkennis	48	67.6	16	100	106	64.6	8	66.7	44	64.7	4	50.0	226
totaal	71	100	16	100	164	100	12	100	68	100	8	100	339 *

chi²=9.45 df=5 N.S.

* In 946 gevallen is aard van de controle of uiterlijk onbekend.

tabel 17c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, uiterlijk en verblijfstatus (de dossiers)

	legaal		europide na legaal		illegaal		mediterraan, n. afrikaans, turks						oriëntalide, negride						totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	2	20.0	5	26.3	15	27.8	6	42.9	18	40.9	37	31.6	-	-	7	43.8	21	36.2	111
geen voorkennis	8	80.0	14	73.7	39	72.2	8	57.1	26	59.1	80	68.4	2	100	9	56.3	37	63.8	223
totaal	10	100	19	100	54	100	14	100	44	100	117	100	2	100	16	100	58	100	334 *

chi²=5.84 df=8 N.S.

* In 951 gevallen is aard van de controle, uiterlijk of verblijfstatus onbekend.

tabel 17d Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, uiterlijk en plaats van controle (de dossiers)

	op straat		europide woonhuis		horeca		mediterraan, n. afrikaans, turks						oriëntalide, negride						totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	7	14.6	13	68.4	1	100	14	16.5	26	63.4	9	56.3	5	13.5	13	72.2	6	75.0	94
geen voorkennis	41	85.4	6	31.6	-	-	71	83.5	15	36.6	7	43.8	32	86.5	5	27.8	2	25.0	179
totaal	48	100	19	100	1	100	85	100	41	100	16	100	37	100	18	100	8	100	273 *

chi²=75.17 df=8 p <.001

* In 1012 gevallen is aard van de controle, uiterlijk of plaats onbekend.

tabel 18a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, leeftijd en sekse (de dossiers)

	<30 jaar				≥30 jaar				totaal
	man		vrouw		man		vrouw		
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	177	34.2	25	27.2	75	30.9	16	43.2	293
geen voorkennis	341	65.8	67	72.8	168	69.1	21	56.8	597
totaal	518	100	92	100	243	100	37	100	890 *

chi²=3.99 df=3 N.S.

* In 395 gevallen is aard van de controle of leeftijd onbekend.

tabel 18b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, leeftijd en verblijfstatus (de dossiers)

	legaal		<30 jaar na legaal		illegaal		legaal		≥30 jaar na legaal		illegaal		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	21	21.6	69	41.6	103	31.6	4	13.3	35	40.2	49	31.4	281
geen voorkennis	76	78.4	97	58.4	223	68.4	26	86.7	52	59.8	107	68.6	581
totaal	97	100	166	100	326	100	30	100	87	100	156	100	862 *

chi²=18.99 df=5 p <.01

* In 423 gevallen is aard van de controle, leeftijd of verblijfstatus onbekend.

tabel 18c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, leeftijd en plaats van controle (de dossiers)

	op straat		<30 jaar woonhuis		horeca		op straat		≥30 jaar woonhuis		horeca		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	42	13.0	85	68.5	36	64.3	18	13.0	45	63.4	9	50.0	235
geen voorkennis	281	87.0	39	31.5	20	35.7	120	87.0	26	36.6	9	50.0	495
totaal	323	100	124	100	56	100	138	100	71	100	18	100	730 *

chi²=213.43 df=5 p <.001

* In 555 gevallen is aard van de controle, leeftijd of plaats onbekend.

tabel 19a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, sekse en verblijfstatus (de dossiers)

	legaal		man na legaal		illegaal		legaal		vrouw na legaal		illegaal		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	24	21.1	86	39.1	135	31.0	1	5.6	22	44.9	19	31.7	287
geen voorkennis	90	78.9	134	60.9	301	69.0	17	94.4	27	55.1	41	68.3	610
totaal	114	100	220	100	436	100	18	100	49	100	60	100	897 *

chi²=21.11 df=5 p <.001

* In 388 gevallen is aard van de controle of verblijfstatus onbekend.

tabel 19b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, sekse en plaats van controle (de dossiers)

	op straat		man woonhuis		horeca		op straat		vrouw woonhuis		horeca		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	55	13.5	108	65.5	39	61.9	5	8.6	26	72.2	6	50.0	239
geen voorkennis	353	86.5	57	34.5	24	38.1	53	91.4	10	27.8	6	50.0	503
totaal	408	100	165	100	63	100	58	100	36	100	12	100	742 *

chi²=217.42 df=5 p <.001

* In 543 gevallen is aard of plaats van de controle onbekend.

tabel 20 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar aard van controle, verblijfstatus en plaats van controle (de dossiers)

	op straat		legaal woonhuis		horeca		op straat		na legaal woonhuis		horeca		op straat		illegaal woonhuis		horeca		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
voorkennis	7	8.3	9	8.3	5	8.3	15	8.3	53	8.3	13	8.3	38	8.3	63	8.3	26	8.3	229
geen voorkennis	77	8.3	7	8.3	4	8.3	85	8.3	22	8.3	8	8.3	230	8.3	38	8.3	18	8.3	489
totaal	84	84	16	84	9	84	100	84	75	84	21	84	268	84	101	84	44	84	718 *

chi²=198.81 df=8 p <.001

* In 567 gevallen is aard van de controle, uiterlijk of plaats onbekend.

tabel 21 De politie naar mate van prioriteit binnen korps/groep en gemeente

	grote steden		overig		totaal
	abs	%	abs	%	
(heel) veel	9	7.8	3	2.4	12
niet veel/niet weinig	19	16.5	33	26.2	52
(heel) weinig	87	75.7	90	71.4	177
totaal	115	100	126	100	241 *

$\chi^2=6.33$ df=2 N.S.

* 24 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 22 De politie naar mate van persoonlijke prioriteit en gemeente

	grote steden		overig		totaal
	abs	%	abs	%	
(heel) veel	20	15.7	12	9.3	32
niet veel/niet weinig	22	17.3	44	34.1	66
(heel) weinig	85	66.9	73	56.6	158
totaal	127	100	129	100	256 *

$\chi^2=10.23$ df=2 p <.01

* 9 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 23a De politie naar mate van instemming met de uitspraak:
'een reden om een persoon naar zijn papieren te vragen is, als deze 's nachts over straat loopt'
en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
(erg) eens	23	31.9	15	24.6	35	58.3	38	55.1	111
niet eens/niet oneens	18	25.0	15	24.6	18	30.0	19	27.5	70
(erg) oneens	31	43.1	31	50.8	7	11.7	12	17.4	81
totaal	72	100	61	100	60	100	69	100	262 *

$\chi^2=35.60$ df=6 p <.001

* 3 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 23b De politie naar mate van instemming met de uitspraak:
'een reden om een persoon naar zijn papieren te vragen is, als deze een bekende vreemdeling is'
en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
(erg) eens	39	54.2	19	31.1	11	18.3	30	43.5	99
niet eens/niet oneens	12	16.7	13	21.3	20	33.3	12	17.4	57
(erg) oneens	21	29.2	29	47.5	29	48.3	27	39.1	106
totaal	72	100	61	100	60	100	69	100	262 *

$\chi^2=21.56$ $df=6$ $p < .01$

* 3 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 24 De politie naar haar reactie op een vreemdeling zonder geldige papieren en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
soepel	21	30.0	9	15.5	9	14.8	10	14.7	49
brengr naar bureau	23	32.9	20	34.5	41	67.2	44	64.7	128
anders	26	37.1	29	50.0	11	18.0	14	20.6	80
totaal	70	100	58	100	61	100	68	100	257 *

$\chi^2=32.80$ $df=6$ $p < .001$

* 8 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 25 De politie naar mate van ervaring met vreemdelingtoezicht, gericht of niet gericht, en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
geen ervaring	2	2.8	10	16.4	9	14.8	10	14.5	31
een enkele maal	18	25.0	21	34.4	17	27.9	18	26.1	74
1 t/m 20 maal	13	18.1	18	29.5	20	32.8	23	33.3	74
≥ 20 maal	24	33.3	7	11.5	8	13.1	5	7.2	44
weet niet meer hoe vaak	15	20.8	5	8.2	7	11.5	13	18.8	40
totaal	72	100	61	100	61	100	69	100.0	263 *

$\chi^2=33.61$ $df=12$ $p < .001$

* 2 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 26 De politie naar haar ervaring met gericht vreemdelingtoezicht sinds 1983 en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
wel ervaring	25	35.7	11	18.3	14	23.7	34	49.3	84
geen ervaring	45	64.3	49	81.7	45	76.3	35	50.7	174
totaal	70	100	60	100	59	100	69	100	258 *

chi²=16.72 df=3 p <.001

* 7 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 27 De politie naar haar ervaring met niet gericht vreemdelingtoezicht en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
wel ervaring	60	87.0	32	58.2	35	59.3	46	67.6	173
geen ervaring	9	13.0	23	41.8	24	40.7	22	32.4	78
totaal	69	100	55	100	59	100	68	100	251 *

chi²=16.03 df=3 p <.01

* 13 personen hebben deze vraag niet ingevuld. Van 1 persoon is de standplaats onbekend.

tabel 28 De politie naar mate van ervaring met niet gericht vreemdelingtoezicht en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
1 maal	2	4.8	4	16.7	3	12.0	6	16.7	15
2 t/m 5 maal	18	42.9	10	41.7	11	44.0	15	41.7	54
≥ 20 maal	22	52.4	10	41.7	11	44.0	15	41.7	58
totaal	42	100	24	100	25	100	36	100	127 *

chi²=3.63 df=6 N.S.

* 46 personen hebben deze vraag niet ingevuld.

tabel 29a Burgers naar hun bekendheid met het feit dat buitenlanders papieren bij zich moeten hebben en land van nationaliteit

	EEG		Turkije		Marokko		Nederland		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
weet dit wel	24	44.4	82	61.2	53	57.0	70	38.3	16	47.1	245
weet dit niet	30	55.6	52	38.8	40	43.0	113	61.7	18	52.9	253
totaal	54	100	134	100	93	100	183	100	34	100	498 *

chi²=19.20 df=4 p <.001

* 2 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 29b Burgers naar hun bekendheid met het feit dat buitenlanders papieren bij zich moeten hebben en land van afkomst

	EG		Turkije		Marokko		Suriname/ Antillen		Indonesië/ Molukken		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
weet dit wel	26	41.9	83	61.0	53	57.6	49	36.8	14	43.8	20	46.5	245
weet dit niet	36	58.1	53	39.0	39	42.4	84	63.2	18	56.3	23	53.5	253
totaal	62	100	136	100	92	100	133	100	32	100	43	100	498 *

chi²=20.16 df=5 p <.01

* 2 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 30a Burgers naar hun ervaring in het algemeen met de vraag zich te identificeren en land van nationaliteit

	EG		Turkije		Marokko		Nederland		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
ervaring	10	18.5	66	48.9	22	24.2	23	12.6	10	29.4	131
geen ervaring	44	81.5	69	51.1	69	75.8	159	87.4	24	70.6	365
totaal	54	100	135	100	91	100	182	100	34	100	496 *

chi²=54.98 df=4 p <.001

* 4 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 30b Burgers naar hun ervaring in het algemeen met de vraag zich te identificeren en land van afkomst

	EG		Turkije		Marokko		Suriname/ Antillen		Indonesië/ Molukken		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
ervaring	10	15.9	66	48.2	21	23.3	17	13.0	5	15.6	12	27.9	131
geen ervaring	53	84.1	71	51.8	69	76.7	114	87.0	27	84.4	31	72.1	365
totaal	63	100	137	100	90	100	131	100	32	100	43	100	496 *

chi²=51.56 df=5 p <.001

tabel 30c Burgers naar hun ervaring in het algemeen met de vraag zich te identificeren en uiterlijk

	europide		mongolide		mediterraan		noord afrikaans		turks		oriëntalide		negrade		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
ervaring	9	16.7	4	25.0	13	22.4	7	21.2	57	50.4	28	18.2	9	17.3	127
geen ervaring	45	83.3	12	75.0	45	77.6	26	78.8	56	49.6	126	81.8	43	82.7	353
totaal	54	100	16	100	58	100	33	100	113	100	154	100	52	100	480 *

chi²=44.70 df=6 p <.001

* Van 16 personen is het uiterlijk onbekend.

tabel 30d Burgers naar hun ervaring in het algemeen met de vraag zich te identificeren en sekse

	man		vrouw		totaal
	abs	%	abs	%	
ervaring	99	34.0	28	14.7	127
geen ervaring	192	66.0	162	85.3	354
	291	100	190	100	481 *

chi²=22.00 df=1 p <.001

* Van 15 personen is de sekse onbekend.

tabel 31 Burgers naar soort papieren waarnaar door de politie werd gevraagd en land van nationaliteit

	EG + Nederland		overig		totaal
	abs	%	abs	%	
verblijfspapieren	9	42.9	55	87.3	64
anders	12	57.1	8	12.7	20
totaal	21	100	63	100	84 *

$\chi^2=17.15$ $df=1$ $p < .001$

* 3 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 32 Burgers naar hun ervaring in contacten met de politie en sekse

	man		vrouw		totaal
	abs	%	abs	%	
geen problemen	99	44.4	53	32.9	152
er ontevreden over	26	11.7	15	9.3	41
er wordt gediscr.	13	5.8	2	1.2	15
geen/weinig contact	76	34.1	81	50.3	157
vooral contact v.dienst	9	4.0	10	6.2	19
totaal	223	100	161	100	384 *

$\chi^2=15.55$ $df=4$ $p < .01$

* In 101 gevallen werd geen antwoord gegeven of is de antwoordcategorie 'overig'.
Van 15 personen is de sekse onbekend.

tabel 33 Burgers naar hun ervaring in contacten met de politie en leeftijd

	15-29 jaar		30-44 jaar		45-59 jaar		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
positief	56	64.4	102	73.4	75	85.2	233
negatief	31	35.6	37	26.6	13	14.8	81
totaal	87	100	139	100	88	100	314 *

$\chi^2=10.03$ $df=2$ $p < .01$

* 178 personen hebben deze vraag niet beantwoord.
Van 1 persoon is de leeftijd onbekend.
7 personen zijn 60 jaar of ouder.

tabel 34a Burgers naar hun instemming met de uitspraak: 'als de politie mijn kant op komt':

	ben ik op mijn hoede		voel ik me veilig		schrik ik		voel ik mij in gaten gehouden		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
mee eens	66	14.3	206	47.8	38	7.9	63	13.4	373
mee oneens	396	85.7	225	52.2	442	92.1	406	86.6	1469
totaal	462 *	100	431 *	100	480 *	100	469 *	100	1842

$\chi^2=271.39$ $df=3$ $p < .001$

* Respektievelijk 38, 69, 20 en 31 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 34b Burgers naar hun instemming met de uitspraak:
'als de politie mijn kant op komt, voel ik me in de gaten gehouden':
en land van nationaliteit

	EG		Turkije		Marokko		Nederland		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
mee eens	3	5.8	12	9.5	25	30.5	22	12.4	1	3.2	63
mee oneens	49	94.2	114	90.5	57	69.5	156	87.6	30	96.8	406
totaal	52	100	126	100	82	100	178	100	31	100	469 *

$\chi^2=27.75$ df=4 p <.001

* 31 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 34c Burgers naar hun instemming met de uitspraak:
'als de politie mijn kant op komt, voel ik me in de gaten gehouden':
en land van afkomst

	EG		Turkije		Marokko		Suriname/ Antillen		Indonesië/ Molukken		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
mee eens	4	6.6	12	9.4	25	30.5	17	13.3	2	6.9	3	7.3	63
mee oneens	57	93.4	116	90.6	57	69.5	111	86.7	27	93.1	38	92.7	406
totaal	61	100	128	100	82	100	128	100	29	100	41	100	469

$\chi^2=27.19$ df=5 p <.001

tabel 35a Burgers naar hun ervaring 'wel eens door de politie te zijn aangesproken als buitenlander' en gemeente

	Amsterdam		Utrecht		gempo		RP		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
wel eens aangesproken	29	10.2	19	20.4	17	24.3	7	16.3	72
nooit aangesproken	256	89.8	74	79.6	53	75.7	36	83.7	419
totaal	285	100	93	100	70	100	43	100	491 *

$\chi^2=12.33$ df=3 p <.01

* 9 personen hebben deze vraag niet beantwoord.

tabel 35b Burgers naar hun ervaring 'wel eens door de politie te zijn aangesproken als buitenlander' en land van nationaliteit

	EG		Turkije		Marokko		Nederland		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
wel eens aangesproken	5	9.4	38	28.6	13	14.8	11	6.0	5	15.2	72
nooit aangesproken	48	90.6	95	71.4	75	85.2	173	94.0	28	84.8	419
totaal	53	100	133	100	88	100	184	100	33	100	491

$\chi^2=32.82$ df=4 p <.001

tabel 35c Burgers naar hun ervaring 'wel eens door de politie te zijn aangesproken als buitenlander' en land van afkomst

	EG		Turkije		Marokko		Suriname/ Antillen		Indonesië/ Molukken		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
wel eens aangesproken	6	9.7	38	28.1	13	14.9	8	6.0	1	3.1	6	14.3	72
nooit aangesproken	56	90.3	97	71.9	74	85.1	125	94.0	31	96.9	36	85.7	419
totaal	62	100	135	100	87	100	133	100	32	100	42	100	491

$\chi^2=32.21$ df=5 p <.001

tabel 35d Burgers naar hun ervaring 'wel eens door de politie te zijn aangesproken als buitenlander' en uiterlijk

	europide		mongolide		mediterraan		noord afrikaans		turks		oriëntalide		negride		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
wel eens aangesproken	2	3.7	3	18.8	9	15.8	6	18.8	32	29.1	15	9.7	3	5.8	70
nooit aangesproken	52	96.3	13	81.3	48	84.2	26	81.3	78	70.9	139	90.3	49	94.2	405
totaal	54	100	16	100	57	100	32	100	110	100	154	100	52	100	475 *

$\chi^2=30.32$ df=6 p <.001

* Van 16 personen is het uiterlijk onbekend.

tabel 35e Burgers naar hun ervaring 'wel eens door de politie te zijn aangesproken als buitenlander' en sekse

	man		vrouw		totaal
	abs	%	abs	%	
wel eens aangesproken	55	19.2	16	8.5	71
nooit aangesproken	232	80.8	173	91.5	405
totaal	287	100	189	100	476 *

$\chi^2=10.28$ df=1 p <.001

* 9 personen hebben deze vraag niet beantwoord.
Van 15 personen is de sekse onbekend.

tabel 36a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar ophouding en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
ophouding	325	98.8	100	87.7	338	96.6	428	98.2	1191
geen ophouding	4	1.2	14	12.3	12	3.4	8	1.8	38
totaal	329	100	114	100	350	100	436	100	1229 *

$\chi^2=38.42$ df=3 p <.001

* In 56 gevallen is land van nationaliteit of ophouding onbekend.

tabel 36b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingentoezicht naar duur van ophouding en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
0 - 2 uur	33	10.2	23	23.0	53	15.7	50	11.7	159
2 - 4 uur	46	14.2	15	15.0	45	13.3	79	18.5	185
4 - 6 uur	122	37.5	33	33.0	122	36.1	159	37.1	436
onbekend	124	38.2	29	29.0	118	34.9	140	32.7	411
totaal	325	100	100	100	338	100	428	100	1191

$\chi^2=14.26$ df=6 N.S. (zonder 'onbekend')

tabel 37a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar bewaring en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
bewaring	383	69.1	378	72.1	85	47.2	846
geen bewaring	171	30.9	146	27.9	95	52.8	412
totaal	554	100	524	100	180	100	1258 *

$\chi^2=39.36$ df=2 p <.001

* In 27 gevallen is onbekend of bewaring plaatsvond.

tabel 37b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar bewaring en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
bewaring	154	47.5	76	67.9	272	78.6	315	72.4	817
geen bewaring	170	52.5	36	32.1	74	21.4	120	27.6	400
totaal	324	100	112	100	346	100	435	100	1217 *

$\chi^2=82.61$ df=3 p <.001

* In 68 gevallen is land van nationaliteit of bewaring onbekend.

tabel 37c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar duur van bewaring en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
t/m 1 dag	63	16.7	97	25.8	23	28.4	183
2 of 3 dagen	71	18.8	128	34.0	22	27.2	221
4 t/m 7 dagen	72	19.1	102	27.1	17	21.0	191
8 dagen t/m een ½ jaar	171	45.4	49	13.0	19	23.5	239
totaal	377	100	376	100	81	100	834 *

$\chi^2=100.17$ df=6 p <.001

* In 10 gevallen is onbekend hoe lang bewaring plaatsvond.
In 2 gevallen duurde de bewaring langer dan een ½ jaar.

tabel 37d Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar duur van bewaring en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
t/m 1 dag	64	41.8	25	33.3	27	10.0	60	19.5	176
2 of 3 dagen	45	29.4	24	32.0	84	31.2	63	20.5	216
4 t/m 7 dagen	20	13.1	16	21.3	102	37.9	50	16.2	188
8 dagen t/m een ½ jaar	24	15.7	10	13.3	56	20.8	135	43.8	225
totaal	153	100	75	100	269	100	308	100	805 *

$\chi^2=142.98$ df=9 p <.001

* In 39 gevallen is onbekend hoe lang bewaring plaatsvond of is land van nationaliteit onbekend.
In 2 gevallen duurde de bewaring langer dan een ½ jaar.

tabel 37e.1 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar duur van bewaring, land van nationaliteit en aanvraag laissez-passer (de dossiers)

	EG + Nederland + Turkije				Marokko				overig				totaal
	geen aanvraag		wel aanvraag		geen aanvraag		wel aanvraag		geen aanvraag		wel aanvraag		
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
1 t/m 3 dagen	148	73.3	6	31.6	64	68.1	42	25.3	108	48.4	10	13.3	378
4 dagen t/m een ½ jaar	54	26.7	13	68.4	30	31.9	124	74.7	115	51.6	65	86.7	401
totaal	202	100	19	100	94	100	166	100	223	100	75	100	779 *

chi²=139.12 df=5 p <.001

* In 67 gevallen is duur van de bewaring, land van nationaliteit of aanvraag laissez-passer onbekend.

tabel 37e.2 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar gemeente, land van nationaliteit en aanvraag laissez-passer (de dossiers)

	EG + Nederland + Turkije				Marokko				overig				totaal
	geen aanvraag		wel aanvraag		geen aanvraag		wel aanvraag		geen aanvraag		wel aanvraag		
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
Amsterdam	218	52.2	10	52.6	41	23.7	22	13.1	167	46.6	61	76.3	519
Utrecht	152	36.4	7	36.8	94	54.3	130	77.4	126	35.2	12	15.0	521
overig	48	11.5	2	10.5	38	22.0	16	9.5	65	18.2	7	8.8	176
totaal	418	100	19	100	173	100	168	100	358	100	80	100	1216 *

chi²=173.96 df=10 p <.001

* In 69 gevallen is land van nationaliteit of aanvraag laissez-passer onbekend.

tabel 38a Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar uitzetting en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
uitzetting	469	84.7	451	83.5	123	67.2	1043
geen uitzetting	85	15.3	89	16.5	60	32.8	234
totaal	554	100	540	100	183	100	1277 *

$\chi^2=30.09$ df=2 p <.001

* In 8 gevallen is onbekend of uitzetting plaatsvond.

tabel 38b Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar reden van uitzetting en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
illegale binnenkomst	315	67.5	276	61.6	72	65.5	663
na legaliteit	123	26.3	146	32.6	35	31.8	304
legaal *	29	6.2	26	5.8	3	2.7	58
totaal	467	100	448	100	110	100	1025 **

$\chi^2=6.36$ df=2 N.S.

* Er is b.v. een misdrijf gepleegd of de betrokkene heeft onvoldoende middelen van bestaan

** In 16 gevallen is onbekend om welke reden uitzetting plaatsvond.

In 2 gevallen vond uitzetting plaats na verstrijken van de redelijke termijn.

tabel 38c Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar reden van uitzetting en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
illegale binnenkomst	122	45.0	66	78.6	218	78.7	222	62.5	628
na legaliteit	109	40.2	18	21.4	59	21.3	115	32.4	301
legaal	40	14.8	-	-	-	-	18	5.1	58
totaal	271	100	84	100	277	100	355	100	987 *

$\chi^2=104.43$ df=2 p <.001

* In 54 gevallen is onbekend om welke reden uitzetting plaatsvond of is de nationaliteit onbekend.

In 2 gevallen vond uitzetting plaats na verstrijken van de redelijke termijn.

tabel 39a.1 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wijze van uitzetting en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
naar grens gebracht	99	21.5	76	17.1	21	17.5	196
per trein	128	27.8	49	11.0	9	7.5	186
per vliegtuig	208	45.1	306	68.8	87	72.5	601
per boot	26	5.6	14	3.1	3	2.5	43
totaal	461	100	445	100	120	100	1026 *

chi²=76.40 df=6 p <.001

* In 8 gevallen is onbekend op welke wijze uitzetting plaatsvond. In 9 gevallen werd onder begeleiding uitgezet.

tabel 39a.2 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wijze van uitzetting en gemeente (de dossiers)

	Amsterdam		Utrecht		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	
naar grens gebracht	99	21.2	76	17.0	21	17.5	196
alleen	18	3.9	8	1.8	4	3.3	30
overgedragen a.d. KMAR	344	73.7	361	80.6	95	79.2	800
onder begeleiding	6	1.3	3	.7	.	.	9
totaal	467	100	448	100	120	100	1035

chi²=7.24 df=4 N.S. (zonder 'onder begeleiding')

tabel 39b.1 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wijze van uitzetting en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
naar grens gebracht	136	49.6	5	5.9	8	2.9	39	11.0	188
per trein	47	17.2	3	3.5	26	9.4	85	24.0	161
per vliegtuig	59	21.5	77	90.6	243	87.7	220	62.1	599
per boot	32	11.7	-	-	-	-	10	2.8	42
totaal	274	100	85	100	277	100	354	100	990 *

chi²=347.96 df=6 p <.001 (zonder 'per boot')

* In 44 gevallen is onbekend op welke wijze uitzetting plaatsvond of is land van nationaliteit onbekend.

tabel 39b.2 Vreemdelingen geconfronteerd met operationeel vreemdelingtoezicht naar wijze van uitzetting en land van nationaliteit (de dossiers)

	EG + Nederland		Turkije		Marokko		overig		totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
naar grens gebracht	136	49.1	5	5.9	8	2.9	39	10.9	188
alleen	7	2.5	2	2.4	5	1.8	13	3.6	27
overgedragen a.d. KMAR	131	47.3	78	91.8	264	95.0	302	84.1	775
onder begeleiding	3	1.1	-	-	1	.4	5	1.4	9
totaal	277	100	85	100	278	100	359	100	999 *